

أبو تراب الظاهري



من منشورات
مطبعة
الأمم المتحدة

أوهام الكتاب



الجزء الأول

أوهام الكتاب

أبو تراب الظاهري

كتاب
البنّاء في الأذن في الشفاء

٧



أبو تراب الظاهري

أوهام اللبيب

المجلد الأول

الطبعة الأولى
١٤٠٢ هـ - ١٩٨٢ م

دار ————— للطباعة والنشر



جدة - ص . ب : ٧٦١٤
ت : ٦٧١٦٤٦٦ خمسة خطوط

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حقوق هذه الطبعة محفوظة للنادى

النادى الأدبى الثقافى

جدة - المملكة العربية السعودية

ص.ب: ٥٩١٩ ت : ٦٥٣٣٩٧٢

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

المقدمة

الحمد لله وكفى ، وسلام على عباده الذين اصطفى . وصلى الله على محمد عبده ورسوله وعلى آله وصحبه وأزواجه أمهات المؤمنين وذريته في العالمين .

قال أبو تراب : في هذا الكتاب اورد بعض ما احاط به خبرى من اوهام الناس في اللغة والاصطلاح والمسائل التى يغلطون فيها أو يخطئون واكثره من تتبعى فاذا كان من غيرى عزوت اليه ما اذكر للامانة العلمية ، وسبق ان كتبت بعنوان « كبوات اليراع » في جريدة « حراء » المنقرضة وكتبت بعنوان « اوهام الكبار » في جريدة « البلاد » وما نشر من تحقيقى قليل وما اخبئه منه الكثير .

وكتب المتقدمون في هذا الباب فكان كتاب ابن خالويه « ما تلحن فيه العامة » وكان كتاب الحريرى « درة الغواص » وغيرهما ثم كتب المتأخرون ومن افرد التأليف في هذا بعض علماء لبنان والشيخ الانصارى ولم اقف الى الآن على رسالته ولم يزل كثير من الباحثين ينشرون في المجلات والصحف ابحاثا في هذا الموضوع اطلعت على اكثرها ولى عليها ملاحظات شتى بما اعرف من علم الصرف والنحو واللغة وغيرها من الفنون وفوق كل ذى علم عليم .

واقترح جمع هذا الكتاب صديقنا المفضل الاستاذ عبد الفتاح ابو مدين صاحب « الرائد » وكنت اخاله ايام جرت بينى وبينه مناقشة حول شعر حمزة من

احداث الناشئة ولكن تبين لى انه طالب علم حريص على الفوائد فاكبرت فيه هذه الروح بعد ان اجتمعت به فأصبحنا صديقين تربطنا المعرفة والبحوث والتقدير ولست بناس ما نشره فى جريدة « البلاد السعودية » المضمحلة قبل اعوام من نسبتي الى الجهل بقواعد العربية حتى انه جعل اضمارى الى غير المذكور من باب الخطأ واجبته بأنه معهود بالذهن كما جرت به سنة الاعراب واللغة وأوردت شواهد غير انه اصر على ما زعم فنشر كلامه فى « أمواج وأثاج » فكان ماقاله عنى خلطا وإيهاما يعرفه من به مسكة من اللغة واساليب البيان العربى . واما نسبته اياى الى الجهل فالحق اننا لنجهل كثيرا فلما كان من امر هذا الاقتراح القيم وعدته بالوفاء به على ان اذكر فى هذا الباب ، ما اتفق عليه وما اختلف فيه وما اذهب اليه انا وما يذهب اليه غيرى والله يعلم انى ما أجبته الى ذلك الا للتفقه الذى اعرفه من نفسى فى لغة القرآن ولما بذلت فيها من اعتصارى عكوفاً ودراسة وتلقيا من جهابذة جثوت على الركب بين ايديهم فلا افتخر بالشهادات التى عندى ولكن احمد الله على التوفيق وعلى ما وهبنى من العلم بملازمة اساتذتى وكتبى سنوات طويلات فلئن جاء زاعم فقال انه اعلم منى ولم يبرهن على ما ادعى سخرت به الشواهد .

وكانت هذه مقدمة ما اقصد ان اتناوله بالكتابة فيه فالعفو والسماح ان جاءت على غير هوى ومراد والله المستعان على ما اردت ويريده اهل العلم .

أما بعد فهذا ما تعقبنا فيه بعض من عاصرناهم من الكتّاب أرباب القلم من الأدباء والشعراء ومحققى كتب التراث ، والمشتغلين بالصحف والمجلات ، فيما

وقعوا من الأوهام في اللغة والتاريخ وسائر ضروب المعرفة مع التعريف بأصحابها حسب مقتضى المقام ، لأن التعقّب لا يحتمل إيراد الترجمة ، وليس ذلك سبيلَ هذا الكتاب ، وإنما وضعناه لبيان الوهم حيثما وقع فيه صاحبه ، ثم عضدناه بالأدلة والنصوص ، والإحالة الى المراجع ، والإشارة الى عزوها بالأرقام ، لعلّ في ذلك إفادة لمن يطلع عليه من بعد فيحتاج لقلمه من الهوى الى المزالق وبالله التوفيق .

وهم العطار (١)

قال أبو تراب :

كتب الينا على صرارة العيمة ، واضطرام الشوق ، صديقنا الأستاذ الكبير الشاعر العربى المفلق الفذ الأديب حسين سرحان وهو عنا بعيد المزار نائى الدار يحدونا الى لقائه نزوع الوداد ، فنحب الاجتماع به ، والتحدث اليه ، ولكن الشواغل تحول ، وقلة بضاعتنا تمنع من ان نعرضها عليه ، فنأنس به ساعة وهو كبير استحكمت بُراه ، وقويت أواخيه ، فى عيون الأدب فاستحصف ، وتأييد مشزور الأشطان مضفر المرائر ، مأمون الوصمة ، ويذكرنى موقفى منه بقول قرأته فى المنتظم لابن الجوزى :

يقولون زرنا فاقض واجب حقنا وقد أسقطت حالى حقوقهم عنى
إذا هم رأوا حالى ولم يأنفوا لها ولم يأنفوا منها أنفت لهم منى
وكتاب السرحان فيه تعقب على وهم وقع فيه الأستاذ احمد عبدالغفور عطار غلط فى تفسير كلمة فى شعر زهير بن ابى سلمى فشرحها بغير المعنى المراد ومال عن النص اللغوى المستفاد ، فكان كمن استبدل العرفط بالحوجم ، حتى أقام السرحان مناد العطار فغفر الله زلته فقد سكت ألفاً ، ونطق خلفاً .
وماكنت أعرف الأستاذ العطار وقع فى هذا الوهم حتى وقفنى عليه السرحان

الحثوث ، فقطع غَطَشِي السهوب ولكنى كنت أعرف الأب لويس وقع في الوهم نفسه اذ فسر كما فسر العطار وهما على خطأ دون مامرية وهاكم نص رسالة السرحان :

« بسم الله الرحمن الرحيم . أيها الخليط الكريم . أمّا الشوق وأمّا الود فأنت تعرفهما !

وبعد فإنّ أخاك الأستاذ العطار في عام ١٣٧٦هـ قام على تحقيق كتاب الصحاح للجوهري وقبل ايام كرمنى فقدم الىّ نسخاً منه متقطعة غير مستتمة وقد مرق نظرى فيها عرضاً فراعنى أن أجد في جزئه الأول في باب الألف المهموزة بالصفحة ٣٤ في مادة (آء) ما يأتى في صلب المادة نفسها : - آء - شجر على وزن عاع واحدها آءة قال زهير ابن ابى سلمى يصف الظليم :

كَأَنَّ الرَّحْلَ مِنْهُ فَوْقَ صَعْلٍ مِنَ الظُّلْمَانِ جَوْجُوهَ هَوَاءٍ
أَصْكَ مَصْلَمِ الْأُذْنَيْنِ أَجْنَا لَهُ بِالسَّيِّ تَنُومِ وَآءٍ
قال الأستاذ المحقق العطار في شرحه تحت رقم ٣ « أجنى الشجر صار له جنى يؤكل » ؟! وهذا من أعجب التحقيقات فانه خطل غريب وزلل مريب وتحقيق لايتأتى الا لمن أسرع به خطوه إلى معنى لا يكرثه ان يخطيء فيه أو يصيب وهو بعد من أحنينا الأستاذ العطار وهو امام في اللغة والبيان عجيب جد عجيب .

أنا لا أتذكر شيئاً في اللغة فانى اكتب اليك من ادارتى ولكن الذى أفهمه بدوقى وسليقتى ان زهير بن ابى سلمى كان يصف جملة في البدء ثم تأدى به الوصف الى ان يقول ان جملة كان في السرعة والخفة مثل الظليم الذى هو ذكر

النعام ثم استطرد فنعت الظليم بأنه صعل أى دقيق الرأس مستطيله وبقية البيت الأول مفهومة ثم استمر فى النعت فقال : (أصك مصلم الأذنين أجنا) - والأصك فيما أعرف الذى من سرعته تضطرب أفخاذه او سوقه . ومصلم الأذنين أى صغارهما او انها مستأضلتان من الاصطلام .

فأما أجنا فمخفف من أجنا من الجنوء وهو اشراف الكواهل على الصدر فى شبه احديداب خفيف وهذه الصفات كلها تصدق على النعام ذكرانه واناثة .

كما أن الجنوء جاء فيما أتذكر صفة من صفات ابى بكر الصديق فى بعض كتب السير . ان هذه من أوهام الكبار او من كبار الأوهام والّا فما شأن الشجر وجناه فى بيتين كهذين يصفان جملاً أو ظلياً أو جملاً يؤدى نعتة الى تمثيله بظليم .

وبقينا فى عجز البيت الثانى الذى فيه الشاهد (له بالسى تنوم وآء) فلا بد

ان السى مكانه فاما التنوم والآء فهما فيما اظن نبتان ، وأنا متأكد من الثانى (الآء) فانى احفظ من قصيدة للحسين بن الضحاك الخليع الشاعر العباسى

مطلعها الذى يقول فيه عفا الله عنه :

بدلت من نفحات الورد بالآء ومن صبوحك در الابل والشاء

ثم أى أخى لعلّى واهم جد الوهم فعليك اذا ان تضيف أخطائى الى اخطاء الأستاذ الصديق العطار وما عليك الا ان تعونها : أوهام كبار مع اخطاء صغار

ولك التحية كلما شط المزار ونأت الديار ياعزيزى .. ١٣٨١/٧/١٩

حسين سرحان ..

قال أبو تراب : كان زهير يصف ناقته لا جملة كما يظن السرحان ويدل عليه

قوله :

بآرزة الفقارة لم يخنها قطاف في الركاب ولا خلاء
 اللهم إلا إذا كان جمل زهير استنوق في هذا البيت وكتب السرحان (عفى)
 بالياء فأصلحنه في رسالته الكريمة لأنه واوى من عفا يعفو وأما التفسير فهو
 صحيح لم تخنه فيه الذاكرة كيف وهو ابن اللغة والأدب ورضيع لبانها يافعاً
 وكهلاً . وقرأنا في تعليق الأب لويس شيخو اليسوعى على الشعراء ج ٤ ص ٥٥٩
 في تفسير البيت مانصه : « أجنى أدرك وحان ان يجنى . وصف ان الظليم في
 خصب » وهذا موافق لما جاء في كلام العطار ولا نرى لذلك وجهاً لبعده عن
 الصواب وضعفه في التأويل وهو منقول بعينه عن شرح الأعلام الشنتمرى ص
 ٦٨ وأحسبه خطأ كله ان شاء الله .

والصواب ما قاله السرحان وهو ان الهمزة خففت هنا فليست الكلمة من
 الناقص اليائى كما ظن العطار فجعلها من الجنى بل هى من مهموز اللام
 وكتابتها بالألف المخففة من الهمز لا بالياء كما هو فى بعض الكتب ومن هنا جاء
 الوهم .

والدليل على كلام السرحان وصحته ان اللغويين أنشدوا هذا البيت بعينه فى
 مادة (جنأ) فى صفة الظليم شاهداً على كونه أجناً أى مكباً مشرف الكاهل من
 ذلك ماجاء فى تاج العروس ج ١ ص ٥٣ عن الليث : جنىء أشرف كاهله على
 صدره فهو أجناً وقيل هو ميل فى الظهر واحديداب . قال الأصمعى اذا كان
 مستقيم الظهر ثم أصابه جنأ فهو أجناً وأنكر الليث ان يكون الجنأ الاحديداب .
 وعن ابى عمرو رجل أجناً وأدناً مهموزان بمعنى الأقعس وهو الذى فى صدره
 انكباب الى ظهره قال : وظليم أجناً ونعامه جنآء ومن حذف الهمزة قال جنواء

وأنشد : (أصك مصلم الأذنين أجناً) أنظر في لسان العرب مادة جنأ . والمجنأ بالضم الترس سمي به لاحديدا به وميله قال ابوالقيس ابن الأسلت :

اخفزهـا عنى بذى رونق مهند كالمـلح قطاع
صدق حسام وادق حده ومجنأ أسمر قراع

وفي العباب : التركيب يدل على العطف على الشيء والحنو عليه (انتهى) .

قال أبو تراب : وقرأنا في الحديث ان الرجل كان يجنأ عليها أى يقيها الحجارة عند الرجم بالانكباب عليها والميل وهذا في قصة يهودى زنى بامرأة .

أمّا الأصك في البيت فهو المتقارب العرقوين وكذلك الظليم اذا مشى واذا عدا فليس كذلك والمصلم المقطوع الأذنين من اصولهما وبذلك توصف النعام وهو الصكك فيقال نعامة صكاء كما يقال نعامة فتخاء قال الشاعر :

أسد علىّ وفي الحروب نعامة فتخاء تصفر من صفير الصافر

ويقال ظليم أصك . والتنوم والآ نبتان ويقال الآ ثمر السرح واحدته آة

قال الأعلم : والتنوم جمع تنومة وهى شجيرة غبراء تنبت حبا دسها والسى اسم ارض وموضع به ماء للعرب .

والسى بمعنى الفلاة ايضا مأخوذ من السوى ومنه الاستواء وأما القصيدة فهى

طويلة مشهورة مطلعها :

عفا من آل فاطمة الجواء فيمن فالقوادم فالحساء

فلما ان تحمل آل ليلى جرت بينى وبينهم ظباء

جرت سنحاً فقلت لها أجزى نوى مشمولة فمتى اللقاء

وننقل هنا عبارة الزبيدى في مادة (جنا) ليتضح الاشتقاق فان الجنوء

بمعانيه يدل على الأكباب والحنو كما نص عليه ابن فارس وغيره قال في شرح
القاموس ج ١ ص ٥٤ : جنأ عليه أى أكب قال كثير :

أغاضر لو شهدت غداة بنتم جنوء العائدات على وسادى
أويت لعاشق لم تشكميّه نوافذه تلذع بالزناد

وفى لسان العرب : جنأت عليه أقيّه بنفسى . وفى التهذيب جنأ فى عدوه اذا
ألح وأكب وأنشد :

وكأنه قوت الحوالب جانئاً ريم تضايقه كلاب أخضع
وجنأت المرأة على الولد بمعنى أكبت عليه قال :

بيضاء صفراء لم تجنأ على ولد إلا لأخرى ولم تقعد على نار
وقال ثعلب : جنأ أكب عليه يكلمه وعن الأصمعى جنأ اذا انكب على فرسه
يتقى قال مالك بن نويرة :

ونجأك منا بعد ماملت جانئاً ورميت حياض الموت كل مرام
وقال فى تاج العروس : والمجنأة حفرة القبر قال ساعدة بن جؤية الهذلى :
إذا مازار مجنأة عليها ثقال الصخر والخشب القطيل
والجنأ كحمراء شاة ذهب قرناها عن الشيبانى .

قال ابوتراب : وأما المطلع الذى ذكره الأستاذ السرحان من قصيدة ابن
الضحاك فبعده قوله :

مابين بطن ثبير ان حللت بها الى الفراديس الآ شوب اقذاء
فعد همك عن حلف تمارسه جلف تلفع طمراً بين أحناء
ففى غد لك من زهراء صافية بطير ناباذ ماء ليس كالماء

وهى قصيدة طويلة ذكر بعضها فى الموازنة ص ٣٨٢ وهى محفوظة لدينا .
 أما بعد فقد تعين ان تفسير (أجنا) بما ذكره العطار من الجنى خطأ وقع فيه
 هو ومن قبله ولا يلتئم مع صفات الظليم ولا مع سياق البيت والكلمة سيقت مع
 الصكك والصلم وهما صفتان عضويتان فكذلك الجنأ والظليم يوصف بالجنأ كما
 جاء فى المعاجم فيقال ظليم أجناً ويخفف فيقال أجناً أى منكب الظهر كما تقدم .
 وحفظ الله لنا الصديق العسلق السرحان وعفا عن العطار وأعاده شر
 الحدّثان .

قال ابوتراب : وكتبت اليه اقول :

سلام على أخى رحيض الأديم صافى الود حسين سرحان حرس الله كماله
 وردت على رسالتك الكريمة فوقعت منى موقع الاكبار اذ نبذت من القول
 فأصبت به ذا الغلة الصادى فزكيت المذهب وهذبت الأمر وأصبحت لى فى
 التعقب قرنا وشريكا لا يضارع وان كنت اعلم انك ارقى كعبا فوق ذلك ولكنى
 استأنست برأيك وعلمت ان لى عضداً يزامننى حين انضو الموامى نفنفا فنفنفا
 وأسرى الصحارى صفصفا صفصفا .

فان كان فى نفس أخينا العطار نبضة من طلاب الرشد فقد هديته اليه والآ
 فالظليم يهفو ويحفل ويهدج ويختل وأما أنت فأكرم نُجر الناجيات نُجرك فاذا صار
 الى الكرّ فكالثور يضرب لما عافت البقر وما أمضى قول أنس بن مدرك :

أنسى وقتلى سليكاً ثم أعقله كالثور يضرب لما عافت البقر
 ثم هاهى ذى قصاصة ما كتبنا يا أخى على رغم قلة مراجعتى مظان البحث

وعدم اجتماعها لدى في مكان واحد أردت بارسالها اطلعك عليها جمع الله بيننا
وبينك ..

أؤمن فادع الله يجمع بيننا بحبل شديد العقد لا يتحلل

مع الزيدان (١)

قال أبو تراب :

ورجعنا الى زيدان المؤرخ وزيدان المحقق ورجعناك يا قارئاً تَرَا جِهَهُ الى زيدان العالم في ترجمة جُلَيْيِب ايضاً وقد فَوَّقَ لها سهماً وأجال قدحاً وأصاب نجحاً وكنا رأينا الخبر الذي حَدَّثْتَكَ به علمناه بالنقل بعد الوقوف وعرفه الأستاذ الفطن بالعقل بعد الاستنباط وبين العقل والنقل من الآصرة ما يلزمنا بالحجة ويقودنا الى المحجة حتى نكاثر بهما اذا أثير القلم ونسبرُ بهما اذا تكلم الفم ولن نُنايِلَ زيدان فهو رضيع ضرعهما وصاحب زرعهما لا تكاد تجد له فيهما تَتَبُهاً لانه مستحصف المريعة معروف الكفاية يتفَيِّضُ معرفةً ويتوقد ذكاءً وانما العلم مواهب والحظ منها ذو قسم ربما حمل منه فثقل فارجحاً وربما جهلنا فهبط بنا الأمر واطمأن وكذلك كان فيما سألقى اليك منه قولاً لينا وحديثاً صينا .

علم الأستاذ خبر عدم صلاة رسول الله ﷺ على جلييب وهو شهيد فتوقف حتى يقف على نقطة من العلم تُعَلِّلُ وأثارة منه تسهل وظننت أن يكون من شهداء أحد ولم يصل عليهم رسول الله ﷺ الا بعد أعوام قبيل وفاته وقال الأستاذ بل صلى عليهم في خبر حمزة وانه كبر عليه مع كل قتيل ولم يتحقق لي بعد متى قتل جلييب والظن انه بعد أحد .

وغاب عن علمه الخلاف في الصلاة على الشهيد درسناه في الفقه على الوالد المحدث العلامة متع الله به المسلمين وقال الأستاذ زيدان ان الحافظ ابن عبد البر

يؤكد ان رسول الله ﷺ لم يصل على جليبيب مع انه حمله على ذراعيه ؟ وقلت :
 الحافظ يشير بذلك الى المذهب وهو عدم الصلاة على الشهيد وأما خبر حمزة
 فهو وارد ولم تكن الأستاذ زيدان ذاكرته ولكنه منقطع لا ينهض به الاحتجاج
 حتى قال الشافعى فى الأم : جاءت الأخبار كأنها عيان من وجوه متواترة ان النبى
 ﷺ لم يصل على قتلى أحد وما روى انه صلى عليهم وكبر على حمزة سبعين
 كبيرة لا يصح .

هذا وروى البخارى من حديث جابر ان ﷺ أمر بدفن قتلى أحد ولم
 يغسلوا ولم يصل عليهم وروى ايضا من حديث عقبة انه خرج يوماً فصلى على
 أهل أحد صلاته على الميت وقد وقع فى هذا الحديث ان ذلك كان بعد ثمان سنين
 ويقول بعض الفقهاء انه لا يصل على القبر اذا طالت المدة ويتأول هذا بأنه
 يشبه ان يكون دعا لهم واستغفر لهم حين علم قرب أجله مودعاً لهم بذلك
 واللفظ لا يساعد هذا التأويل قال : والخلاف فى الصلاة على قتيل المعركة مشهور
 قال الترمذى قال بعضهم يصل على الشهيد وهو قول الكوفيين واسحاق وقال
 بعضهم لا يصل عليه وهو قول المدنيين والشافعى وأحمد .

وقال الحافظ فى الفتح : الخلاف على الأصح فى المنع عند الشافعية وفى وجه
 ان الخلاف فى الاستحباب وهو المنقول عن الحنابلة وقال الماوردى عن أحمد :
 الصلاة على الشهيد أجود وان لم يصلوا عليه أجزأ . قلت : وحديث جابر المذكور
 أخرجه غير واحد من الأئمة واستدل بعضهم بحديث عقبة على مشروعية
 لصلاة وقال الطحاوى : معنى صلاته عليهم لا يخلو من ثلاثة أما ان يكون
 ناسخاً لما تقدم من ترك الصلاة عليهم واما ان يكون لا يصل على عليهم الا بعد

هذه المدة وأما ان تكون الصلاة جائزة بخلاف غيرهم فانها واجبة وأيّها كان فقد ثبت بصلاته الصلاة على الشهداء .

قلت : وهذا هو مذهب الحنفية والى مذهب أهل المدينة أشار ابن عبد البر وأكد قوله بأنه لم يصل عليه اى على جليبيب كما هو فى بعض الروايات وذكره النووى فى شرح مسلم .

قلت : وفى المسألة كلام للفقهاء ومجال للاجتهاد .

ثم رجع الفضل فى الاستفادة منه الى الأستاذ الجهيد محمد زيدان فانه هو الذى أثار المسألة ولولا أورى فيها زنده لما آنسنا ناراً ثم لما آتيناكم منها بقبس

وفيهما يصح الانشاد :

ولولا تَشْيِهِ ثَنَيْتُ أَعْتَى بداراً الى من أجلى نور بدره
وانى على تصريف أمرى وأمره أرى المرّ حلواً فى انقيادى لأمره

من أوهام ميلى (١)

قال أبو تراب :

أخطأ الحاج خليفة فى ذكر مؤلف المغازى وقد تعقبناه فى ذلك ثم عثرنا له على خطأ آخر فى ذات المبحث وذلك انه بعد ان تخطط فى ذكر اسم مؤلف المغازى الذى نقل عنه الرضى فى نهج البلاغة كتاب على رضى الله عنه الى ابى موسى الأشعرى فقال تارة انه ابو محمد يحيى بن سعيد بن أبان الأموى الكوفى المتوفى ١٩١ هـ وقال تارة انه يحيى بن سعيد بن فروخ التميمى القطان البصرى المتوفى ١٩٤ هـ وهذا لاختفاء فى بطلانه

وذكر ان يحيى القطان توفى سنة ١٩٤ هـ (اى ٨٦٩ م) مع ان ذلك خطأ لأن يحيى القطان هذا توفى سنة ١٩٨ هـ (اى ٨١٣ م) كما أورده الخطيب البغدادى فى التاريخ ج ١٤ ص ١٤٣ وابن حجر فى تهذيب التهذيب ج ١١ ص ٢١٩ .

وصاحب الكشف معذور فان الأمر اختلط عليه من أساسه ولم يكلف نفسه عناء البحث وقرأت فيما مضى تعقبات للأستاذ أحمد عبد الغفور عطار على صاحب الكشف وهى بمثابة تعليقات فى الغالب وليست تعقبات ولم أجد فيها ما تعقبت به صاحب الكشف ونشر قبل ذلك وكذلك لم أجد فيها ما أذكره الآن ولا أدرى هل التفت اليه أحد أم البحوث اليوم قليل عددهم زادهم الله بسطة فى العلم .

والخطأ الآخر الذى وقع فيه صاحب الكشف ولم ينبه عليه فيما أعلم أحد انه

قال : ان يحيى بن سعيد هو أبو محمد والصواب ان كنية أبو أيوب .

وقال ايضاً انه توفي سنة ١٩١ هـ مع انه توفي في شوال سنة ١٩٤ هـ كما جاء في تاريخ بغداد للخطيب ج ١٤ ص ١٣٥ وتهذيب التهذيب للحافظ ج ١١ ص ٢١٤ .

وهذا كله في سند حديث على بن أبي طالب الذي أخذه جامع نهج البلاغة وأرسله على الى أبي موسى الأشعري . (أنظر نهج البلاغة ج ٣ ص ١٥٠ هـ) .
والعجب من الامام الشيخ محمد عبده المصرى أن لم يتعرض لذلك الخطب في حاشيته على نهج البلاغة وكأنه لم يحقق إلا النص فقط .
ولعل عذر الامام واضح حيث أنه ألف الشرح ولم يكن بين يديه مراجع للبحث فاكتفى بالاثنيان بحل اللغة وما غمض منها وبعض الاشارات الى أساليب البيان العربى وفنون الاعجاز والبلاغة والبديع فجزاه الله خيراً عما فعل ولو اتبع للامام قراءة الكتاب على طريقة البحث والتنقيب لما عدل الى نهج الاقتصار على شرح اللغة فحسب وما أتى فيه الكفاية للمبتدى والبلغة للمنتهى .

ترهيم معلقى السيرة

قال أبو تراب :

جاء فى كتب السيرة فى ذكر شهداء بدر الثانية بدر البطشة ذكر من قتل من
المشركين بها وهم سبعون رجلاً مقابل أربعة عشر شهيداً من الصحابة رضى الله
عنهم .

وذكرت السيرة فى معرض ذلك من أسر من القبائل وحلفائها من المشتركين
يوم بدر وهم من عبد شمس ومن بنى هاشم ومن بنى المطلب بن عبد مناف ومن
بنى نوفل ومن بنى عبد الدار وبنى أسد ومن بنى سهم ومن بنى جمح ومن بنى
عامر حفظت اسمائهم .

ومن بنى مخزوم أربعة وعشرون رجلاً منهم خالد بن الأعلم الخزاعى ويقال له :
عقيلى حليف لهم وهو اول من فر يوم بدر القتال وهى البطشة الكبرى فأدرك وأسر
وذكر أهل السير والأخبار انه هو القائل :

ولسنا على الأعقاب تدمى كلومنا ولكن على أقدامنا تقطر الدِّمَا
وظن المعلقون ان البيت لخالد بن الأعلم الخزاعى المذكور وكذلك حسب
بعض ناقلى السير والتاريخ عن القدامى وليس الأمر كما توهموا .

ونسب البيت الى خالد أيضاً ابن هشام (ج ٣ ص ٥) وكذلك وردت
نسبته الى المذكور عند الواقدى (ص ١٣٧) وابن سيد الناس (ج ١
ص ٢٨٦) .

والصواب ان البيت للحصين بن حمام المرى كما هو فى حماسة ابنى تمام وكما ذكره التبريزى فى شرحه (ج ١ ص ١٠٢) وانظر شرح المرزوقى فى ترجمة الحصين المرى وانظر الجوامع لابن حزم (ص ١٥١) .

يُؤْذِرُ الْمُتَقَدِّمِينَ مِنْ أَصْحَابِ السَّيْرِ انهم أرادوا بقولهم : (هو القائل) اى هو المتمثل بهذا البيت لأن خالدا تمثل به عند الحادثة فظن من جاء من المتأخرين ناقلاً ان البيت لخالد لعدم تثبته ورجوعه الى المظان ثم عدم تحقيقه فى النسبة والعزو .

والحصين بن الحمام قبل خالد بن الأعلم بدهر فالأليق بالتأخر ان يأخذ من المتقدم ويتمثل بكلامه ومثل هذا يقع كثيرا فلوان انسانا أنشد بيتاً متمثلاً به ولم ينسبه أفيعزى اليه دوماً تحقق ؟ ان هذا لبلاء .

الرد على الشيال (١)

قال أبو تراب :

وللاستاذ جمال الدين الشيال اخطاء في تحقيقه لكتاب « نحل عبر النحل » الذى ألفه فى علم الحيوان تقى الدين المقرئى صاحب كتاب الخطط والآثار وطبع فى القاهرة سنة ١٩٤٦ م على نفقة مكتبة الخانجى ويقع فى ١١٦ صفحة .

ووقفت على بعض هذه الأخطاء التى وقع فيها المحقق فاذا هى تصرف سىء فى نص الكتاب وبعض التراجم وأسانيد الأحاديث لأن الأستاذ عفا الله عنه ليس من شأنه الاشتغال بالحديث وفنونه ولا هو أخرج الكتاب متقيدا بنص الأصل فى المواضع التى وهم فيها بل جعل اعتماده على النصوص الأخرى ممن نقلوا عن المقرئى أو نقل عنهم المقرئى فوق فى تحريفات كثيرة وتصحيفات أخرى وأوهام شنيعة .

وان كان المقرئى نفسه اتهمه السخاوى صاحب الضوء اللامع بالتصحيح فى المتن لقللة معرفته بالمتقدمين لكنه على رغم ذلك معروف بتفوقه وسعة اطلاعه ومعرفته بالكتب وخباياها عند العلماء .

ونذكر من أخطاء الأستاذ الشيال على سبيل المثال ما جاء فى ص ٦٤ من الكتاب المذكور فى أثر عن كعب الأجر وفى نصه : (ليس بفحاش ولا بسخاب) هكذا فى الأصل فغيره الأستاذ الشيال الى (ليس بفحاش ولا صخاب) ثم ذكر فى الهامش ان التصحيح عن الديميرى فاعتمد على نقل

الكمال الدميرى فى حياة الحيوان وظن ان الأصل خطأ فوقع فى الوهم .
لأن المقريزى نقل الأثر من مسند الطبرانى فكان من الأمانة ان يثبت
المحقق نص الأصل ثم اذا شاء أثبت رواية الدميرى فى الهامش لأن الأصل
صواب ليس بخطأ كما ظنه الدكتور شيال .

ولكن غفل الاستاذ الشيال فظن السخاب خطأ مع انه صحيح لامرئية فيه
والفاحش والفحاش بمعنى واحد والصخاب والسخاب ايضا بمعنى واحد وكلاهما
جاء فى الحديث بالسین والصاد فلا داعى الى التغيير بل التغيير خطأ .
غير ان الاستاذ لم يرجع الى المظان ولا الى مراجع اللغة ليتأكد من صحة
الكلمة ومعناها ويتثبت فيما وردت به الروايات بل تسرع الى تخطئة أصل
المقريزى وتصويبه بنقل الدميرى .

وان شئت فانظر فى لسان العرب اذ يقول : « والسخب والصخب بمعنى
الصياح والصاد والسين يجوز فى كل كلمة فيها خاء » فتحقق بهذا ان ما كان فى
الأصل لم يكن خطأ حتى يصح تغييره بنقل الدميرى فهذا على كل حال وهم
من الاستاذ الشيال اذ ظن « سخاب بالسین غير صحيح فغيره بالصخاب
بالصاد دون ان يرجع الى اللغة وكتب الرواية ثم تصرف فى كلمة الفاحش فغيره
بالفحاش متمسكا بما جاء فى حياة الحيوان .

وفى القاموس ج ١ ص ٨٤ « السخب محرّكة الصخب » وهذا ايضا
يؤيدما ذهبنا اليه من صحة لفظ الصخاب فى الاثر المذكور وتخطئة الاستاذ فى
تغييره .

أما المقريزى فهو ابو العباس احمد بن على الحسينى العبيدى سبط ابن

الصنائع البعلی الأصل القاهری . قال السخاوی : المقریزی نسبة الى حارة في بعلبك تعرف بحارة المقارزة وترجمته في المنهل الصافي وطبقات الشافعية للأسدي والتبر المسبوك للسخاوی ص ٢١ وحسن المحاضرة للسيوطی ج ١ ص ٢٦٦ والخطط الجديدة ج و ص ٦ وابن اياس ج ٢ ص ٣٨ وتوفي المقریزی في القاهرة سنة ٨٤٥ بعد ان خلف ما يزيد على مئتي مجلد كبير من تصانيفه طبع منها اكثر من عشرة كتب ان شاء الله .

الرد على ضياء الدين رجب (١)

قال أبو تراب :

جاء في جريدة « البلاد » الصادرة غرة جمادى الاولى سنة ٨١ هـ من قصيدة للشيخ ضياء الدين رجب بعنوان « علم الموت » هذا البيت من قصيدة راقتنا وشاقتنا على قلة اشتغالنا بالشعر .

وكم أرقّت على اشعاع طلعتة شهد الشجى حلا في عينه السهر
والاستاذ ضياء الدين عالم حاذق وقاد الذهن ثاقب النظر غمرنا « شكرمه »
كما أطربنا « زقلمه » لا أدري كيف غاب عن علمه الواسع تحقيق كلمة
« شجى » التى وهم فيها مقلدا لمن سبقه فى الوهم وتبعنا لمن أخطأ فيه من قبل
كابن الفارض وشارح المقامات الحريرية والبطحاوى رئيس المجمع اللغوى
والشيخ النجار .

ذلك انه أورد « الشجى » بتشديد الياء وبدون ذلك لا يستقيم الوزن
وتشديد الشجى خطأ غير سائغ عند المحققين من العلماء ولم يجزه الا
الفيروز آبادى للضرورة الشعرية وهى قبيحة بالعلماء المتمكنين من اللغة ولكن
صاحب القاموس ضبطه مع ذلك بالتخفيف ونقل ابو هلال العسكري فى الجمهرة
تأويل بعضهم انه من شجا يشجو فهو مشجو على وزن مفعول وشجى مشددا
فعليل بمعنى مفعول وهذا لا يؤيده المعنى والقياس لأن شجا متعد والأصل ان
يكون من اللازم وهو شجى يشجى كرضى يرضى فلذلك قال ابو هلال فى الأمثال

ج ٢ ص ٢٤٧ ان ياء الشجى مخففة من شجى يشجى فهو شج .

وقول التفتازانى فى الم طول انه واوى ويائى لا يعكر على هذا فان الواوى متعدد وهذا لازم . بل نقل اهل العلم عن ابن سيدة انه قال : الأعر ف تخفيف الكلمتين الشجى والخلى ونقل ذلك فى اللسان وهو يخطئ ما يتردد على السنة العامة والخاصة .

ومن الخطأ القديم ما جاء فى المقامة الشتوية لابی القاسم الحريرى (ص ٣٧٢) فى شرح قوله : « وهو يلهو بناهو الخلى بالشجى ويقول ليس بعشك بادرجى » هذا مستفاد من المثل السائر قال :

ويل الشجى من الخلى فانه نصب الفؤاد بشجوه مغموم
قال ابو تراب : والشجى فى كلام الحريرى مخفف ويرد على من ثقله قول
بى العباس المبرد النحوى فى الكامل (ج ١ ص ١٣٦ طبعة التقدم) فى شرح
بيات لأعرابى منها :

مكوت فقالت كل هذا تبرما بحبى أراح الله قلبك من حبى
لما كتمت الحب قالت لشدما صبرت وما هذا بفعل شجى القلب

وهذا شاهد يحتج به على من شدد الشجى وهو من كلام العرب - قال المبرد
نصه : وشج مخفف الياء ومن شدها فقد أخطأ ؛ والمثل ويل الشجى من
الخلى الياء فى الشجى مخففة وفى الخلى مثقلة وقياسه انك اذا قلت فعل بكسر
العين يفعل بفتحها فعلا بفتح العين ايضا فالاسم منه على فعل بكسر العين نحو
رق يفرق فرقا فهو فرق وحذر يحذر حذرا فهو حذر وبطر يبطر بطرا فهو بطر

فعلی هذا شجی يشجی شجیٌ فهو شَجٍ يافتی كما تقول هوی یهوی هویٌ فهو هَوٍ يافتی .

قال ابوتراب : وهذا نص صریح على تخطئة من يقول شجی بتشديد الياء وفى اللسان بحث مستفیض عن هذا فليراجع . وقال الميدانى فى مجمع الأمثال (ج ٢ ص ٢١٧) نقلاً عن المدائنى ومحمد بن سلام الجمحى ان اول من قال : ويل للشجى من الخلى اكنم بن صیفى التمیمى وكان من حديثه انه لما ظهر رسول الله ﷺ بمكة بعث اكنم ابنه حبیشا فأتاه بخبره فخطب فى بنى تميم وذكر العلماء خطبته فقال مالك بن نورة اليربوعى خرف شيخكم فقال اكنم ويل الشجى من الخلى وفى المثل رواية اخرى نقلها الميدانى (ج ١ ص ٢٦٩) ونقل ذلك ايضاً المفضل بن عاصم فى كتاب الفاخر ص ٢٤٨ وهو مذكور فى الزاهر ص ٢٨٠ وذكر العسكرى فى الأمثال كتاب اكنم وخطبته وقصة المثل بأتم من الميدانى .

فنص المبرد والعسكرى وابن سيده وصاحب القاموس والحريرى واللسان يخطئ الأستاذ ضياء الدين فى استعماله الشجى مشدداً وان جوزه بعضهم للضرورة فى الشعر .

تَعْقِبْ مَحَقَّنْ مَعْجَمَ مَا اسْتَعْجَمَ

قال أبو تراب :

في كلمة (محيَض) في معجم ما استعجم للبكري أثبت ناشره خطأ فاحشاً وهجر الصواب وكذلك هي خطأ في تاريخ ابن سعد (ج ٢ ص ٥٧) وهي خطأ ايضاً في الطبعة الاوروبية من السيرة (ص ٧١٨) وأثبتت الكلمة في طبعة الحلبي (محيِص) اعتماداً على معجم البلدان وهو موضع آخر فقد التبس على المحقق .

والصواب انها من اسماء الأماكن التي سلك طريقها رسول الله ﷺ قاصداً بنى لحيان مطالباً بثأر عاصم بن ثابت وخبيب بن عدى وأصحابهما المقتولين بالرجيع وذلك اثر رجوعه من دومة الجندل بعد ان أقام اثر فتح بنى قريظة بقية ذى الحجة والمحرم وصفرأ وربيعاً الاول وربيعاً الآخر وجمادى الاولى ثم خرج - وهو الشهر السادس من فتح بنى قريظة في الشهر الثالث من السنة السادسة من الهجرة - (كذا قالوا) ويقول ابن حزم : والصحيح انها السنة الخامسة وصدق رضى الله عنه - فسلك على غراب وهو جبل بناحية المدينة على طريق الشام الى (محيِض) ثم الى البتراء فالمخيض موضع ضَبَطُهُ بالخاء المعجمة والضاد وكذلك هو في أصل معجم ما استعجم لكن الناشر عفا الله عنه وهم فيه فجعله (محيِض) بالخاء المهملة فأثبت الخطأ وهجر الصواب الذي في الأصل وكذلك

تصحفت الكلمة في ابن هشام (ص ٧١٨) وفي الطبقات (ج ٢ ص ص ٥٧ ق ١) . وتصحفت الى (محيص) بالحاء المهملة والصاد المهملة فاجتمعت مهملتان عند الحلبي سامحه الله وهو يعتمد على مادة (محيص) في معجم ياقوت مع انه موضع آخر كما بين ذلك السمهودي في الوفاء (ج م ص ٣٦٩) والصواب كما ذكرنا هو (مخيض) بالمعجمتين .

وقد أثبت (مخيض) صاحب معجم البلدان لكن المعلقين غفلوا عنه وذهبوا ينقبون في معجم البلدان عن (محيص) ولم يظهر لهم انه موضع غير (مخيض) وكلتا المادتين مثبتتان في معجم البلدان لياقوت لمن أراد الوقوف والرجوع والتحقيق .

والعجب من ناشر معجم ما استعجم للبكري ان يتخبط في تحقيق الكلمة فيصحفها بعد ان كانت صواباً في الأصل ثم يفتخر بتحقيقة الواهى الواهم والبلية هى قلة الاصطبار على معاناة البحث والمراجعة وعدم الاحتمال لوعثائها فلو ان المعلقين راجعوا مادة الميم في المعجم بأكملها لوجدوا (مخيض) في الميم مع الحاء ثم لو راجعوا السمهودي لعرفوا ان (محيص) غير (مخيض) الذى مر به رسول الله ﷺ في غزوة بنى لحيان .

مُحَاجَّة صَمام

قال أبو تراب :

كلامنا اليوم مع الشيخ اليَقَن محمد مصطفى حمام كَبَّابه جواده إذ مال إلى توهيمنا وهو أديب كبير من مفلقى الشعراء وجلة الكتاب وظرفاء القوم يلزّ في قرن المساجلة بملكته الباهرة ويجول في حلبة القريض بمهارته الفائقة فاذا سخا له البيان فلا تجمع به أوعار البلاغة ولا تعرفه لكنة الارتاج ولا فهاهة العى ولكن ليس ذلك يمنع من ان يستدرك عليه أو نقيم له أودا وجل من لا يسهو .

ونحن نعرف الأستاذ الفاضل يتدفق كالسيل الهمور ويصول كالضرغام الهصور لا تفل له شبة ولا يشق له نقع شهد بأدبه الرصين الجار من على بعد المزار .. وأيم الله انه لراوية هذا العصر وحافظ هذا الدهر حديثه عذب غير ممل متماسك غير مختل وإطلاعه واسع وشأوه شاسع ونجمه لامع وعلمه جامع وغيثه هامع وأنا لنحمد له فضله ونشكره على تحاياه ونستطيب خلته ونشيد بسجاياه غير ان الحق اكبر منه وهو أحق بأن يتبع .

نعم هذا الأديب النضر العرق الكريم الجِرْشَى تعقبني على كلمتين اثنتين أوردتهما أثناء كلامي في جريدة البلاد الصادرة ٨ جمادى الأولى ٨١ هـ « على هامش الأيام »

ونشر تعقبه فيها يوم الأحد ١٢ منه وما إخاله مخطئاً فيما فعل ولا أراه جانب صوب الصواب فيما استهدف ورمى اليه ؛ ولييان وجه الحق أردت تقييد هذه

الكلمة المقتضبة العجلى ليستفاد وما أظننى بعد ذلك إلا راجعا عن قولتى معترفا
بغلطى مقرا بعين الصواب الذى نقوله وبالله تعالى نتأيد .

أما الكلمتان اللتان زعم الأديب المذكور أنى وهمت فيهما فهما : (هدف إلى
شئ) و (أثر عليه تأثيرا) وقال الأستاذ الكريم ان هذا خطأ وذكر انه لم يرد فى
الفصحى « هدف الى الأمر » بالمعنى الذى نستعمل هذا الحرف للتعبير عنه
ولا ورد أيضا « أثر على الشئ » بل الصلة فى فعل التأثير هى : (فى) فيقال :
(أثر فى الشئ) لا (على شئ)

قال ابوتراب : ويقال ان كل ذلك صحيح لا خطأ فيه كما يزعم الأستاذ
وقد استعمل الحريرى الكلمة الأولى فى المقامات واليكم حجة قاطعة فعوها أيها
الأصحاب . فأما (هدف اليه) فهو فى الكلام بمعنى رمى ودخل ولجأ وعرض
وأسرع ودنا وانتصب ونحو ذلك مما قصدناه إذ استعملناه وهو فصيح مأثور بهذه
المعانى .

قال الزمخشري فى أساس البلاغة (ص ٤٨١) : هدفوا أى رموا فى الهدف
والأهداف .

وقال الزبيدى فى تاج العروس (ج ٦ ص ٢٧٣) : هدف اليه أى دخل
اليه ومن المجاز هدف فلان للخمسين اذا قاربها .

قال ابوتراب : فقولنا فلان يهدف الى هذا الموضوع يعنى يدخل اليه
ويرمى نحوه .

قال الفيروز آبادى فى القاموس (ج ٣ ص ٢١٣) : هدف اليه أى دخل
وهدف للخمسين أى قاربها كأهدف وهدف إليه وأهدف أى لجأ وهدف له الشئ

أى عرض وهدف منه أى دنا أو انتصب واستقبل واستهدف انتصب .

وفى لسان العرب (ج ١١ ص ٢٦١) : قال الأزهري روى شمر باسناد له ان الزبير وعمرو بن العاص اجتماعا فى الحجر فقال الزبير أما والله لقد كنت أهدفت لى يوم بدر ولكنى استبقيتك لمثل هذا اليوم فقال عمرو وأنت والله لقد كنت أهدفت لى وما يسرنى ان لى مثلك بفرتى منك . قال شمر يقال أهدف لى الشيء فهو مههدف إذا انتصب وأنشد :

ومن بنى ضبة كهف مكهف ان سال يوماً جمعهم وأهدفوا
قال ابوتراب : وقد تقدم أن أهدف بمعنى هدف وقال ابن شميل والفرء وقد استهدف اى انتصب ومنه أخذ الهدف لانتصابه لمن يرميه قال الزيان السعدى :
ترجوا جبار عظمها إذ أزحفت فأسرعت لما اليك أهدفت

وفى حديث ابى بكر قال له ابنه عبد الرحمن لقد أهدفت لى يوم بدر فضفت عنك فقال ابو بكر : لكنك لو أهدفت لى لم أضف عنك أى لولجأت الى لم أعدل عنك .

قال ابوتراب : وتقدم ان معنى هدف رمى قاله الرمحشرى والهدف المشرف من الأرض واليه يلجأ .

وقال ابن منظور يقال أهدف لك السيد فارمه وهدف الى الشيء أسرع .
هذا ويقول الأستاذ حمام أنى أخطأت فى تعديتى التأثير بعلَى فانه لا يقال (أثر على الشيء) بل يقال (أثر فى الشيء) قال ابوتراب ويمكن أن يجاب بأن استعمالى هذا ايضا صحيح جار على سنن كلام العرب والوجه فى ذلك اجراؤهم

الحرف مجرى المعنى التضمينى فانهم يعدون الفعل تارة بصلة الفعل الآخر لتحميل ذلك الفعل معنى ذاك ويسميه اللغويون تضميناً وهو قياسى عند الأكثرين .

ويكاد النحاة يجمعون على إجراء الأفعال على هذا النحو ويميزونه قياساً لتضمن فعل معنى آخر ومعناه اشراب لفظ معنى لفظ يدل عليه تباير الصلة وحرف التعدية فاذا تعدى الفعل بحرف غير حرف صلته علم بأنه تضمن معنى فعل آخر ينظر اليه وهذه آية البلاغة .

وبرهان ذلك قوله تعالى : « ولأصلبنكم فى جذوع النخل » ولم يقل على جذوع النخل ، وقوله تعالى : « واذا جاءهم أمر من الأمن أو الخوف أذاعوا به » فقد عدى فعل (أذاعوا) بالباء وهو يتعدى بنفسه وليست الباء صلة لكن لما تضمن معناه معنى (تحدثوا) وكان (تحدثوا) يتعدى بالباء عدى بها (أذاعوا) كذلك ومثله قوله تعالى : « ولا تلقوا بأيديكم إلى التهلكة » فعدى (ولا تلقوا) بالحرف الجار وهو يتعدى بدونه ولكن لما ضُمّن معنى (ولا تفضوا) عدى بالاداة التى يتعدى بها هذا الفعل .

ومثله قوله تعالى « ومن يرد فيه بالحاد » لأن معناه (من يهم) لذلك قال العلماء ان حروف الجر تتعاقب يعنون بذلك معنى التضمين اى تضمن فعل معنى فعل آخر .

والدليل على هذا التضمين هو الصلة المغايرة ؛ وان شاء الأستاذ حمام فليطالع فى ذلك كلام الامام ابن تيمية رحمه الله فى كتاب الايمان والتقوى وهو

ليس الآن بين يدي وإلا لنقلت منه ما قاله ثمة . [وقال شهاب الخفاجي
لوجعت تضمينات العرب لا جمعت مجلدات .

وقال البطليلوسي في شرح أدب الكتاب لابن قتيبة ان الفعل إذا كان بمعنى
فعل آخر فان العرب قد تتسع فتوقع أحد الحرفين موقع الآخر مجازاً أو إيذاناً بان
هذا الفعل بمعنى ذلك الفعل الآخر .

وقد نص أئمة النحو واللغة وتصريفها على جواز التضمن لوجود المعنى
البلاغي في منناه ومن تعرض لذلك ابن الأنباري وابن جني ثم الواحدي
وإن شواهد في القرآن وشعر العرب لكثيرة منها قوله تعالى : « وهزى إليك بجذع
النخلة » ولم يقل جذع النخلة لوجود معنى التمسك في الهز .

ومنها قوله تعالى : « فليمدد بسبب إلى السماء » ولم يقل سببا وقوله « فطفق
مسحاً بالسوق والأعناق » ولم يقل مسح السوق وقول الشاعر :

نحن بنو ضبة أصحاب الفلج نضرب بالسيف ونرجو بالفرج
ولم يقل نرجو الفرغ لأنه ضمنه معنى الطمع ومنها قول الآخر :

هن الحرائر لا ربات أخمة سود المحاجر لا يقران بالسور

ولم يقل لا يقران السور . قال ابن هشام وكل ذلك تضمنين وقال الدماميني
منه قول الشاعر :

بَلَّتْ فَوَادِكُ فِي الْمَنَامِ خَرِيدَةً تَسْقَى الضَّجِيعَ بِيَّارِدَ بَسَامٍ

ولم يقل تسقى بارداً ومنه الحديث المروى في السنن : كفى بالمرء كذباً ان
يحدث بكل ما سمع ولم يقل كفى المرء ومنه قول المتنبي :

كفى بجسمي حولاً اننى رجل لولا مخاطبتى إياك لم ترنى

وقال الشاعر :

وان تعتذر بالمحل عن ذى ضروعها الى الضيف يجرح في عراقيهـانصلو
ولم يقل يجرح عراقيهـا] وقد أغرق بعض العرب في التضمن حتى انه
حكى الأصمعى عن ابى عمرو بن العلاء قال سمعت رجلا من اليمن يقول :
فلان جاءته كتابى فاحتقرها فقلت له أتقول جاءته كتابى قال نعم أليس الكتاب
صحيفة .] فاذا عرفت هذا ظهر لك أننا لم نكن مخطئين إذ ضمنا كلمة (أثر
تأثيراً) معنى الطرآن لأن التأثير يطرأ ثم عديناها بعلی لتدل الصلة على هذا
المعنى المضمن فكان معنى كلامنا (أثر عليه تأثيراً) أى طرأ عليه تأثير الأمر
وهكذا كان ما أردنا صواباً دلت عليه آيات الشواهد من الكتاب والسنة والشعر
العربى .

أما بعد فقد ثبت بما قلنا ضعف احتجاج الأستاذ حمام فى دعواه بأن
(يهدف إلى الأمر) لا يصح وان (أثر على الشيء) خطأ ؛ ألا فليعلم الأخ
الكريم بعد ذلك أننا لم نقصد بذلك تجهيله وهو المحكك ولا غوايته فما حفظ
ووعى من اللغة واعرابها وإنما أردنا بيان ما غاب عنه من العلم والابانة عنه
بما رزقنا الله منه حيث بدأ فى نشر تعقبه أياها وما كنا على خطأ محض لا يحتمل
التخريج وما أوتيتم من العلم إلا قليلا فليستفد المتأدبون مما أوردنا علما وفهما
ونحن بعدئذ نجله ونكبر فيه روح 'الطلب والمناظرة وبالله نتأيد .

مع الزيدان (٢)

قال أبو تراب :

الله الله ألا طالما سرّنى المؤرخ المثبت محمد حسين زيدان وقد هدى الى أقصد المسالك فما أوفر سهمه وأتم قسّمه وأنفذ بصيرته وأبين رأيه أرى لسيره فى العلم أهوباً وفى صداقته لأهله استعذاباً .

كتب ترجمة جلييب ولم يحده فيما بين يديه من المراجع منسوباً فعتب على حافظ المغرب النمى وعلى حافظ الشرق العسقلانى فكأنما هو على أشد من الحسك ولكن ماذا يصنع وقد حال الجريض دون القريض فهاهى ذى المدونات كلها صمتٌ خفتٌ عن نسب جلييب وهو يريده لأنه نسابه نقاب .

وسرتُ اليه فأطلعنى على ما كتب فاذا هو يستنبط نسب جلييب بين الأنصار من قصة تزويج رسول الله ﷺ أياه الانصارية معللاً بأن الأنصارى كره الدمامة والقصر فى جلييب ولم يذكر ما يعيب النسب فهو صريح النسب ان لم يكن أنصاريا كما هو أغلب الظن فهو من قبائل العرب .

وتوقفت مع استحسان الاستنباط ووقف هو دون هذا الاستنباط العميق وبات كلانا من أخيه على غير وَحَر لعلّ الله يطلعنا على ما لم نخط به خُبراً . فلما صرتُ إلى ركن بيتى لجأتُ إلى خزانة الكتب فما تركت كتاباً فى الصحابة ولا فى التاريخ والسير والحديث إلا طرقتُه وحللتُ عِفَاصَه وذهب الليل

إِلَّا أَقَلَّهُ وَلَمْ أَفْزِ بِيغِيَّتِي حَتَّى اعْتَرَتْنِي عِلَّةُ السَّهْرِ وَأَقْضَتْ مُضْجَعِي .

وبينما أنا كذلك إذا خيال من قصة جليبيب يحدو بي إلى أن أتبع طرق روايتها وقد أعيانى البحث من شُبِّ إلى دُبِّ ثم على يدى دار الحديث وما إن مضيت قليلاً إلّا وقفت على حديثه فى مستخرج البرقانى مطولاً وأوله : (أن جليبيباً كان أميراً من الأنصار) فطرت فرحاً بهذا الخبر وظفراً بهذا النص ودهشت من عقل زيدان واستتباطه وغمرنى الاعجاب ببعد نظره وعمق غوره فله در زيدان وأى امرىء مثل زيدان وأنشدت قول خالد بن الوليد :

لله در رافع أئى اهتدى فوز من قراقر إلى سوى
عند الصباح يحمد القوم السرى وتنجلي عنهم غيايات الكرى
ثم وجدت ان ابن الأثير نقل أيضاً فى الجامع ج ١٠ ص ٦٥ عن الحميدى :
أن جليبيباً من الأنصار ووفقت على كتاب الحميدى فإذا هو يقول هذا وهو فى نص روايته ووجدت فى أسد الغابة ج ١ ص ٢٩٢ انه أنصارى والرواية أخرجها أيضاً أبوداود الطيالسى وأوردها ابن الأثير بسنده وهى من حديث أبى برزة الأسلمى وأخرجها الامام أحمد مطولاً ورواها ديلم بن غزوان عن ثابت عن أنس وهو وهم وأخرجها الثلاثة وحديث أنس أخرجه البزار أيضاً .

أما بعد فأبقى الله لنا زيدان فهو بالشكر حرى وأنا بالاسعاف قمين وفيه صفة لم أجدها عند كثيرين هى عدم استحلاله محارم الآداب وحبه فى وجه السحر لنجواها زادنا الله من علمه ولا أظننا إقلال بشغفه .

التعليق على كلام عبد السلام هارون (١)

قال أبو تراب :

منذ مدة طبع كتاب اسماء جبال تهامة لعزام بن الأصبع السلمي برواية الامام السيرافي بعد ان امتد انتظارنا ودبت الأيام وتطاوت الشهور حتى صرنا لا نعيها ذكره .

وكان من الساعين الى إخراجہ الشيخ الفضال محمد نصيف أحد أعيان جدة ساحل القلزم ونشره الشيخ العلامة الكبير عبد العزيز الميمنى الراجكوتى الأستاذ الجهبذ فى اللغة العربية بجامعة عليكره محققا وعلق عليه القاضى العلامة عبد الرحمن اليانى والأستاذ الفاضل سليمان الصنيع ونسخه غير واحد ثم نشره الأديب الشهير عبد السلام هارون بمصر فوقع الكتاب بيد الشيخ حمد الجاسر فعلق عليه ونشر مرة ثالثة مع الاستفادة من هذه التحقيقات كلها وقصة هذا الكتاب طويلة الذيل وقراء نواذر الكتب يحيطون بها علماً فلا غلّ القارىء بسوقها لأنّه ليس كما يساق الماء إلى الأرض الجُرز .
إلا انا نخلص من هذا الى ما مددنا عليه الطنب وحبذا التعليق إذا استوجب المقام تعليقا ثم نقنع بالذكر وصلاً .

جاء فى هذا الكتاب (ص ٤١٨) ما نصه : « والمروة جبل الى الحمرة ما هو » وجاء فى التعليق عليه ما نصه : « هذا تعبير نادر و (ما) فيه زائدة أى الى الحمرة هو » .

قال ابو تراب : أما قوله : (ما) فيه زائدة . وأصل الكلام الى الحمرة هو فهذا صحيح وأما قوله : هذا تعبير نادر فيلومنى فيه السماء والفراقد من العلم . كيف والأستاذ عبد السلام هارون يعرف ما روى في حديث تميم الدارى عن الدجال ونصه : (لا بل من قبل المشرق ما هو) اى من قبل المشرق هو . فهذا التعبير مألف معروف فى فصيح الكلام وليس بنادر ولا غريب و (ما) تزداد فى الكلام كما سنورد .

• قال القاضى عياض فى مشارق الأنوار (ج ١ ص ٣٢٤) فى حديث تميم الدارى : « (ما) هنا صلة وليست بنافية اى من قبل المشرق هو » . ومن العجب ان يجعل الأستاذ هذا التعبير نادراً بعد علمه بذلك .

قال ابو تراب : ولقد وجدت فى كتاب المنصف للامام ابن جنى وهو شرح كتاب التصريف للامام المازنى أمثلة كثيرة لزيادة (ما) هذه أذكر منها ما جاء فى ج ١ ص ٣ ونصه : (فلهذه المعانى ونحوها ما كانت الحاجة بأهل علم العربية الى التصريف ماسة) وهو يريد : فلهذه المعانى كانت الحاجة الخ . وجاء فى المنصف ايضا ج ١ ص ٧ : (ولهذا المعنى ما كانت الألفات فى أواخر الحروف أصولاً) وهو يقصد : ولهذا المعنى كانت الألفات الخ .

وجاء فيه (ج ١ ص ١٤) : (فلهذا ونحوه ما زيدت هذه المدات) وما هنا زائدة ايضا وفى ج ١ ص ٣٢ من قول ابن جنى : (فلخفة ذوات الثلاثة ما كثر تصرفها) ومعناه كثر تصرفها وفى ج ١ ص ٢٢٤ قال ابن جنى : (فلهذا وغيره ما قال ابو عثمان) اى قال ابو عثمان .

قال ابوتراب : والشواهد على زيادة (ما) كثيرة وقفنا عليها في كلام
القدامى من النحويين كسيبويه والسيزاني وأصراهما فلسنا نجزم بعد ذلك بما جزم
به المعلق من ندرة هذا الاستعمال مع انه شائع .

قال ابن هشام في المغنى (ص ١٤٣) تزداد (ما) لغير العوض كقول
مهلهل :

لو بِأَبَائَيْنِ جاءَ يخطبها زُمِّلَ ما أنفُ خاطِبِ بدمٍ
وتزداد بعد وبعد الناصب الرافع وبعد الجازم وبعد الخافض حرفا كان أو اسما
وساق ابن هشام أمثلة لذلك كله لا نطيل الكلام بها ومن أراد الوقوف عليها
فعليه بالمغنى والشمى والدماينى والغنية والقصر وغيرها من مراجع النحو
ومدونات العربية .

ومن الشواهد قوله :

وننصر مولانا ونعلم انه كما الناس مجروم عليه وجارم

ومنها قول الشاعر :

نام الخلى فما أحس رقادى والهـم محتضر لدى وسادى
من غير ما سقم ولكن شفنى هم أراه قد أصاب فؤادى
وتزداد بعد أداة الشرط جازمة كانت أو غير جازمة وبين المتبوع وتابعه وشواهد
زيادة (ما) موجودة في القرآن كقوله تعالى « وَاَمَّا يَنْزَغَنَّكَ » وقوله « أَيَا مَا تَدْعُو »
وقوله « فبِمَا رَحْمَةٍ » وقوله « مَّا خَطِيئَتُهُمْ » وقوله « إِذَا مَا جَاءَهَا شَهِدَ عَلَيْهِمْ »
سمعهم » وقوله « أَيَا الْأَجْلِينَ » واختلفوا في قوله تعالى « مَثَلًا مَا بَعُوضَةٌ »
فللزجاج فيه قول ينص على زيادة (ما) وهو مذهب البصريين ويؤيده سقوطها

في قراءة ابن مسعود وللبراء والكسائي والمبرد في ذلك كلام وذكر تحقيقه الزمخشري والتفتازاني وغيرهما .

وتجد زيادة (ما) في قول الأعشى مرتين :

اما ترينا حفاةً لا نعال لنا انا كذلك ما نحفى وننتعل

وزادها أمية بن ابى الصلت ثلاث مرات في قوله :

سَلَعُ ما ومثله عُسْرُ ما عَائِلُ ما وعالت البيقورا

قال ابو تراب : وجعل الزمخشري في المفصل (ما) هذه من حروف الصلة

تزداد في درج الكلام ونقل التفتازاني عنه هذا الرأي في افاداته من الكشف وكل

ذلك اطلعنا عليه بحمد الله ولولا مخافة الاطالة للمنا الى البسط .

تَعَبُ خَطَا' الذَّهَبِ (١)

قال أبو تراب :

وقفت على قصيدة للفاضل أحمد الذهب نشرتها « عكاظ » بعنوان « دعوة الحق » وطرزتها بمقدمة أشارت فيها الى انها معارضة لقصيدة الأستاذ مطلق مخلد من البحر والقافية .

قال ابو تراب : وقد أخطأ الأستاذ أحمد الذهب في بيت من القصيدة خطأ عروضيا فخرج عن البحر فاختل وزن الشطر الثاني من البيت وهذا غير مغتفر أصلاً .

ومطلع القصيدة :

لو قضينا على السبب لقضينا على الغضب

وهى من البحر الخفيف من العروض الثالثة وهى مجزوءة صحيحة وضربها مثلها ووزنها :

فاعلاتن مستفع لن فاعلاتن مستفع لن

وتصير فاعلاتن بالخبن وهو حذف الثانى الساكن فاعلاتن كما تصير مستفع لن متفع لن كما هو ظاهر من البيت وهو يقع فى هذا البحر .

الآن ان الاستاذ الذهب اختلط عليه الأمر فأفسد البيت الآتى :

وله حُظوة لدى الـ مسلمين والعرب

فالشطر الأخير من هذا البيت ليس من البحر الخفيف الذى نظم منه الاستاذ الذهب قصيدته بل هو من بحر الرمل من العروض الثانية المجزوءة من الضرب الثالث المجزوء المحذوف صارت فيه فاعلاتن الى فاعلن ودخل الكف فى التفعيلة فصارت فاعلات بعد حذف السابع الساكن لان وزن (مسلمين والعرب) فاعلات فاعلن وكان أصله فاعلاتن فاعلن لأن هذا الضرب محذوف تصير فيه فاعلاتن الى فاعلن والتفعيلة التى قبله مكفوفة كما رأيت فهذا الشطر من بحر الرمل والشطر الأول من بحر الخفيف الذى نظمت منه القصيدة وهو (وله حظوة لدى ال) ووزنه فاعلاتن متفعلن فهذا صحيح وما يليه فاسد سقيم يحتاج الى علاج وهو مكسور يتطلب الجبر .



التعليق على كلام أحمد شاكر

قال أبو تراب :

كان ابو وجزة السعدى شاعرا مجيدا وراوية للحديث أورد ترجمته البخارى فى التاريخ الكبير ج ٤ ق ٢ ص ٣٤٨ والتهذيب ج ١٢ ص ٣٤٩ والأغانى ج ١١ ص ٧٥ والخزانة ج ٢ ص ١٤٧ .

وله رواية عن ابيه فى استسقاء عمر بن الخطاب وأنه لم يزد فيه على الاستغفار ذكره ابن قتيبة فى غريب الحديث ولكننا لم نجدها من روايته بل وجدناها من رواية الشعبى عن عمر كما فى تفسير الطبرى ج ٢٩ ص ٥٩ والمنتقى لابن الجارود ج ٢ ص ٦٢ وهو أحد من شبب بعجوز قال فى قصيدة يمدح فيها ولد الزبير بن العوام :

يا ايها الرجل الموكل بالصبا	فيم ابن سبعين المعمر من دد
حتى مَ أنت موكل بقديمة	أمسّت تجدد كالمان الجيد
شب الجلال جماها ورسا بها	عقل وفاضلة وشيمة سيد
ضنت بنائلها عليك وأنتما	إلفان فى طرف الشباب الأغيد
(أَفْلَان) ترجوان تشيبك نائلاً	أيها نائلها مكان الفرقد
والأبيات فى الشعر والشعراء ص ٦٨٥	وعلق عليها الشيخ أحمد شاكر رحمه
الله قائلاً :	

« أَفْلَان » أصلها أَفَالَانْ سهلت الهمزة على بعض الفصيحيين من لغة العرب وهو المطابق لقراءة ورش .

قال أبو تراب : « لان » لغة في « الآن » ولغة أخرى « تَلَان » ذكرها الجوهري في الصحاح وأل ليست للتعريف في « الآن » لأنه الوقت الذي أنت فيه وهو ظرف غير متمكن وقع معرفة قال المجد في القاموس ولم تدخل عليه أل للتعريف لأنه ليس له ما يشركه .

وربما فتحوا اللام وحذفوا الهمزتين فهذه لغة في « الآن » من ذلك قول عنترة بن شداد العبسي :

وقد كنت تخفى حب سمراء حقبة فَبُحْ لَانَ منها بالذي أنت بائع
يريد فبح الآن وأول الأبيات :

طربت وهاجك الطبء السوانح غداة غدت منها سنيح وبارح
فمالت بى الأهواء حتى كأنما بزندين فى جوفى من الوجد قادح

وذكر العلماء أن أصلها (الآن) فحذفت همزة الوصل والهمزة التى بعد اللام ثم فتحت اللام لمناسبة الألف وإلى ذلك مال الشيخ أحمد شاكر كما ذكرنا وقال آخرون كما قلنا انها لغة فى (الآن) ومثله قول الشاعر :

أَلَا يَا هِنْدَ هِنْدَ بَنَى عَمِيرَ أَرَثَ لَانَ وَصَلَكْ أُمَ جَدِيدَ
وأنشد الأخفش بيت عنترة كما ذكرنا ومثله قول جرير الخطفى :

أَلَانَ وَقَدْ نَزَعْتَ إِلَى نَمِيرَ فَهَذَا حِينَ صَرْتَ لَهُمْ عَذَابَا
وبهذا تعرف ان « لَانَ » لغة فى الآن .

قال الجرجاوى ص ٤٣ لان أصله الآن فنقلت حركة الهمزة الثانية الى

الساكن قبلها فالتقى ساكنان هي والسكون الذى بعدها فحذفت لالتقاء الساكنين ثم الأولى استغناء عنها بحركة ما بعدها وقيل ان « لان » لغة في « الآن » كما يقال فيه تلان بالتاء المثناة فوق وهو ظرف زمان للوقت الحاضر الذى أنت فيه مبنى على الفتح .

وقال قطة العدوى : لان أصله الآن فحذف منه الهمزتان وقيل هو لغة وأل فيه زائدة لازمتها وليست للتعريف على الصحيح وعلة بنائه على الفتح تضمنه معنى الإشارة اذ كيف يتضمن شيئاً هو موجود فيه لفظاً ولذا ألغز بعضهم :
مولاي انى قد أبديت أحجية تخالها دررا في السلك منظومة
ما كلمة قدروها وهى حاملة في اللفظ موجودة في النطق مفهومة
وأجاب عنه بعضهم :

في الآن قد قدرت لام معرفة لذاك تبنى وليست فيه معدومة
فهى التى قدروها وهى ثابتة بها الغرابة في الألفاظ معلومة
خذ الجواب وكن ذا فطنة حذقا فكم اناس لفرط الجهل محرومة

وفي شرح شافية ابن الحاجب للرضى ج ١ ص ٣٨ قال الفراء ان « الآن » منقول من الفعل وقال في حكاية سيبويه عن الخليل في باب آخر ص ١٢٧ أن يئين من الأوان .

قال ابو تراب : وهذان قولان للصرفيين يؤثران عنهم حكاها في اللسان ايضاً والذين يقولون هو من الأوان يقولون حذفت الألف التى بعد الواو فصار أون كزمن ثم قلبت الواو ألفاً لتحركها وانفتاح ما قبلها والذين يقولون انه فعل

منقول يجعلونه من باب التنويع اسما لطائر منقولاً من الفعل الداخل عليه أل
فاعرف هذا فانه من العلم ولا تجده في معاجم اللغة .
ولأبن جنى في الخصائص كلام حول هذا ملخصه انه مصدر دخلت عليه
الألف واللام فالآن منقلب من الأين ..



الاستدراك على عبدالسلام هارون (٢)

قال أبو تراب :

لأبى الفتح الأبشيهى المحلى كتاب سماه « المستطرف » ومؤلفه حضر دروس الجلال البلقينى ترجم عنه الأسدى فى طبقات الشافعية (ص ١١٢) وقال عنه ان عريته كانت ضعيفة ولذا يقع اللحن فى كلامه تارة .

والكتاب طبع عدة طبعات منها طبعة بولاق ومحمد مصطفى وكاستلى والميمنية وترجم الى الفرنسية وطبع فى باريس سنة ١٩٠٢ م .

وجاء فيه (ج ٢ ص ١٤٩) ان عبد الملك الملقب بالقس كان عند أهل مكة بمنزلة عطاء بن ابي رباح سمع من سلامة :

رُب رسولين لنا بلغا رسالة من قبل ان نبرحا
الطرف للطرف بعثناهما فقضيا حاجا وما صرّحا
فقال لها أسمعت قوله تعالى : « الاخلاء يومئذ بعضهم لبعض عدو الا
المتقين » ثم أنشأ يقول :

قد كنت أعذل فى السفاهة أهلها فاعجب لما تأتى به الأيام
فاليوم أعذرهم وأعلم انما سبل الضلالة والهوى أقسام

قال ابو تراب : وهذا خطأ فانه ليس عبد الملك بل هو عبد الرحمن بن ابي عمار من بنى جشم بن معاوية والعجب ان المحققين غفلوا عن هذا الوهم الذى وقع فيه المؤلف حتى ان الاستاذ عبد السلام هارون فى تعليقه على مجالس ثعلب عند ذكر خبر القس لم يعرج على الوهم المذكور .

والقصة مروية في الأغاني (ج ٨ ص ٦ طبعة بولاق) في ترجمة سلامة القس وهكذا ذكر ثمة اسم الرجل ونقله عن المدائني وقال انه كان من قراء أهل مكة وكان يلقب بالقس لعبادته وكان فقيها وهو عبد الرحمن بن عبد الله بن أبي عمار ، ونقل ابو الفرج عنه وعنهما شعرا . قال ابو تراب ووقفت على الخبر في طبقات ربات الخدور (ص ٢٥٠) دون الاشارة الى هذا الخطأ الذي ذكرناه ولم يتنبه احد انه ليس في اسماء الرجال من يعرف بعبد الملك القس .

وقال ثعلب في المجالس (ج ١ ص ٥) : حدثنا ابن شبة قال حدثنا خلاد بن يزيد الأرقط الباهلي قال : سمعت أهل مكة يقولون كان القس بمكة يقدم على عطاء في التنسك .

ثم ساق القصة بآتم من رواية الأبشيهي غير أنه لم يذكر سماعه منها :
« رَبُّ رَسُولِينَ لَنَا بَلْغَا ... الْخ » وقال انه قال فيها :
أهابك ان أقول بذات نفسي ولو انى أطيع القلب قال
حياء منك حتى سلّ جسمي وشق على كتمانى وطالا

قال ابو تراب : وعبد الرحمن هذا قرشي مكى من رواة مسلم والأربعة روى عن ابى هريرة وابن عمر وروى عنه عكرمة بن خالد وعمرو بن دينار ووثقه النسائي وذكروا انه كان من عباد مكة .

فالعجب ان يخفى هذا الرجل وهو بهذه الشهرة وترجمته موجودة في تهذيب التهذيب للحافظ ابن حجر وتهذيب الكمال والتقريب والخلاصة والتهذيب للحافظ الذهبي وغيرها .

مخطئة العطار (٢)

قال أبو تراب :

تعقبنا الأستاذ أحمد عبد الغفور وقد فسر قول زهير في صفة الظليم :
أصك مصلم الأذنين أجنا له بالسى تنوم وآء
بأنّ أجنى بمعنى أدرك الثمر وجعله صيغة الماضي من الجنى وقلنا ان هذا
خطأ لأن أجنا أفعل تفضيل وهو بمعنى الميل في الظهر وبذلك يوصف الظليم
وخفف الهمز هنا تسهياً ونحن الذين دللنا الأستاذ على قول الشنتمرى فراح به
طرياً ولم يوافق عليه أحد فان العلماء اللغويين أنشدوا البيت في المهموز وفسروه
بما فسرنا :

ورد علينا الأستاذ بان أجنى كتب في اكثر نسخ الصحاح بالياء وهذا يدل
على انه من الجنى فلو كان من الجنأ لكتب بالالف المسهلة من الهمزة وقد غاب
عن علم الأستاذ ان كتابة (أجنى) بالياء لا ينهض بها الاستدلال على كونه
من الجنى لأن العلماء نصوا على أن الياء منقلبة هنا من الهمز فسواء أكتب
(أجنى) بالياء أم (أجنا) بالالف فهو في كلتا الحالين مهموز الأصل من الجنأ
الذى هو من صفات الظليم وهو بمعنى الميل في الظهر وهو ايضا أفعل تفضيل
لاصيغة ماضى الفعل والهمزة تسهل الى الياء كما تسهل الى الالف ويسمى إبدالاً
وتارة تحذف وكتابة هذه الكلمة بالياء هى التى جعلت الأستاذ يتوهم ما توهم من
كون الكلمة من الجنى ومن تمكن من علم الصرف فقل ان يغلط هذا الغلط

ونسأل الله السلامة .

واليك ايها الاستاذ ادلة ما ذهبنا اليه قال الزمخشري في اساس البلاغة ص ٦٥ الظليم أجناً قال المجد في القاموس ج ٤ ص ٣١٥ رجل أجنى بين الجنأ لغة في المهموز والجنواء الجنأ . وقال السيوطي في الدرالنثر ج ١ ص ١١٥ قيل أصله الهمز .

وقال ابن منظور في لسان العرب ج ١ ص ٤٣ ظليم أجناً وأنشد :
(أصك مصلم الأذنين اجنا) وهذا هو البيت نفسه الذى زعم فيه الاستاذ العطار ما زعم ولكن يبطله انشاد العلماء هذا البيت فى الجنأ المهموز وجعل الأجنأ افعل التفضيل فاذا كتبه بالياء قالوا انها لغة فى المهموز ونصوا على ذلك فهو على كل حال بمعنى الميل والقعس من صفات الظلمان .
وقد نص على ترك همزه ابن دريد فى الجمهرة ج ٣ ص ٢٢٩ قائلاً والجنأ مهموز ورجل أجناً وقد ترك همزه .

وقال ابن منظور فى اللسان ج ١٨ ص ١٧٠ ورجل أجنى كاجناً بين الجنى والانشى جنوى والهمز أعرف قال والأصل فيه الهمز من جنأ يجنأ ثم خفف وهو لغة فى المهموز وقال ابن فارس فى المقاييس الجيم والنون والهمز أصل واحد .
وقال الزبيدى فى التاج ج ١٠ ص ٧٨ رجل أجنى بين الجنأ لغة فى المهموز قال وشاهد الأجنى بغير همز (أصك مصلم الأذنين أجنى) ثم أنشد هذا البيت نفسه فى ج ١٠ ص ٥٣ قائلاً وظليم أجناً ونعامة جنأ ومن حذف الهمزة قال جنواء وأنشد (أصك مصلم الأذنين اجنا) .

ونقل ابن سيده فى المخصص ج ٢ ص ١٩ قول الخليل فى كتاب العين الجنأ

غير مهموز كالخبا وقد جنى ورجل أجنى وامرأة جنواء .

وقال ابن القطاع فى كتاب الأفعال ج ١ ص ١٨١ من المهموز اجناً وأجنى بلا همز مثله وقال ابن الأثير فى النهاية ج ١ ص ٢١٥ الأصل فى الهمز ثم خفف وهو لغة .

وقد تبين بهذا كله ان كتابة اجناً بالياء ليست تجعله من الجنى جنى الثمر بل هو مهموز على كل حال وقلبت الهمزة فيه ياء لغة وتقلب واوا ايضاً والمعنى فى كل ذلك هو الميل فى الظهر وهو من صفات النعائم ولكن الاستاذ غاب عن علمه كل هذا فجعل (أجنى) من الجنى لما رأى من كتابته بالياء ولم يدر ان الأصل فى هذه الياء هو الهمز فمنهم من كتب (أجنا) بالالف تخفيفاً للهمزة ومنهم من كتبه بالياء كلغة قوم وقد نصوا على ذلك فاذا علمت هذا ظهر لك سقوط احتجاج الاستاذ العطار بكتابته بالياء على كونه يائياً .

ولا يمكن ان يدعى انسان هذا بعد ان تقرر فى كتب الصرف ان الهمزة تبدل ياء وان شئت فاقراً قول ابن الحاجب فى الشافية ص ١٧٢ قال تخفيف الهمزة يجمعه الابدال والحذف وبين بين وقد ذكر الرضى قلبها ياء وواواً من باب الابدال من الشرح وثمة أقوال للصرفيين والقراء تنص على صحة ذلك ولولا مخافة الاطالة لنقلناها ومن شاء فليرجع الى ما أشرنا اليه .

قال ابن الحاجب وأما البدل فانهم كتبوا كل ألف رابعة فصاعداً فى اسم أو فعل ياء ومنهم من يكتب الباب كله بالألف والمختار كتبه بالياء ان كان منوناً وهو قياس المبرد والمازنى يكتب بالألف وقياس سيبويه المنصوب بالالف وماسواه بالياء . وشرح ذلك الرضى بما لا مزيد عليه فليُنظر .

ويعلم كل صرفي ان باب البدل واسع والا مالة تقع بالياء وبالواو كما في
نشوت لغة في نشأت وقريت في قرأت وقوم من العرب أبدلوا الهمز في مبتدأ الكلام
بغيرها فكون (أجنى) مكتوبا بالياء ليس دليلاً على اصالتها فيه بل هي مبدلة
من الهمز كما تقدم والمعنى هو من الجنأ لا من الجنى كما توهم في ذلك من توهم
والهمزة في آخر الكلام يقع فيها الابدال اكثر من وقوعه اذا كانت غير ذلك . وأنظر
كتاب الابدال للواحدى .



الانحصار لعارف قياسية (١)

قال أبو تراب :

في قول الدكتور الصديق عارف قياسية

واجعل الخير من يراعى يحرى سلسلاً صافيا وحلما شهيا
قال عبد العزيز النقيدان : (لنقف عند كلمة يراعى وقفة نحوية فياء
المتكلم دائما ساكنة واذا سكنت هنا فسيختل الوزن الشعرى فنضطر للفتح هنا
للضرورة)

قال أبو تراب : هذا جهل فاضح ونعوذ بالله من الجهل وقوله ياء المتكلم
ساكنة دائما كذب محض نسأل الله السلامة فان ياء المتكلم المضاف اليها يجوز
فيها الفتح والتسكين في النثر والشعر نص عليه النحاة ومنهم ابن عقيل فتقول
غلامى بسكون الياء وغلامى بفتحها ولا فرق ثمة ولا اضطرار قطعاً .

بل يجب فتح الياء في أربعة مواضع مع المنقوص والمقصور والمثنى وجمع المذكر
السالم فمثال المنقوص (رامى) ادغمت ياء الرامى في ياء المتكلم وفتحت الياء
ومثال المقصور (عصاى) بفتح الياء ومثال المثنى (غلاماى) رفعا وغلامى
نصباً وجراً ومثال الجمع المذكر السالم (زيدي) رفعا ونصباً وجراً فهذه الأربعة
المواضع يجب فيها فتح الياء وما عداها فيجوز فتحها وتسكينها وان شئت فانظر
ابن عقيل ج ٢ ص ٧٥ فقد نص على جوازه بقوله : (وأما ما عدا هذه الأربعة
فيجوز في الياء معه الفتح والتسكين) .

قال ابو تراب : فأين دعوى سكون ياء المتكلم دائماً اللهم انها دعوى باطلة .

ألم يقرأ هذا القائل قوله تعالى « وما لى لا أعبد الذى فطرنى » وقوله تعالى « هلك عنى سلطانية » وقوله تعالى « هاؤم اقرأوا كتابيه » وقوله « ياليتنى لم اوت كتابيه » وقوله تعالى « لئن بسطت الى يدك لتقتلنى ما أنا يباسط يدى اليك لأقتلك » الى غير ذلك ومن جهل القرآن فقد جهل شيئاً عظيماً وتجاسر على القول بما لم يحيط به خبراً وشواهد العربية على فتح ياء المتكلم أكثر من أن تحصى لسنا بصدد استقصائها وانما أردنا التنبيه على هذا التخطى الذى وقع فيه النقيدان ومثله لا يحسن التكلم فى مسائل العربية فكيف يكلف نفسه عناء الرد على الكبار ويتجشم فى سبيل ذلك ما يهيبض جناحه فأجدر بأضرابه ان يقفوا عند حدهم ويكفوا عن النقد الذى يفضح مطوياتهم ويدل على سخفها ونبوها .

وأيم الله أنى لوجدته لا يحسن معرفة المجرى وغيره ويكتب الضاد بالطاء والطاء بالضاد وقد ألف قوم رسائل فى الفرق بينهما ولا يجهلها الا غبى غمر لاحظ له من العلم ولكن هذا المتصدى للنقد مع قلة بضاعته يريد مناطحة القوارح .

وابن اللبون اذا مالز فى قرن لم يستطع صولة البزل القناعيس

وربما وجدت فى كلام النقيدان هذا عشرات الأخطاء اللغوية والصرفية والنحوية والخطية فأغض الطرف عنها وهى تعدو حد الاغتفار ولكنى حيناً قرأت كلامه وهو يتعقب الدكتور عارف قياصة وهو أعلم منه وأكبر ولا مناسبة بينهما قطعاً ورأيته يتزعم الوقفة النحوية استشاطت فى الحمية النحوية وأنا ابن النحو

ولا فخر فأردت قمع الباطل باليقين وأظهر الغث من السمين ونصحى لأمثاله ان يتأدبوا مع الكبار ولا يتعقبوا الآ بعد التثبت والسؤال والبحث والتحري والتضلع من العلم وان تعجب فعجب وقفة امرىء وقفة نحوية وهو ينون غير المنصرف في نشره وينحت صيغاً لا أصل لها في اللغة ويعتبر الحرف المزيّد أصلياً فيجمع الكلمة دون التجريد الى غير ذلك من الأمثلة التي تمر بى كل يوم وليلة في كلامه عرفت من خلاها عدم معرفته بالنحو وتخطئه في الاشتقاق وجهله بالعربية .

ثم اعجب من رجل هو النقيّدان يقول ياء المتكلم ساكنة ابدأً ويؤاخذ الشاعر على فتحه اياها ويعتبرها ضرورة شعرية ويتساءل في هذه الضرورة ولا يحزم بشئ ليُدلّل على تحفظه وعنايته بالاعراب وتقيدته بالعربية الفصحى وقوانينها كأنما هو عالمها وبارى قوسها وكأنما هو لا يبيح ان يقع الانسان في الضرورات .

وما درى فتانا هذا ان هذه ليست ضرورة بل هى فصحي تكلم بها القرآن وجاء بها الشعر وفتح ياء المتكلم وسكونها سواء عند العرب .

قال ابن الحاجب في الكافية : واذا اضيف الاسم الصحيح والملاحق به الى ياء المتكلم كسر آخره والياء مفتوحة أو ساكنة فان كان آخره ألفاً ثبتت وهذيل تقلبها لغير التثنية ياء وان كان ياء ادغمت وان كان واوا قلبت ياء وأدغمت وفتحت الياء للساكنين .

قال ابوتراب : ولم يقل احد من النحويين ان ياء المتكلم ساكنة ابدأً وأجاز كلهم فتحها وسكونها وانما الخلاف في اصلها هل هو السكون أم الفتح وليس الخلاف في جواز الأمرين في النطق ولا في وقوع الياء مفتوحة أو ساكنة في النشر أو الشعر قال الامام الرضى (ج ٢ ص ١٣٣) :

اختلف في ياء المتكلم فقال بعضهم أصلها الفتح لأن واضع المفردات ينظر الى الكلمة حال افرادها دون تركيبها فكل كلمة على حرف واحد كواو العطف وفائه وباء الجر ولامه وياء المتكلم أصلها الحركة لئلا يبتدأ بالساكن وأصل حركتها الفتح لان الواحد ولاسيا حرف العلة ضعيف لا يحتمل الحركة الثقيلة من الضمة والكسرة وقال بعضهم أصلها الاسكان وهو أولى لان السكون هو الأصل الى ان قال فلاشك ان إسكان ياء المتكلم اكثر استعمالاً اذا لم يلزم اجتماع الساكنين وذلك لعدم الاحتياج اذن الى حركتها لوقوعها ابداً بعد كلمة أخرى فلا يبتدأ بها مع كونها حرف علة .

قال الرضى وهذان اعنى الفتح والسكون مطردان في غير النداء ايضاً الخ .
قال ابوتراب : ومن هذا يظهر لك ان الأمرين جائزان وانما الخلاف في أصل هذه الياء هل هو الفتح أم السكون ولم يختلفوا في وقوعها بهما أصلاً والاستعمال العربى بالأمرين وارد شائع كثيراً مستفيض والنصوص النحوية وكلام الأئمة في هذا محفوظ لدينا ألا فليستح بعد هذا من يريد انتقااص الشاعر من أجل فتحه ياء المتكلم مع ورود ذلك وصحته . وقال النقيدان في قول الدكتور عارف قياسية :
ذهب الحق بالسنبال واسكب في الدوالى ما تشتهى من حميا
(ان كلمة الدوالى ليست عربية ولو جاءت بين قوسين لاغترنا هذا التصرف) .

قال ابوتراب : وهذا جهل آخر ومعاذ الله من ان لا تكون كلمة الدوالى عربية ولكن النقيدان لا يعرف اللغة فهو يجهلها لذلك اعترض على الدكتور بمثل هذا الكلام الساقط المزدول ثم استغرب من عدم تطابق كلمة الحميا لأنه لم

يعرف معنى الدوالى ولاقرأها فى الكتب فجعلها قريباً من العامة واستشكل عليه الأمر وما البلاء إلا الجهل نسأل الله السلامة .

قال ابوتراب : ونحن نفسر للنقيدان هذه الكلمة واشتقاقها ونثبت له انها عربية فصيحة فاماً اشتقاقها فهو من الدلو والكلمة من الناقص الواوى انقلبت واوها ياءاً للزيادة وهى جمع دالية وجاءت بمعان منها الناعورة ومنها ما يتخذ من خوص يشد فى رأس جذع والمراد بالدوالى فى قول الشاعر العنب الأسود فلذلك أتى بكلمة الحميا بعدها للتدليل عليه وسميت الأعناب بالدوالى لأنها تتدلى من على العريش .

قال المجد فى القاموس ج ٤ ص ٣٣٠ (والدوالى عنب أسود غير حالك وبسر يعلق فاذا أرطب أكل) وهذا نص فى اللغة - يبطل كل وسوسة أتى بها النقيدان محاولاً اثبات عامة الكلمة المذكورة طالباً حمايتها بالقوسين وليست بعامة بل هى من الفصحى العزيزة ومن الكلمات الشعرية العذبة ومعنى البيت واضح لا اشكال فيه بعد ان عرفت معنى الدوالى وقد كنت منه على غير علم فعلمناكه ولله الحمد .

أما بعد فالناقد يجب ان يكون على علم بما يتكلم فيه والاّ أتى بالعجائب كهذه وتخطب خطب عشواء وتاه فى المسالك ضالاً لايدرى الى اين يمضى .

ونحن نعرف أقواماً تكلموا فى كلام أناس أعلم وأفقه منهم وكانوا يجهلون ما ينقدونه فوقعوا فى هوات سحيقة لاقرار لها وتشدقوا بكلام فضحهم وأبان عما يفصح عنه الطبل وهو خواء وجوفه هواء .

أمدعيا علماً بدون معلّم
كموقد مصباح وليس له دهن

وأنا أنصح النقيدان بالتعلم والاطلاع قبل ان يشرع القلم للنقد والمؤاخذات
أو يتكلم فى شىء لا يحسنه وليس من شأنه القول فيه لأنه يجهله والأليق به
الالتزام بحسن الأدب وبالمنطق السليم وبالوجه الحق وبالكتابة فى شىء رخيص
يروج بضاعته دون الخوض فى المباحث العلمية واللغوية والنحوية وهو لم يتقنها
بعد فان فعل افتضح دونما شك ذلك كصنيعه مع الدكتور عارف قياصة أراد ان
يخطئه فاذا هو على جهل كبير وحسبك ايها النقيدان من القلادة ما أحاط
بالعنق .

الرد على الطوخي

قال أبو تراب :

جاء في ترجمة ابي ذر الغفاري التي نشرتها « البلاد » بقلم السيد الطوخي بتاريخ ٢٨/٤/٨١ هـ انه مات عام ٥٣٢ هـ وهذا أشنع خطأ وقع في الترجمة نرجو الله ان يكون مطبعيا كما يتبادر الى الذهن وإلا فأين أبو ذر من القرن السادس والصحيح انه توفي بالربذة سنة اثنتين وثلاثين فقط قاله ابن المدائني .

وقال السيد الطوخي سامحه الله انه من أكبر رواة الحديث وهذا ايضا وهم قبيح لا يحسن بالمؤرخ فهلا تأتى الطوخي وراجع أهل العلم بالأخبار فان أبا ذر لم يرو غير مئتي حديث وواحد وثمانين حديثا اتفق الشيخان على اثني عشر منها وانفرد البخارى بحديثين ومسلم بتسعة عشر وأخرج له الستة فأين هو من كبار الرواة وأين هو من أبى هريرة صاحب الألف وأين هو من ابن عمر وأنس بن مالك وعائشة أصحاب اكثر من ألفى حديث وأين هو من ابن عباس وجابر وابى سعيد الخدرى أصحاب اكثر من ألف حديث بل أين هو من ابن مسعود وعبدالله بن عمرو بن العاص وعمرو بن وهب بن مكرم وأبو سلمة وأبو موسى الأشعري والبراء ابن عازب أصحاب المئين من الأحاديث وعلى المؤرخ ان يتثبت قبل ان يتسرع للكتابة .

نعم ان ابا ذر اكثر رواية من سهل بن سعد وعبادة بن الصامت وعمران بن

الحصين وابى الدرداء وابى قتادة وبريدة بن الحبيب الأسلمى وابى بن كعب ومعاوية ومعاذ بن جبل وابى ايوب الأنصارى وعثمان وجابر بن سمرة وابى بكر والمغيرة بن شعبة وابى بكرة وأسامة بن زيد وثوبان مولى رسول الله ﷺ والنعمان بن بشير وابى مسعود وجريز بن عبد الله البجلي ولكن ليس هو اكثر رواية من الذين ذكرناهم من قبل كما يزعم الاستاذ .

وانما هو فى طبقة سعد بن ابى وقاص وابى امامة الباهلى وحذيفة بن اليمان فهؤلاء أصحاب اكثر من مئتين حديث مثل أبى ذر فالحاقه بهم فى الرواية أولى . واما الفتيا فهو من المقلّين فيها لا يوازى المتوسطين كابى بكر وام سلمة وأنس وابى سعيد وابى هريرة وعثمان وابن العاصى وابن الزبير وابى موسى وابن ابى وقاص وسلمان الفارسى وجابر ومعاذ فكيف يساوى المكثرين كعائشة وعمر وعلى وابن مسعود وابن عمر وزيد وابن عباس .

وأما اشتهاره بالعلم فهو غير الرواية كما قلنا حتى وجدنا انه أقل فى الفتيا من طلحة والزبير وعبد الرحمن بن عوف وعمران بن حصين وابى بكرة وعبادة ومعاوية .

ليت السيد الطوخى قال عن ابى ذر انه من جلة أصحاب رسول الله ﷺ اذن لكان أسلم له من هذا الخلط العجيب نعم ان ابا ذر كان عالما حتى قال ابو داود انه كان يوازى ابن مسعود فى العلم ولكن العلم شىء والرواية شىء آخر لذلك تجد أمثال ابى بكر خليفة رسول الله ﷺ قليلى رواية ولكنهم كانوا علماء فقهاء فى الدين .

وقال السيد الطوخى انه ورد فيه (ما اقلت الغبراء ولا أظلت الخضراء من

ذى لهجة أصدق من ابى ذر) قال ابوتراب وسكت الطوخى ونحن نقول له ان الرواية صحت مرفوعة ولفظها ما أظلت الخضر ولا اقلت الغبراء أصدق ذى لهجة من ابى ذر حسنه الترمذى ولكن الطوخى اخطأ فى زيادة (من) وقدم واخر وهذا عيب فى النقل .

هذا ومناقب ابى ذر كثيرة أغفلها الطوخى ولم يذكر من أهمها الا قصة واحدة بان ابا ذر استعمله رسول الله ﷺ فى احدى الروايتين على المدينة حين نهض لغزوة ذات الرقاع واستعمله ايضا عليها فى غزوة بنى المصطلق .

وقد آخى رسول الله ﷺ بينه وبين المُعْتِقَ ليموت وهو المنذر بن عمرو نقيب من بنى ساعدة ، لقبه به رسول الله ﷺ لما بلغه ما فعله فى بئر معونة حين قُتل أصحابه وأبى الا أن يأتى مصرع حرام بن ملحان أخى أم سليم فقال رسول الله ﷺ أَعْتَقَ ليموت أى أسرع الى منيته أنظر أحكام ابن حزم ج ٤ ص ١٧٦

وابن هشام ج ٢ ص ١٥٠ وابن سعد ج ١ ق ٢ ص ١ وابن كثير ج ٣ ص ٢٢٦ والبخارى ج ٥ ص ٦٩ والطبرى ج ٣ ص ٣٩ وزاد المعاد ج ٢ ص ٢٧٤ والإمتاع ص ١٨٨ وابن سيد الناس ج ٢ ص ٥٢ وتاريخ الخميس ج ٢ ص ٣٥٢ وانساب البلاذرى ج ١ ص ١٣٧ والمواهب ج ١ ص ١٣٧ .

تَعَقَّبَ صَاحِبَ الْوَسِيطِ وَابْنَ الْإِمَامِ (٢)

قال أبو تراب :

كنت كتبتُ فيما سبق لى من تعَقَّبَ الأوهام أَنَّ مؤلف كتاب الوسيط الشيخ احمد بن الأمين الشنقيطى أخطأ فى تخطيطه الشاعر محمد بن السالم فى قوله فى مقام الافتخار والتعظيم والتعالى على شاعر كان يدعى الأحول : (انه أشعر منه وأحول) اذ قال مؤلف الوسيط كان القياس ان يقول : أشد حولاً لان أفعال العاهات لا يأتى منها التعجب ولا اسم التفضيل .

وقلنا ان وجه الخطأ فى كلام مؤلف الوسيط هو ان الشاعر لم يقصد هنا حول العين حتى يقال انه لا يأتى منه أفعل التفضيل بل أراد أحول من الحيلة ويصاغ منها أفعل التفضيل كما نص عليه صاحب اللسان ومعنى قول الشاعر (أحول) اى اكثر حيلة فكأنه أراد انه أبصر من معاصره بالخروج من المآزق ؟ ودليلنا على ذلك هو مقتضى المقام فان المحل محل افتخار وتعالى فلا يمكن قطعاً ان يكون الشاعر يفتخر على آخر بحول العين وبالعاهة المشوهة وهذا حق واضح لا غبار عليه ؟ ولعل مؤلف الوسيط غفل عن ان الحيلة يتركب منها أفعل التفضيل على أحول فوقع فى الوهم وذهب يفسر كلام الشاعر بحول العين ويخطئه فى تركيبه وينسبه الى العامة وجلّ من لا يسهو وكل ابن آدم خطاء .

وقرأت فى هذه الجريدة الصادرة ٨١/٤/١٥ هـ كلاماً منشوراً للشيخ

الفاضل محمد المصطفى بن الامام العلوى الشنقيطى يحاول فيه الرد علىّ فيما تعقبت به مؤلف الوسيط قائلاً : « ان مؤلف الوسيط رأى الشاعر بعينه وساكته في بلده وعلم حوْلَه بالمشاهدة كما يعلمه كل من يعرفه بالرؤية او بالسماع من أهل قطره ؛ وشهرته بالحول الخلقى معروفة في بلده » .

ويريد الشيخ محمد المصطفى ان يجعل خطأ مؤلف الوسيط صواباً وان الشاعر هو المخطيء كما زعم مؤلف الوسيط اذ قال : كان القياس ان يقول أشد حولاً وفي نظره ان الشاعر لما قال أنا أشعر وأحول منه فقد أراد حول عينه وتبع المؤلف الشيخ محمد المصطفى في هذا الوهم .

قال ابو تراب : ولعمري أى منطق صائب في هذا القول الواهن أيتصور عاقل ان يفتخر الشاعر بحول عينه على شاعر آخر كلاً وليت الشيخ عفا الله عنه يدرك هذا .

وهب ان الشاعر كان أحول العين وكف بصره في آخر حياته كما لا نجهله ولكن كيف يُعقل ان يتعظم في مقام الافتخار بعاهة أصيب بها ويتعالى بها على شاعر كان الناس يطرون في الثناء عليه أفيمكن ان يفتخر عليه بالبلاء المبين والعمى الظاهر للعيان مع انه هو الذى كان يرى نفسه أفضل منه كما نص عليه مؤلف الوسيط نفسه والمقام ليس مقام التظاهر بالعاهة وانما هو مقام الافتخار بالنبوغ في فن القريض ومقام التفاخر بالمهارة فيه فإى داع ثمة لذكر حول العين الذى لا يمت الى الشعر بصلة وهل الحول يزيد الشعر جودة واتقاناً حتى يقول الشاعر مفتخراً على آخر بحول عينه أنه أحول منه يارب ان هذا لضلال في الرأى وآفة في الفهم السقيم اللهم أن الظاهر هنا انه بمعنى الحيلة .

ولقد حدثنى صديقنا الاستاذ الضليع من الأخبار والروايات العالم بعيون الأدب وغرر مصادره المطلع على خباياها وفرائدها الشيخ محمد مصطفى الصباحى أمتع الله بأدبه بعد ان اطلع على هذه المناقشة انه يمكن تخريج قول الشاعر بوجه آخر ربما يكون أصوب من تخريجي وهو ان يكون فى كلام الشاعر تصحيف من الأصل فيجوز ان يكون قال : (أنا أشعر من فلان وأقول) بمعنى اكثر منه قولاً وأقول وأحول يشتبهان على الناسخ .

قال ابوتراب : فان كان قاله كذلك فهذا ايضاً وجه من الصواب يستقيم به قول الشاعر لكن المشافهة لها معنى فان كان مؤلف الوسيط لم يسمع من الشاعر هذه القولة بنفسه وهذا غير مصرح به فان تخريج الاستاذ الصباحى لذو وجه صائب والعمدة هنا على السماع .

وفى مجال التخريج قال لنا شيخ التاريخ والأدب الاستاذ الكبير محمد حسين زيدان انه يمكن ان يكون الأصل الصحيح (أن أشعر منه وأصول) من الصولة وهذا اوجه من التخريج المذكور لأن تصحيف الأصول الى الأحوال أقرب وأشبه وعلى كل فالمعنى لا يستقيم بالحول ويستقيم بهذين التخريجين ان شاء الله هذا وأما ما نعتنى به الشيخ محمد المصطفى الشنقيطى سماحه الله من ان الاستهتار معدنى وان الشيطان يوحى الى بتوهيم العلماء وتخطئتهم بالتخيل والاختراع الى غير ذلك من العبارات التى تنم على سوء الأدب فأقول للملأ - وبالله المستعان على ما يصف لسانه - أنى والله ما قصدت قط انتقاص أهل العلم وحملة الآثار وانما أروم وجه الصواب والله هو الملهم وجوه الحق لا الشيطان الرجيم والعياذ بالله من الخذلان ،

أما بعد فلا أحبّ ان أقابل الشيخ هداه الله بمثل ما احتقرنى او استصغرنى
لا عن عجز في اللسان ولا عن قُلّ في المعرفة باللغة الشائعة ولا رهبة من أحد
ولكن رغبة في الا التزام بحسن الأدب وتحلياً بأخلاق العلماء واصطباغا بصفة
ذكرها الله في الكتاب العزيز للمؤمنين قائلاً عز وجل « واذا خاطبهم الجاهلون
قالوا سلاماً » .

وأذكر للشيخ بهذه المناسبة قصة المحقق الطوسى اذ كتب اليه بعض الخصوم
رقعة فيها (يا كلب ابن الكلب) فكان من جوابه : أمّا قولك يا كذا فليس
بصحيح لأن الكلب من ذوات الأربع وهو نابج طويل الأظفار وأمّا انا فمنتصب
القامة بادی البشرية عريض الأظافر ناطق ضاحك فهذه الفصول والخواص غير
تلك الفصول والخواص .

وهكذا نقض الطوسى كلام المعارض بحسن طوية وجميل تأني ورزين منطق
وراجح عقل دون ان ينزعج او يذكر كلمة قبيحة وما أحسن قول الفراهيدى
رحمه الله :

لو كنت تعلم ما أقول عذرتنى
لكن جهلتَ مقالتي فعذلتنى
او كنتُ أجهل ما تقول عذلتكا
وعلمتُ انك جاهل فعذرتكا
وكذلك فعلنا بالشيخ وبالله تنأيد .



المسند على أحمد شاكر (٢)

قال أبو تراب :

ونعود اليوم للعلامة الذى بلى وما بلى وللشيخ الذى فنى وما فنى : ذهب مأسوفاً عليه فنعاؤه العلم وأهله ورثاؤه القلم ورعاؤه منذ تركه ندياً لم يجف حتى كاد يحترق من أسى البكاء ذلكم هو العالم الكبير احمد شاكر رحم الله زماناً أطلعه ونصر الله ضريحاً أضمره .

اشتغل بالمسند والمسند مَشْرُوعُ القلم لأنه للامام الجليل الثقة الحجة الحافظ الثبت أحمد بن حنبل الشيبانى احد الأعلام ؛ كان يُرسل الى والدى كلما فرغ من جزءٍ تباعاً وقد جمعها المورد أيقاعاً وشيوخاً وكلاهما عَلَامَتَا السُّنَّةِ وهما دونها كالمجَنَّةِ : شرح والدى مسند الامام وأنتم منه نحو عشرين مجلداً وعلق أحمد شاكر على المسند وجاء أجله ولم يكمل .

وبعد ان صدر أمر الملك عبد العزيز رحمه الله بطلب والدى الى أم القرى ليكون بالمسجد الحرام مدرسا ومحدثا تكرر اجتماع الشيخ بالشيخ أيام الموسم لأنه كان كثير التزاور فيها فاذا حضرنا مجلسها هبناهما لعظمتها ولبثنا سكوتا لنستفيد علماً .

وأُملى على والدى ذات مرة رقعةً لأرسلها الى الشيخ يتعقبه فيها فى وهمين وهما وخطأين وقعا منه ولم تنهالك مسودتها عندي حتى مَسَّتْها اليوم يدي لأنشرها للناس فيعرفوا ما يكتب فيه العلماء وقد أرسلتُ نصها الى الشيخ آنذاك

وهو هذا :

« بسم الله من ابي محمد عبد الحق بن عبد الواحد الهاشمي . الى صاحبنا محدث الديار المصرية الشيخ احمد بن محمد شاكر متع الله بحياته . السلام عليكم ورحمة الله . احمد اليكم الله الذي لا اله الا هو وأصلى وأسلم على رسوله النبي المصطفى وعلى آله وصحبه وجميع أتباعه أما بعد ..

فانه لما وصلت الى مسند الزبير بن العوام رضى الله عنه ومررت بشرحى على هذا الاسناد : (حدثنا عبد الله ثنى أبى ثنا يعقوب ثنا أبى عن محمد بن اسحاق ثنى عبد الله بن عطاء بن ابراهيم مولى الزبير عن أمه وجدته أم عطاء الخ) (المسند ص ١٦٦ ج الطبعة الاولى) و (ج ٣ ص ١٥ الطبعة الثانية) بحثت عن عبد الله بن عطاء بن ابراهيم فما وجدته لا في « التهذيب » ولا في « التعجيل » فراجعت النسخة التى أنتم مشغولون بطباعتها فوجدت فيها من كلامكم ما نصه : (اسناد صحيح . عبد الله بن عطاء ثقة وثقه ابن معين وضعفه النسائى وقال الترمذى : ثقة عند أهل الحديث) الى آخر ما ذكرتكم وهذا نقل من التهذيب وأعرف ان هذا وهم من الأخ الكريم لأن عبد الله بن عطاء راوى المسند هو مولى الزبير وعبد الله بن عطاء المذكور فى التهذيب هو طائفى مكى وهو مولى المطلب بن عبد الله بن قيس بن مخزومة وقيل هو مولى بنى هاشم وثقه ابن معين وأما مولى الزبير فقد ضعفه ابن معين وقال : لاشئ فراجعت « ميزان الاعتدال » فقوى علمى ان مولى الزبير غير الطائفى فان الذهبى ذكر اولاً عبد الله بن عطاء المكى وقال فى ترجمته : صدوق ان شاء الله . قال النسائى ليس بالقوى . ثم ذكر بعد ترجمته : عبد الله بن عطاء بن ابراهيم مولى الزبير وقال

شيخ لمحمد بن اسحاق قال يحيى بن معين لاشيء . فتعين بذلك ان مولى الزبير غير الطائفي وايضا لم يذكر الحافظ في شيوخ الطائفي امه ولا جدته ولا في الرواة عنه محمد بن اسحاق فكل ذلك يدل على انها اثنان .

ثم ذكرتم في التعليق على هذا الحديث ما نصه : (أم عبد الله بن عطاء لم أعرف من هي ولم يذكرها الحافظ في « التعجيل » ولا في « الاصابة » وهي صحابية لأنها كانت مع أم عطاء في هذه الحادثة في حجة الوداع كما هونص هذا الحديث) الى آخر ما ذكرتم .

ونص كلامكم يدل على أن هذه الواقعة - اى اتيان الزبير على بغلة واخباره بالنهاى عن أكل لحوم النسك فوق ثلاث - كانت في حجة الوداع . وهذا ايضاً

وهم من الأخ الكريم لأن النهى عن امساك لحوم الأضاحى كان بالمدينة من أجل الدافة التى دفت ثم نسخ ذلك الحكم كما هو معروف في الأحاديث . وجاء التصريح بانه صلى الله عليه وسلم لما نهى عن امساك لحوم الاضاحى بعد ثلاث سأله الناس فى العام المقبل قالوا يارسول الله نفعل كما فعلنا فى العام الماضى . قال : كلوا وأطعموا وادخروا فان ذلك كان بالناس جهد . متفق عليه . ووقع فى حديث ابى سعيد عند مسلم ان رسول الله قال يا أهل المدينة لا تأكلوا لحوم الأضاحى فوق ثلاثة أيام فشكوا اليه ان لهم عيا لا وحشياً وخدماً فقال كلوا

وأطعموا واحبسوا وادخروا . وأخرج احمد وغيره عن خبيشة مرفوعاً انى نهيتكم عن لحوم الاضاحى فوق ثلاث كىما تسعكم فقد جاء الله بالخير فكلوا وتصدقوا وادخروا فان هذه أيام أكل وشرب وذكر الله . وفى الصحيحين عن عائشة انما نهيتكم لاجل الدفة التى دفت عليكم فكلوا وتصدقوا وادخروا .

فكل ذلك يا أخى يدل على ان النهى عن الادخار كان بالمدينة دون حجة
الوداع وليس كما ظننتم وكذلك ظاهر حديث المسند عن الزبير يدل على ان
الزبير اتى أم عطاء وأم عبد الله بن عطاء على بغلة بالمدينة لا فى حجة الوداع
كما قلتم فأخبرهم بالنهى عن أكل لحوم النسك فوق ثلاث ولم يأت فى رواية قط
انه صلى الله عليه وسلم نهى عن ادخار لحوم الأضاحى فوق ثلاث فى حجة الوداع وقد عاش
النبي صلى الله عليه وسلم بعد حجته فوق شهرين .

هذا ما بدا لى وأردت الإشارة به وأسأل الله لنا ولكم العفو والعافية وان يجمع
بيننا وبينكم فى الجنة حيث النعيم المقيم والسلام .

قال ابو تراب : ولم يجتمع أبى بعد هذا الكتاب بالشيخ احمد شاكر فكان
ذلك الكتاب وداعاً منه جمع الله بينهما فى الجنة كما دعا وسأل .

تَعَقَّبَ نَاشِرُ إِكْمَالِ الْحُسَيْنِيِّ

قال أبو تراب :

وقع بيدي قبل أعوام كتاب طبع في الهند عَنْوَنَ بكتاب « خصائص المسند »
لأبي موسى المديني ، فلما أجلت فيه باصرتي فإذا هو يترجم لرجال (المسند)
ممن ليس في (التهذيب) ولا هو من رواة الستة وربما لا توجد ترجمته في
(التعجيل) وعرفت ذلك أيام كان والدي يجمع تراجم رجال أحمد في كتاب له
موضوع في هذا .

فعجبت من ان عنوان الكتاب لا يطابق موضوعه لكنني كنت فرحا بظفري
بجزء في رجال المسند لا يعرفون في أكثر كتب التراجم التي هي موجودة عند
الناس ؛ وكنت أرى ان الخطأ من نسخة الأصل عَنْوَنَ « بالخصائص » التي هي
في آخر الكتاب كما يتضح ذلك من المطبوع المصري من كتاب « الخصائص »
نشره الخانجي وهو عندي .

حتى قال لي أبي ذات مرة انه يشبه ان يكون هذا الكتاب هو (الاكمال)
للحافظ الدمشقي الذي يرد ذكره في النقول عنه وهي تتفق عند ابن حجر
ونصوص الكتاب .

وأتيَت بالنسخة من الهند فلما حططت عصا التسيار بمكة أصبحت اختلف
على مكتبة الحرم المكي وكان فيها مديرها الودود صديقنا الأديب عبدالله فدا
والسيد احمد عبدالله دحلان وهما من خيرة صحبي رحمهما الله وبقيت أعمل بها

مدة الى ان اجتمعنا بصديقنا الوقور العالم الفاضل الشيخ سليمان الصنيع رحمه الله فكانت مجالسا تحفل بالذاكرة العلمية والتبادل الفكرى ، والصنيع فيه روح طلب العلم تأطّم عليه بنان جوده فأغنائه وتهدلت له ثمار عوده فأرضاه فلذلك استقر بيننا الوداد وانبثق مزنه بهواطل رفده ووَهَتْ عزاليه بجزائل اكرامه غير أنه ضنين بكتبه على من يقبح بالقالة ويناز بالجهالة صوناً منه لعزتها وحرصاً منه على نفاستها ؛ والله يعلم انه ما بخل على بكتابه أردت الاطلاع عليه ولا بكراسة اتتويت استنساخها منه وربما أتانى بكتبه يتأبطها رغبة منه فى خدمة العلم فالصنيع لدى محمود الصنيع عارى الدثار عن الشنار وله العذر ان حبسها عنم يستعيرها ثم يجدها أو يأخذها فيضيعها بالاهمال كأنه يرميها عن قوس عابثة لبييت الصنيع « أندم من الكسعى » .

و ذات مرة ذكرت لهذا العالم الكريم ما كان فى نفسى من أمر الكتاب المذكور وحملت اليه النسخة ليطالع عليها فأخرج لى ورقة كان قد كتبها بشأنه قبل ان يرانى او يسمع منى ماحاك فى صدرى فاذا فيها تحقيق حسن فى أمر الكتاب فأمرت صديقى عبدالغفور الاندجانى سكرتير المكتبة وودادها آنذاك لينسخها لى فهى موجودة لدى بخطه الى الآن احتفظ بها بين أوراقى لفائدتها .

واذ قد عثرت عليها اليوم مصادفة فانى اثبتها هنا فان هذا بابها واليكم نصها : (من خط الشيخ الفاضل الأستاذ سليمان الصنيع وهو ابن عبدالرحمن نزيل مكة واحد علمائها)

« بسم الله الرحمن الرحيم يقول سليمان بن عبدالرحمن الصنيع أعلم ايها المطلع على هذا الكتاب ان الذين قاموا بنشره ليس لهم معرفة بعلم الحديث وفنونه

او على الأقل لم يعرفوا هذا المؤلف ولا مؤلفه ولم يتوجهوا للبحث والتنقيب او السؤال من اهل المعرفة ليفقوا على حقيقة الكتاب واسم مؤلفه ذلك انهم نسبوا الكتاب الى ابي موسى المدينى واسمونه « خصائص المسند » كما نرى ذلك على طرة الكتاب والحقيقة ان اسم هذا الكتاب هو « الاكمال بمن فى مسند الامام احمد من الرجال ممن ليس فى تهذيب الكمال » ومصنفه هو الحافظ شمس الدين ابوالمحاسن محمد بن على بن الحسن الحسينى الدمشقى المتوفى سنة ٧٦٥ والدليل على ذلك ماياتى :

١ - ان ديباجة هذا الكتاب تنادى بأوضح عبارة ان المؤلف من تلاميذ الحافظ ابي الحجاج المزى المتوفى سنة ٧٤٢ والحسينى من تلاميذه .

٢ - ان ابا موسى المدينى ولد سنة ٥٠١ وتوفى سنة ٥٨١ فلا يمكن ان يكون تلميذا لأبى الحجاج المزى المتوفى سنة ٧٤٢ وبينهما مفاوز تنقطع فيها اعناق المطايا .

٣ - ان خصائص المسند لأبى موسى المدينى هو الذى فى آخر الكتاب وقد ذكر سنده باحضار والده له وسماعه للمسند سنة ٥٠٥ والمزى توفى سنة ٧٤٢ .

- فكيف خفى على الناشرين ذلك ولم يتنبهوا له على ان « خصائص المسند » قد سبق نشره فى مصر سنة ١٣٤٧ عن أصل صحيح ومعه « المصعد الأحمـد فى ختم مسند الامام احمد » لشمس الدين ابن الجزرى .

٤ - ان الناشرين لهذا الكتاب لم يعتنوا بتصحيحه ومقابلته على كتب الرجال فلو قابلوه على كتاب « تعجيل المنفعة بزوائد رجال الأئمة الأربعة » لخرج الكتاب الغالب عليه الصحة بل لظهر لهم اسم مؤلفه وعلموه حقيقة .

٥ - ان الحافظ شمس الدين أباالمحاسن محمد بن علي الحسيني له كتاب « التذكرة بمعرفة رجال العشرة » ثم أفرد منه هذا الكتاب « الاكمال بمعرفة من في مسند الامام احمد من الرجال ممن ليس في تهذيب الكمال » وبمقابلة هذا الكتاب على نقول الحافظ ابن حجر عنه نجدها مطابقة له حرفيا . وكتبه محققة سليمان الصنيع في ٢٨/٤/٧١هـ »

(قال ابوتراب : بلغ العراض بقراءة الصنيع على أصله) والله الحمد .
انتهى بنصه ..

تصحيح موضع بطريق بدر

قال أبو تراب :

جاء في المغازى فى غزوة بدر ان رسول الله (ﷺ) اتصل به أن عيرا لقريش عظيمة فيها أموال مقبلة من الشام الى مكة فيها ثلاثون رجلاً من قريش عميدهم ابوسفيان (وقيل اربعون رجلاً) فَنَدَبَ رسول الله (ﷺ) الى هذه العير وأمر من كان ظهره حاضراً بالخروج ولم يحتفل فى الحشد لأنه انما قصد العير ولم يقدّر انه يلقي حرباً ولا قتالاً ؛ فاتصل بأبى سفيان ان رسول الله (ﷺ) خارج اليهم فاستأجر ضمضم بن عمرو الغفارى فبعثه الى اهل مكة مستنقراً لهم الى نصر عيرهم فنفر اهل مكة ولم يتخلف الا ابوهب ونَفَرَ سائر اشرافهم وأوعبوا . وخرج رسول الله (ﷺ) من المدينة لثمان خلون من رمضان من السنة الثانية من الهجرة واستعمل على المدينة عمرو بن ام مكتوم على الصلاة بالمسلمين ثم ردّ ألباباة من الروحاء واستعمله على المدينة (انظر الواقدى ص ١١ وابن هشام ج ٢ ص ٢٥٧ وابن سعد ج ٢ ق ١ ص ٦ والطبرى ج ٢ ص ٢٦٧ وأنساب الأشراف ج ١ ص ١٣٥ وابن سيد الناس ج ١ ص ٢٤١ وابن كثير ج ٣ ص ٢٥٦ وزاد المعاد ج ٢ ص ٢١٦ والبخارى ج ٥ ص ٧٢) .

وبعد ذلك سلك رسول الله (ﷺ) على نَقَبِ المدينة الى العقيق الى ذى الحليفة الى ذات الجيش الى حُرْبَانَ الى مَلَل الى غميس الحمام من مَرَّيْنِ الى صخيرات اليام الى السيلة الى فَجِّ الروحاء الى شَنُوكَةَ الى عِرْقِ الطُّيَّةِ ونزل سَجَسَجَ وهو

بئر الروحاء وسلك على النازية يريد بدرا فسلك رُحْقان بين النازية ومضيق
الصفراء ثم أخذ ذات اليمين على وادى ذَفِران ثم سلك على ثنايا يقال لها
الأصافر الى الدَّبَّة ونزل الحَنَّان ثم نزل قريباً من بدر .

هذه هى المواضع التى مر بها الرسول الكريم ولقد جمعتها مضبوطة بعد كل
تعب وعناء . والوهم هنا فى مواضع أولها موضع (يَيْنُ) فقد غلط ناشرو السيرة
(طبعة الحلبي) سنة ١٩٣٦م ففيها فى خبر بدر (مُرْيَيْنُ) كأنه تشنية مُرَى وفى
غزوة لحيان (ج ٢ ص ٢٩٢) كتب (يَيْنُ) بالباء المكسورة نقلاً عن ياقوت مع
ان المكانين واحد وللتحقيق انظر الكلام على (يَيْنُ) فى التاج والسمهودى (ج ٢
ص ٣٩٣) والصواب انه (يَيْنُ) بياءين مفتوحة ثم ساكنة ثم نون وليس فى كلام
العرب ما فاءوه وعينه ياء غيره ، وضبطه الصغانى بفتح اليائين قال نصر : (يَيْنُ)
وإد به عين من اعراض المدينة على يريد منها وهى منازل اسلم من خراعة
ويضاف اليه مُرٌ فيقال مُرٌ يَيْنُ كما يقال مُرٌ الظهران .

تَعَبُ الشَّيْخِ أَحْمَدَ الْغَزَاوِي

قال أبو تراب :

الأدب العربي القديم في هذا العصر رَمَتْهُ الأيام عن هجارسها وتكشفت له عن عمائسها ونالته صاخة شدّاحة حتى لكأنك لا تكاد تُلقى واحداً من ابنائه المنتسبين اليه من المتأدين يُثنى عليه بكلمة عَجَلَى أو يشيد بمذخوره بحرف مادم فكأنه اليوم أوابد يتخذها الناس هزءاً ويتفكهون بها ساخرين لا متظرفين ؛ لكن من تمام نعمة الله على وُعاة هذه الأمة من علمائها ان حفظ لهم التراث العربي من ان تعبت به أيدي الضياع إلا ما شاء الله وقبض لرعايته في كل زمان أفاضل لا تعرفهم لكنة ارتاج ولا فهاهة العيِّ وبعث حملة العلم يحفظون رواياته ويرون على كل من أخطأ فيها تأديّة لأمانة العلم لئلا يتسرب اليه الخلط فسنحت لهم سهوله ولم تجمع بهم أوعارها .

ومن أولئك المحافظين على الأثر الطيب والفصحى الخالصة والنسيج القديم الجميل شاعرنا الشيخ المحنك احمد بن ابراهيم الغزاوي أمتع الله بأدبه الرصين القوى فهو مثال لظرفاء الأدب القدامي لم تَنُ عزائمه المناصب ولا الرتب العالية عن خدمة اللغة والتثقف بقوامها .

قلمه ترجمان الهمة وفارس الجولة مَهَرٌ وبَهَرٌ ولَزَّ في قَرْنِ المساجلة مَنْ شَهَرَ حتى إذا سكنت الزماجر جال في حلبة القريض والترسل يفضّ لطائم النظم والنثر فلا نجد صفوه قد شَيَّبَ ولا بيانه إلا هَيَّبَ وحسبه ان نعته شَرَّقَ وغَرَّبَ

وقويم نهجه بان وزان فَلْيَهْنِهْ فوزه بمفاخر تأثلت ومعظم تألفت .

سَيِّد قُلُوبُ سَبُوقِ مُبْرُ فُطْنِ مُغْرِبِ عَزُوفِ عِيُوفِ
مُخْلَفِ مَتَلَفِ أَغْرِ فَرِيدِ نَابِهِ فَاضِلِ ذَكِيِّ أَنْوَفِ

ولست عن الحق أميل ولا عن قوس مُنْقَدَّةٍ أرمى إذ أقول : أنى لأجد ريح
اللسان العربي في نظامه ونثاره لولا ان تفندون ولنعم ما قيل :

شَقَا شَقَهُ مَحْشِيَّةٌ وَشَبَاتُهُ شَبَا مَشَرٌ فِي جَاشٍ لِلشَّعْرِ شَاهِرُهُ
شَأَى الشَّعْرَاءِ الْمَشْمَعَلِينَ شَعْرُهُ فُشَانِيهِ مَشَجَوْ الحِشَا وَمَشَاغِرُهُ
وَيَشْدُو فِيهِ تَشُّ الشَّحِيحُ بِشْدُوهُ وَيَشْغِفُهُ إِنْشَادُهُ فَيَشَاطِرُهُ
شَفَا بِالْأَنَاشِيدِ النَّشَاوِي وَشَفَّهْمُ فَمَشْفِيهِ مُشْفَى وَشَاكِهِ شَاكِرُهُ

هذا الأديب الكريم عثرت له على وهم هو موضع بحثنا اليوم ؛ لقد كتب في
مجلة « المنهل » (ج ٧ ع ٢١) بعنوان « شذرات الذهب » حديثا عن أبي
هريرة مرفوعا وقف عليه في مسند الامام أحمد ونصه : من أدرك من الفجر ركعة
قبل ان تطلع الشمس فقد أدركها . ثم ذكر الأستاذ الكبير في تعليقه على
الحديث : ان هذه الفريضة ورد فيها : لو علمتم ما في العتمة لأتيموها
ولو حبوا .

قال ابو تراب : وهذا أشنع خطأ وقع فيه الأستاذ فان العتمة ليست هي
صلاة الصبح بل هي صلاة العشاء الآخرة ؛ وفي صحيح الامام البخارى (ج ١
ص ٧٨ طبعة بولاق) : عن ابى هريرة قال لو يعلمون ما في العتمة والفجر ؛
وهذا يفسر بأن العتمة غير الفجر . قال البخارى والاختيار ان يقول العشاء يعنى
بدل العتمة لقوله تعالى (ومن بعد صلاة العشاء) ويذكر عن ابى موسى قال كنا

تتناوب النبي ﷺ عند صلاة العشاء فأعتم بها وقال ابن عباس وعائشة : أعتم النبي ﷺ بالعشاء . وقال حدثنا عبد ان قال أخبرنا عبد الله قال أخبرنا يونس عن الزهري قال سالم أخبرني عبد الله قال صلى بنا رسول الله ﷺ ليلة صلاة العشاء وهي التي يدعو الناس العتمة الخ .

قال ابوتراب : أمّا حديث ابى هريرة الذي نقله الأستاذ وعزاه الى المسند فقد أخرجه أيضاً مالك في الموطأ والبخارى ومسلم وابوداود وعنه الترمذى والنسائى ويروى عن عائشة أيضاً وروايتها في سنن النسائى .

وأما الأحاديث الدالة على ان صلاة العشاء هي العتمة فقد روى فيها عن عائشة وابن عباس وأخرجه البخارى ومسلم والنسائى ؛ وعن ابن عمر وأخرجه البخارى ومسلم وابوداود والنسائى ؛ وعن معاذ بن جبل وأخرجه ابوداود وعن أبى سعيد الخدرى وأخرجه ابوداود والنسائى وعن ابى موسى الأشعري وأخرجه البخارى ومسلم وعن جابر بن سمرة وأخرجه مسلم وفيها تصريح بأن صلاة العتمة هي صلاة العشاء وبالله نتأيد .

* * *

الإستدراك على محمد محيي الدين عبد الحميد

قال أبو تراب :

كتبت قبل أيام في جريدة « البلاد » اتعقب الأستاذ القسطنطيني على استعماله (ثنى) مكان مثني وثناء لأن المعدول التحقيقى من العدد وزنه مفعول وفعل وقلت جاء من هذا الى رباع على التحقيق وعشار ايضا مسموع وأما ما عدا ذلك فقياس وقوم ادعوا فيه السماع ايضا .

والبيت الذى أنشدته شاهدا هو من قول الكميث ذكره الرضى فى شرح الكافية لكن العجب غفلة الأستاذ الكبير محمد محيى الدين عنه فى تعليقه على أدب الكاتب وها نحن أولاء اليوم نستدرك على الشيخ العلامة مكملين بذلك البحث الذى شرعنا فيه مع ذكر ما جاء فيه من الشواذ والنوادر وأقوال العلماء .

قال ابن قتيبة فى كتاب الأبنية ص ٤٣٩ : وهو عشر الشئ فان فتحت العين قلت عشير فزدت ياء وكذلك ثمين وخميس وثليث ونصيف فى الثمن والخمس والثلث والنصف . قال ابو زيد وتسييع وسبييع وسديس وأنكر خميس وثليث قال الشاعر :

فما صار لى فى القسم الا ثمينها

وقال آخر :

لم يغذها مد ولا نصيفه

قال ابو تراب : ومن العشير قول حسان المحفوظ لدينا :

وما بلغت منى المديح عشيره ولكن نفسى بعض ما فيه تحمد

وأما قوله : (فما صار لى فى القسم الآ ثمينها) فهو ليزيد بن الطثرية وأوله : (فألقيت سهمى وسطهم حين أوخشوا) وقبله :
أرى سبعة يسعون للوصل كلهم له عند ليلى دينة يستدينها
وقال الدينورى : ويقال أحاد وثناء وثلاث ورباع كل ذلك لا ينصرف ولم نسمع فيما جاوز ذلك شيئاً على هذا البناء غير قول الكميت : (... خصالاً عشارا) وأجرى هذا المجرى وأنشد لصخر السلمى :
ولقد قتلتم ثناء وموحدا وتركت مرة مثل أمس الدابر
ويقال مثنى كما قيل موحد ولا ينون لأنه معدول قال الشاعر :
ولكنما أهلى بواد أنيسه ذئاب تبغى الناس مثنى وموحد
قال البطليوسى فى شرح أدب الكتاب الصواب : (وتركت مرة مثل أمس المدبر) كذا أنشده ابو عبيدة فلعل التصويب من جهة الرواية ومرة قبيلة .
قال ابوتراب : وقوله : (ولكنما أهلى بواد أنيسه) الخ هو من شعر ساعدة بن جؤية يرثى ابن عم له وقبله :
ولوان ما قد حم قد كان واقعا بجانب من يحفى ومن يتودد
وموضع التحقيق هنا فى هذا النقل قول الكميت (... خصالا عشارا)
أنشده ابن قتيبة هكذا وترك محمد محبى الدين ثمة أصفارا ولم يهتد الى الشطر بكماله ولا البيت بأسره فشق علينا ذلك وقد كنا أنشدناه فى تعقبنا الأستاذ القسطنطى على الوهم الذى وقع فيه كاملا وهو موجود فى شرح الرضى حيث يقول
ج ١ ص ٣٦ وقد جاء فعال ومفعول فى باب العدد من واحد الى أربعة اتفاقاً وجاء فعال من عشرة فى قول الكميت :

ولم يستر يثوك حتى رميت فوق الرجال خصالا عشارا
والمبرد والكوفيون يقيسون عليها الى التسعة نحو خماس وخمسة وسداس
ومسدس والسماع مفقود بلى يستعمل على وزن فعال من واحد الى عشرة مع يائي
النسب نحو الخماسى والسداسى والسباعى والثمانى والتساعى .

قال ابوتراب : وقرأنا فى شرح المفصل لابن يعيش ج ١ ص ٦٢ بعض
البيت المذكور ولم يكمله ولم يشر الى تكملته ولا الى شرحه جماعة العلماء الذين
قاموا بتحقيق الكتاب قال ابن يعيش :

وأما المعدول فى حال التنكير فنحو أحاد وثلاث ورباع وما كان منها نكرات
بدليل قوله تعالى « أولى أجنحة مثنى وثلاث ورباع » فمثنى وثلاث ورباع فى
موضع الصفة لأجنحة وهى نكرة قال الشاعر :

ولكننا أهلى بواد أنيسه ذئاب تبغى الناس مثنى وموحد
فأجراه وصفا لذئاب وهونكرة وصفة النكرة نكرة والمانع له من الصرف على
هذا الوصف والعدل عن العدد المكرر فأما الوصف فظاهر وأما العدل فالمراد
بمثنى اثنين اثنين وكذلك ثلاث ورباع فالعدل هنا يوجب التكرير فإذا قال جاء
القوم ثلاث ثلاث ورباع فمعناه انهم تحزبوا وقت المجىء ثلاثة ثلاثة وأربعة أربعة وقالوا
موحد كمثنى ومثلث فأما مثلث ومربع الى العقد فقياس ولم يسمع ونظير ثلاث
 ورباع فى الصفة والوزن أحاد وثناء وقد سمعا قال الشاعر :

منت لك ان تلاقيني المنيا أحاد أحاد فى شهر حلال
وأما ما وراء ذلك الى عشار فغير مسموع والقياس لا يدفعه على انه قد جاء
فى شعر الكميت (خصالا عشارا) .

فان سمي رجل بمثنى وثلاث ورباع ونظائرها انصرف في المعرفة فتقول فيه هذا مثنى وثلاث بالتثنية لأن الصفة بالتسمية قد زالت وزال العدل ايضا لزوال معنى العدد بالتسمية وحدث فيه سبب آخر غيرها وهو التعريف فانصرف لبقائه على سبب واحد فان نكرته بعد التسمية لم ينصرف على قياس قول سيبويه لأنه أشبه حاله قبل النقل وينصرف على قياس قول ابي الحسن لخلوه من سبب البتة .

وحكى ان ابن كيسان قال قال أهل الكوفة مثنى وموحد بمنزلة عمر وان هذا الاسم معرفة فاذا سميت به رجلا لم ينصرف كما لم ينصرف عمر اسم رجل .
قال ابو تراب : والسبب الثاني في المعدول العددي من أسباب منع الصرف الصفة عند سيبويه .

قال ابن هشام في شذور الذهب ص ٥٥٢ : ومثاله مع الصفة أحاد وموحد وثناء ومثنى وثلاث ومثلث ورباع ومربع فانها معدولة عن واحد واحد واثنين اثنين وثلاثة ثلاثة وأربعة أربعة قال الله تعالى « أولى أجنحة مثنى وثلاث ورباع » فهذه الكلمات الثلاث مخفوضة لأنها صفة لأجنحة وهي ممنوعة الصرف لأنها معدولة عما ذكرنا فلهذا كان خفضها بالفتحة ولم يظهر ذلك في مثنى لأنه مقصور وظهر في ثلاث ورباع لأنها اسمان صحيحا الآخر .

وقال في قطر الندى ص ٣٢٣ : والواقع في الصفات ضربان واقع في العدد وواقع في غيره فالواقع في العدد يأتي على صيغتين فعال ومفعول وذلك في الواحد والأربعة وما بينهما تقول أحاد وموحد وثناء ومثنى وثلاث ومثلث ورباع ومربع .
قال النجاري رحمه الله لا تتجاوز العرب الأربعة فهذه الألفاظ الثمانية

معدولة عن ألفاظ العدد الأربعة المكررة لأن أحاد معناه واحد واحد وثناء معناه اثنان اثنان وكذا الباقي قال الله تعالى « أولى أجنحة مثنى وثلاث ورباع » فمثنى وما بعده صفة لأجنحة والمعنى والله أعلم أولى أجنحة اثنين اثنين وثلاثة ثلاثة وأربعة أربعة وأما قوله ﷺ صلاة الليل مثنى مثنى فمثنى الثاني للتأكيد لا لافادة التكرار لأن ذلك حاصل بالأولى .

قال ابو تراب : وقد تقدم في كلام ابن يعيش انه لم يسمع مثلث ومربع الى العقد ولم ينبه على ذلك ابن هشام وجاء في القاموس ص ٣٨٣ ج ١ جاؤوا أحاد أحاد وفي ص ٣٣٤ ج ١ جاؤوا فراد فراد ولم يقل المجد ان اللفظ الثاني للتأكيد لا لافادة التكرار كما شرحه ابن هشام ووقع في نسخ القاموس في بعض معدول العدد تنوينه بالشكل وهو تحريف .

قال ابن هشام في أوضح المسالك ج ٢ ص ١٥٣ : وأما العدل فنوعان أحدهما موازن فعال ومفعول من الواحد الى الأربعة باتفاق وفي الباقي على الأصح وهي معدولة عن ألفاظ العدد الأصول مكررة فأصل جاء القوم أحاد جاؤوا واحدا واحدا وكذا الباقي ولا تستعمل هذه الألفاظ الا نعوتا نحو أولى أجنحة مثنى وثلاث ورباع أو أحوالا نحو « فانكحوا ما طاب لكم من النساء مثنى وثلاث ورباع » أو أخباراً نحو صلاة الليل مثنى مثنى وانما كرر لقصد التوكيد لا لافادة التكرير .

وقال الجامي في الفوائد الضيائية ص ٣٥ : الدليل على أصل ثلاث ومثلث ان في معناها تكراراً دون لفظهما والأصل انه اذا كان المعنى مكررا يكون اللفظ ايضا مكررا كما في : « جاء القوم ثلاثة ثلاثة » فعلم ان أصلهما لفظ مكرر وهو

ثلاثة ثلاثة وكذا الحال في أحاد وموحد وثناء ومثنى الى رباع ومربع بلا خلاف وفيما وراءها الى عشار ومعشر خلاف والصواب مجيئها والسبب في منع صرف ثلاث ومثلث واخواتهما العدل والوصف لأن الوصفية العرضية التي كانت في ثلاثة ثلاثة صارت أصلية في ثلاث ومثلث لاعتبارها فيما وضعها له .

قال أبو تراب : والخلاف قائم في مثلث ومربع على وزن مفعول ولم يتنبه له الجامي وغفل عنه الكثير من النحويين ولكنه وارد في المعاجم ونص ابن يعيش على انها قياسيان والعدل عند الكوفيين وزنه في العدد مثنى وثلاث اى مفعول وفعال كما في الموفى ص ١٦ للكنغراوى .

قال ابن مالك في الكافية الشافية ص ٨١ :

ومنعوا انصراف وَزْنٍ عدلا	الى فُعال أو مُضاوٍ مَفْعَلا
في عدد من واحد صيغا الى	أربعة ومخمسا زد ناقلا
كذا عُشاراً نقلوا ومعشرا	ونقل غيره أراه منكرا
وقاس أهل الكوفة البواقى	ورأيهم يرى ابواسحاق
وقال ايضا في الألفية :	

ومنع عدل مع وصف معتبر	في لفظ مثنى وثلاث وآخر
ووزن مثنى وثلاث كهما	من واحد لأربع فليعلما

قال ابن عقيل في شرحه ج ٢ ص ٢٥٥ :

وسمع استعمال هذين الوزنين أعنى فعال ومفعول من واحد واثنين وثلاثة وأربعة نحو أحاد وموحد وثناء ومثنى وثلاث ومثلث ورباع ومربع .

قال وسمع ايضا في خمسة وعشرة نحو خماس ومخمس وعشار ومعشر وزعم

بعضهم انه سمع ايضا في ستة وسبعة وثمانية وتسعة نحو سداس ومسدس وسباع ومسبع وثمان ومثمان وتساع ومتسع .

قال السيوطي في البهجة المرضية ص ١٥٠ :

وسمع ايضا خماس وخممس وعشار ومعشر وأجاز الكوفيون والزجاج القياس عليهما وساق الأمثلة قال ابو تراب وهذا من النصوص النادرة عندى .

والصواب عندى والله أعلم ان القياس سائغ لكن السماع لم يقع الا في واحد واثنين وثلاثة وأربعة وعشرة على وزن فعال ومفعل وفيها وفي خمسة على وزن مفعل فقط وقول ابن يعيش انه لم يسمع مثلث ومربع غريب .

قال ابن الناظم في شرحه ص ٢٣٤ :

المعدول في العدد سماعاً موازن فعال من واحد واثنين وثلاثة وأربعة وعشرة وموازن مفعل منها ومن خمسة نحو أحاد وموحد وثناء ومثنى وثلاث ومثلث ورباع ومربع وخممس وعشار ومعشر وأقل هذه الأمثلة استعمالاً الثلاثة الأواخر ولذلك لم ينبه عليها انما نبه على ما قبلها بقوله : (ووزن مثنى وثلاث كهما من واحد لأربع) أى الى أربع فعلم ان الألفاظ الأربعة يبنى منها للعدل مثال فعال ومفعل . وأجاز الكوفيون والزجاج قياساً على ما سمع خماس وسداس ومسدس وسباع ومسبع وثمان ومثمان وتساع ومتسع ولم يرد ما سمع من ذلك الا نكرة ولم يقع الا خبراً كقوله ﷺ صلاة الليل مثنى مثنى أوحالا كقوله تعالى : « فانكحوا ما طاب لكم من النساء مثنى وثلاث ورباع » أو نعتاً كقوله تعالى « أولى أجنحة مثنى وثلاث ورباع » ومثل ذلك عند سيبويه قال الشاعر :

ولكننا أهلى بواد أنيسه ذئاب تبغى الناس مثنى وموحد

ولك ان تحمله على معنى بعضها مثنى وبعضها موحد

قال ابوتراب : الرواية في البيت (مثنى وموحد) كما أورده غير واحد ولكن جاء في أدب الكاتب (مثنى وموحدا) ولم ينبه عليه الشيخ محمد محيي الدين وذهب ابن الناظم الى ان ابن مالك لم يذكر ما بعد رباع لقلة الاستعمال والحق انه صرح في الألفية الكبرى بأنه منكر عنده كما ذهب اليه غيره ايضا وهذه فائدة .

قال ابوتراب : ومن الفوائد المهمة في هذا الباب ما قرأنا في الأشباه والنظائر للسيوطي ج ٢ ص ٣٠ قال قال ابن مکتوم في تذكرته أنشد ابن خالويه في كتاب ليس :

فما خليت الآ الثلاثة والثنى ولا قيلت الآ قريبا مقالها وهو حجة لأنه أدخل تاء التانيث على ثلاث المعدول وهو غريب .

وقال في الأشباه ص ١٥١ ج ٢ : مذهب الجمهور ان باب مثنى وثلاث منع الصرف للعدل مع الوصفية وذهب الفراء الى ان منعها للعدل والتعريف بنية الاضافة ويبتنى على الخلاف صرفها مذهبها مذهب الأسماء اى منكرة فأجازه الفراء بناء على رأيه انها معرفة بنية الاضافة تقبل التثنية ومنعه الجمهور . أما قول الكميت الذى لم يكمله ابن قتيبة ولا ابن يعيش ولم يحده محمد

محيي الدين عبد الحميد ووضع مكان الحذف نقطا تدل على الفراغ فهو : ولم يستريشوك حتى رميت فوق الرجال خصالا عشارا أنشده الرضى في شرح الكافية ج ١ ص ٣٦ كاملا وهو الشاهد الثانى والعشرون من الشرح من قصيدة الكميت يمدح بها أبان بن الوليد بن عبد الملك بن مروان وقبله :

رجوك ولم يبلغ العمر سنك عشرا ولا نبت فيك اتغارا
لأدنى خسا أو زكا من سنك الى أربع فبقون انتظارا
وبعد بيت الشاهد على ان عشار المعدول عن عشرة قد جاء فيه .

قال البغدادى فى الخزانة ج ١ ص ٨٣ فى تفسيره : يقول تبينوا فيك السؤدد
لسنة أو سنتين من مولدك فرجوا ان تكون سيدا أميرا مطاعا رفيع الذكر ولم تبلغ
عشر سنين . وقوله ولا نبت فيك اتغارا اى أثغرت ولم تنبت أسنانك بعد فى
الصباح واذا سقطت روضح الصبى قيل ثغر فهو مشغور فاذا نبت قيل اتغر
وأصله اثغر فقلبت الثاء ثم أدغمت وان شئت قلت اثغر بجعل الحرف الأصلى
هو الظاهر . وقوله لأدنى خسا أو زكا الخسا بفتح الخاء المعجمة الفرد والزكا بفتح
الزاي المعجمة الزوج وخسا وزكا ينون ولا ينون والمعنى انهم رجوك ان تكون
كذلك لأقل ما يعبر عنه بخسا وزكا وهو سنة أو سنتان الى ان صار لك أربع سنين
فظهر للناس ما دلهم على ما رجوه منك .

غفلة الطحاوى والنجار

قال أبو تراب :

خرج من تراثنا كتاب لأبى طالب المفضل بن سلمة بن عاصم من علماء القرن الثالث يسمى « الفاخر » حققه عبد العليم الطحاوى رئيس تحرير مجمع اللغة العربية وراجع محمد على النجار عضو المجمع اللغوى وطبع بدار احياء الكتب العربية لعيسى البابى الحلبي سنة ١٣٨٠هـ .

والكتاب نشر قبل ذلك بتحقيق المستشرق تشارلس أنبروس ستورى ونشرت منه قطعة بعنوان غاية الأدب فى معانى ما يجرى على ألسن العامة وفى أمثالهم ومحاوراتهم من كلام العرب نشرتها مطبعة الجوائب ضمن مجموعة سنة ١٣٠١هـ .

وذكره ابن النديم فى الفهرسة والحاج خليفة فى كشف الظنون وهو غير كتاب الفاخر للفراء وكتاب الفاخر للمندرى .

ومؤلفه تلميذ ابن الأعرابى وثعلب وابن السكيت وغيرهم وترجم عنه ابن قاضى شعبة فى الطبقات وابن خلكان فى الوفيات وياقوت فى المعجم والسيوطى فى البغية وابو الطيب فى المراتب والخطيب فى التاريخ وابن الجزرى فى غاية النهاية . وغير هؤلاء ممن لا يحضرنى الآن ذكرهم .

وقد بذل محققا الكتاب جهدا كبيرا فى تحشيتة وشكرهما ذلك غير انه لم يخل من إغفال أو وهم أو سقط شأن كل كتاب مهما بذل فيه من الجهد أو صرف اليه

العنان وذلك من أعظم آيات الله في خلقه وأكبر الدلالات على عجز الآدميين واستحالة احاطتهم بالعلم كله وفوق كل ذى علم عليهم .

في هذا الكتاب جاء قولهم : (ويل للشجى من الخلى) ص ٢٤٨ والشجى يكثر على ألسن الناس تشديد يائه وهكذا ضبطه المحققان المذكوران وهو خطأ ومصنف الكتاب لم يضبطه ولكنه أشار الى ضبطه بالاشتقاق ولم يتنبه له المعلقان .

قال المصنف يقال شجى الرجل يشجى شجىً اذا أصابه ذلك ثم كثر حتى صار الحزن شجى وقال سويد بن كاهل اليشكرى :
ويرانى كالشجى فى حلقة عسرا مخرجه ماينتزع
وقال الشجى الحزين والشجى والشجو الحزن يقال شجاه لهم يشجوه شجوا
وقال كثير عزة :

شجا أظعان غاضرة الغوادى بغير مشيئة عرضاً فؤادى
ويقال ان اصل الشجى عظيم يعترى الخلق فيغص صاحبه بالطعام
والشراب وربما قتله .

قال ابوتراب : وقول المصنف ان الشجى من شجى يشجى على وزنبقى
يبقى موح بأنه بالتخفيف لأن الناقص من هذا الباب يحذف منه آخره وهو على
وزن فعل كحذر ووجل فهو شجٍ وثبت يائه عند الاضافة وادخال اداة التعريف
عليه شأنه فى ذلك شأن القاضى تقول قاضى الكوفة وزيد القاضى فهو قاض
فكذلك الشجى وشجى القوم فهو شجٍ وما أواخذ المعلقين عليه ضبطهم الشجى
فى كل المواضع بالألف هكذا : (الشجا) مع ان هذا شأن الواوى وهو يأتى وقد

أتى منه الواوى ولكن ليس هو اسم شجى يشجى وفرق بين الشجا بالآلف وبين الشجى بالياء فان الأول ما اعترض فى الحلق من عظم ونحوه كما فى القاموس والثانى بمعنى الحزن من شجى يشجى والأول من شجا يشجو وقد يستعار هذا الحرف بمعنى الحزن لمناسبة بينهما وهى ان من اعترض فى حلقة العظم او ماشابهه فلا بد ان يحزن ويغتم فلذلك تداخلت الصيغتان فوقع بسببه كثير من اهل اللغة فى خلط عجيب .

قال فى القاموس شجاه حزنه وطربه كأشجاه فيها ضد وبينهم شجر وأشجاه قهره وغلبه وأوقعه فى حزن والشجو الحاجة .

قال أبو تراب : وأنت ترى ما بين هذه المعانى من مناسبة وتعلق بعضها ببعض غير أن شجا يشجو متعد وشجى يشجى لازم فينبغى علم ذلك وهو مالم ينبه عليه الفاضلان المحققان .

وقال المجد شجى به كرضى شجى والشجى المشغول وشدد يآؤه فى الشعر وتشاجت تمنعت وتحازنت . وبهذا النص تعلم تخفيف ياء الشجى وانها لاتشدد إلا للضرورة الشعرية .

قال ابن سيده فيما نقله عنه صاحب اللسان ج ١٩ ص ١٥٠ : الأعرف تخفيف الشجى .

وقال المبرد فى الكامل ج ١ ص ١٣٦ عند شرح ابيات للاعرابى يقول فيها :
 شكوت فقلت كل هذا تبرماً بحبى أراح الله قلبك من حبى
 فلما كتمت الحب قالت لشد ما صبرت وما هذا بفعل شجى القلب
 وأدنو فتقصينى وأبعد طالبا رضاها فتعتد التباعد من ذنبى

فشكواى تؤذيها وصبرى يسوءها وتجزع من بعدى وتنفر من قربى
فياقوم هل من حيلة تعرفونها أشيروا بها واستوجبوا الشكر من ربى

قال المبرد وشجى القلب مخفف الياء ومن شدها فقد أخطأ والمثل ويل
للشجى من الخلى الياء فى الشجى مخففة وفى الخلى مثقلة وقياسه انك اذا قلت
فعل يفعل فعلاً فالاسم منه على فعل نحو فرق يفرق فرقا فهو فرق وحذر يحذر
حذرا فهو حذر وبطر يبطر بطرا فهو بطر فعلى هذا شجى يشجى شجى فهو شج
يافتى كما تقول هوى يهوى هوى فهو هوى يافتى .

وقال ابو هلال العسكرى فى جمهرة الأمثال ج ٢ ص ٢٤٧ : الخلى من الخلو من
الهم وياؤه مشددة وياء الشجى مخففة من شجى يشجى فهو شج وأجاز بعضهم
تشديده وجعله من شجا يشجو فهو مشجو وشجى فعيل بمعنى مفعول .

قال ابوتراب : وهذا التأويل غير سائغ فى اللزوم وقد تقدم ان شجا يشجو
متعد فاذا جعلنا الشجى على وزن فعيل بتشديد الياء المدغم فيها الواو بعد قلبها
ياء فهو لا يخرج عن تعديه الى مفعول واستعمل مفعوله على وزن مشجو فكيف
نجعل شجيا على معناه بل هو بمعنى الذى يشجو غيره وليس هو بذى شجى
والمشجو هو الذى شجاه غيره فأصيب بالشجى ولا يصح جعل فعيل من المتعدى
على مفعول لنسلب منه معنى التعدية مع ان مفعوله مستعمل بصيغته والأنسب من
هذا ان نجيزه ضرورة للشعر لا ان نجعله مسلوب المعنى مردد اللفظ من دون ان
يستقيم على قاعدة صرفية او معنى مقصود فى اللفظ المراد منه الفعل وهذا هو
معنى قول التفتازانى فى المطول ان شجى واوى ويائى اى انه لازم ومتعد وكل

حرف بعدئذ يؤدي معناه ويستعمل بصيغته المعروفة لدى العرب .

وقد استعمل الشجى مخففا ابوالقاسم الحريري في المقامة الشتوية (المقامات ص ٣٧٢) في قوله : وهو يلهو بنا هو الخلى بالشجى ويقول ليس بعشك فادرجى ولفظ فادرجى يشعر بتخفيف الشجى لمراعاة السجع ووزن الكلمة فيه .

ومن اللحن في الشعر ما جاء في الشرح انه مستفاد من المثل السائر قال : ويل الشجى من الخلى فانه نصب الفؤاد بشجوه مغموم فقد استعمله مشددا . كما استعمل ابن الفارض هذه الكلمة بالتشديد في بعض شعره من الديوان .

وراجع الشافية لابن الحاجب والمصنف لابن جنى والرضى .



تتبع «أبي كبشة»

قال أبو تراب :

ومتتبع السقطات كثيراً ما يعثر على الغلط ؛ وهكذا كان فقد كتبنا عن أبي كبشة نتعقب فإذا بنا نقف على غلط في اسم أبي كبشة الأنماري فهو سعد بن عمرو وأعكسه أي عمرو بن سعد على اختلاف ولكن وجدت في الخلاصة للخزرجي أنه ابن عمر وهو خلاف ما في القاموس للمجد فانه اثبت ابن عمرو وصححه جمهرة من العلماء .

ووجدت أثناء تتبعي البراء بن قيس ذكره الخزرجي في التمييز ص ٤٥٨ وقد فاتني ذكره في التذييل الذي كتبه على كتاب أسماء المغتالين وتعقبت فيه الأستاذ عبدالسلام هارون وقد نشر لي ضبط البراء مخففا في أسماء تعرف عند المحدثين وهو مشدد في غيرها وانفردت بنشر البحث الذي كتبه مجلة « الرائد » ولم أذكر ثمة البراء بن قيس هذا وهو أبو كبشة السكوني روى عنه أياد بن لقيط .

أما أبو كبشة الأنماري فهو من رواة أبي داود والترمذي وابن ماجه وهو صحابي يروى عنه سالم بن أبي الجعد وترجمته في التهذيب ووجدته في أسماء رواة الصحابة لابن حزم وله احد عشر حديثا .

وقال ابن عبدالبر في الأنباه على قبائل الرواة ص ٨٥ : أنمار بن بغض بن ريث بن غطفان بن سعد بن قيس منهم أبو كبشة وقد قيل ان اباكبشة من أنمار مذحج وذكر بطونها ابن حزم في الجمهرة ص ٤٥٠ وهي قبائل قيس عيلان بن مضر .

ووجدت ام كبشة وكبشة من أصحاب الأفراد وهما في فهرسة مسند بقى بن مخلد .

وأبو كبشة مولى رسول الله ﷺ شهد بدرًا وكان هو وحمزة وزيد بن حارثة وأنسة يعتقبون بعيرا كما في الجوامع لابن حزم ص ١٠٨ وقال ابن حزم في السيرة ص ١١٥ في تسمية أهل بدران اباكبشة فارسي . وذكره ايضا في الموالى الأعجام الذين حضروها (ص ١٢٣) وهم ثمانية نفر . وابوكبشة كنية سليم او اوس الدوسي وام كبشة قضاعية .

وأبو كبشة السدوسي البصري من رواية ابي داود يروى عن ابي موسى ويروى عنه عاصم الأحوال . وابو كبشة ايضا من رواية البخارى وابى داود والترمذى والنسائى هو السلولى الشامى يروى عن ابي الدرداء وعبدالله بن عمرو وعنه ابو سلام ممطور ويوسف بن سيف وثقه العجلي وقال ابوحاتم لا اعلم انه يسمى .

وفي الشعراء لابن قتيبة (ج ١ ص ٣٣٥) في ترجمة عمرو بن معد يكرب الزبيدي انه كان له اخ يقال له عبدالله وأخت يقال لها كبشة فقتل عبدالله أخوه وأراد عمرو أخذ الدية فقالت كبشة شعراً تعير فيه عمراً :

فان أنتم لم تشأروا بأخيكم فمُشُوا بآذان النعام المصلّم
ودع عنك عمراً انّ عمراً مسالم وهل بطن عمرو غير شبر لمطعم
والأبيات في الحماسة بشرح التبريزى ج ١ ص ٢١٧ والبيت الأول في
اللسان ج ٨ ص ٢٣٩ وج ١٥ ص ٢٣٣ وقال عمرو :

أَعَاذَلْ شِكَّتَى بَدْنَى وَرَمَحَى وَكَلْ مَقْلَصْ سَلَسَ الْقِيَادَ
أَعَاذَلْ أَمَّا أَفْنَى شَبَابَى رَكُوبَى فِي الصَّرِيخِ إِلَى الْمَنَادَى
وهذان البيتان من أبيات في الأغاني ج ١٤ ص ٣٢ والاصابة ج ٥ ص ٢٠
والمرزباني ص ٢٠٩ ولباب الآداب ص ١٨٢ .

وفي لباب الانساب لابن الأثير : احمد بن محمد بن الصباح الكبشي واحمد بن
علي بن نصر الكبشي ينسبان الى موضع يقال له كبش . وكبيش ايضا موضع
يذكر في كتب الأمكنة والمواضع . وكبشات اجبل بديار بنى نؤيبة بها ماء .
ويذكر المؤرخون في أيام العرب يوم كبشة وليس مشهورا لأنه لم يذكره الميداني
وما وجدته الا في النوادر وكبشة ايضا قنّة بجبل الريّان .
وابو كباش كندى محدث .

وفي الخلاصة : ابوكباش ايضا بكسر اوله تابعى سلمى او عيسى مجهول من
رواة الترمذى يروى عن ابي هريرة وعنه كدام بن عبدالرحمن .
وأثبتوا في كتب التراجم : (ابوكباش العنسى) وأراه خطأ والصواب
« العيسى » .

وكباش بضم اوله هو جد احمد بن محمد القصاب المحدث .
والكباش بتشديد الباء هو جعفر بن الياس وابن الكباش هو ابوالحسين
ذكرهما السمعاني في الأنساب وكلاهما محدثان .

الرد على العقاد (٢)

قال أبو تراب :

عثرت على وهم للأستاذ الكبير عباس محمود العقاد فى يومياته المنشورة بجريدة الأخبار القاهرية فى ٣ من ربيع الآخر سنة ٨١ هـ ولست ممن يتابعون مطالعة الصحف ولا من هواتها البتة ، ولكن وقع نظرى على ما قرأت مصادفة فافترصت ان أقيد الوهم الذى تورط فيه أديب عظيم ليستفاد منه وهو لا يعزب عن أذهان العلماء .

ذلك انه عزا الى رسول الله ﷺ القولة التى تلوكها الألسن : « خذوا نصف دينكم من هذه الحميراء » يعنى عائشة .

قال ابو تراب : لقد أخطأ العقاد فى الجزم بنسبة هذا الحديث الى النبى ﷺ وكأنه لم يعلم انه لا يصح مرفوعا حتى قال الحافظ ابن الجوزى انه من الاحاديث الباطلة وقال السخاوى لا يصح وقال الحافظ ابن حجر لا أعرف له اسنادا ولا رأيت فى شىء من كتب الحديث .

وسئل عنه الحافظ أبو الحجاج المزى والحافظ شمس الدين الذهبى فلم يعرفاه .

وذكر ابن الاثير هذا الحديث فى النهاية فى الغريب ولم يذكر من خرجه ونقل طعن كثير من أئمة الحديث فى هذه الرواية الساقطة المجهولة حتى قيل ان كل حديث فيه لفظة « الحميراء » فهو متكلم فيه .

ورأيت اليوم ١٧ ربيع الآخر ٨١ هـ في جريدة الأخبار ذاتها كلاما للعقاد يدافع فيه عن نفسه بعد أن أعترض عليه الشيخ محمود أبو رية بما قلنا زاعما انه لم يقع في الغلط وحاول أن يثبت الحديث فلم يستطع وأنى يتسنى له ذلك وليس هو من رجاله ودونه خرط القتاد .

وان تعجب فعجب استناد العقاد في اثبات الحديث الى كتاب لسان العرب حيث ورد فيه الحديث بلفظ « خذوا شطر دينكم الخ » فكأن لسان العرب عند العقاد مرجع ديني أو كتاب حديث يعول عليه ولعمري انه كمن يطلب دواء المالىخوليا من النجار أو الحداد ولا أدري كيف صح في حسابان العقاد الاستاذ أن يكون كتاب لغة يحتاج برواياته في الديانة وفقه الاسلام أقلم يدر العقاد ان اللغويين والادباء ما أكثر ما يحشون كتبهم بالصحيح والسقيم من الروايات وانهم يوردون كل ما هب ودب لمجرد تعلقه بالباب وليس غرضهم بعد ذلك التمييز وانما هو الايراد المطلق لكل ما يتصل بالموضوع .

قال العقاد اننا نحتج بكتب اللغة وقال ابو تراب هذا صحيح لكن في حدود اللغة ولا تؤخذ روايات اللغويين للحديث حجة دونما سند قوى وانما يحتاج بنصوصهم في اللغة فقط لان كتبهم موضوعة لتحقيق هذا المقصد ولم توضع لمعرفة الحديث فأما الاحاديث ونقدها وتصحيحها وتضعيفها والرجال وجرحهم وتعديلهم وتوثيقهم وتضعيفهم فلذلك كتب أخرى غير تلك وبها تتميز الاحكام ولهذا الفن رجال مختصون عنهم يؤخذ علمه فكما ان البقال لا يعرف صنعة الصيارف ولا الصيارف أسرارا لكيمياء فكذلك لا يعرف اللغوى ولا النحوى فن المحدث ولا أهل الحديث والحفاظ النقلة يعرفون علوم العربية وقوانينها اللهم الا من جمع

بين فنين أو أكثر كالشافعي وأمثاله من العلماء .

فكيف يمكن بعد ذلك أن نحتج برواية حديث ورد في كتاب لغة ليس موضوعه نقد الحديث وإنما جل هم مؤلفه إيراد ما يتعلق بالباب حسبما اشتهر وكيفما جاء ، وما أرى العقد بعد ذلك الا يتشبه بأوهى الاسباب اذ يقول علم الحديث ليس حكرا على المحدثين والرواة فكأنه يريد أن يخرج من المأزق الذي احر نجم فيه .

ويقول العقد أن عائشة كانت مرجع الصحابة في أحكام الدين وقد روى الشيخان عنها مئة وأربعة وسبعين حديثا وأورد الترمذى انه ما أشكل على اصحاب رسول الله ﷺ حديث الا وجدوا عندها علما منه ويريد العقد ان يثبت بذلك حديث « خذوا نصف دينكم من هذه الحميراء » لانها عرفت بالعلم الجمل الوفير الكثير ثم يريد أن يثبت انكارها على أن الميت يعذب ببكاء أهله . قال ابوتراب : أما كون عائشة عالمة فهذا صحيح فانها كانت من أوعية العلم ولكن ليس معنى ذلك أنها لم تخطيء في اجتهادها أو أنه لم يفقها أحد في العلم كيف وقد غاب عن جلة أصحاب رسول الله ﷺ وهى منهم علم كثير وعاه غيرهم ولم تكن هى المرجع فقط فقد كان أصحاب رسول الله ﷺ عشرات الالوف حفظ الحديث منهم أكثر من ألف وثلاث مئة صحابى وروى الفقه والفتيا عن أكثر من مئة وأربعين صحابيا وكان أبو بكر وعمر وعلى وابن عباس وزيد بن ثابت وغيرهم مراجع للعلم لكن الاستاذ غاب عنه ذلك فاستكثر على عائشة مارواه عنها الشيخان وهو اقل من متنى حديث ولكن نقول للعقد انها روت أكثر من ذلك ومن الصحابة من روى أكثر منها وقد غاب عنها اشياء

وعلمها غيرها وغاب عن أجلة الأصحاب أشياء حفظهن غيرهم ، ان عائشة روت ألفى حديث ومئتي حديث وعشرة أحاديث ولكن أبا هريرة روى أكثر من خمسة آلاف حديث وثلاثمئة حديث .

وروى عبد الله بن عمر أكثر من ألفى حديث وستمئة حديث وروى أنس بن مالك أكثر من ألفى حديث ومئتي حديث فان روت عائشة ما تقدم فهي أقل من هؤلاء الذين ذكرناهم دون شك .

وان كانت هي المفتية بالعلم فما فتاوى عمر وعلى وابن مسعود وابن عمر وزيد بن ثابت وابن عباس بأقل منها فهؤلاء هم المكثرون وهي في العلم والرواية والفتوى كغيرها من الصحابة المكثرين وان استدركت عليهم فقد رد قولها في كثير من المواضع وخطأها رسول الله ﷺ في فهمها مسألة الحساب يوم القيامة ورد الصحابة قولها في الاسراء وفي خبر الميت يعذب ببكاء أهله حيث أنكرته ورد قولها في المسح وفي المشي في الخف الواحد وغاب عنها غير ذلك مما حفظه غيرها .

والخبر الذي أنكرته صحيح وهي مخطئة في انكارها والعقاد مخطيء في تأييدها لأنه يخالف الصحابة والنص الثابت وسبب انكارها أنه وقع في نفسها أن راوى الخبر لم يحفظ وانه وهم وليس ذلك بغريب فقد أنكر عمر خبر فاطمة بنت قيس وهذا ظن لا معنى له أن أطلق بطلت الأخبار كلها وان خص به مكان دون مكان كان تحكما بالباطل .

وقد وقع في نفس ابن عمر في آية نكاح الكتابيات انها منسوخة فمال الى تحريمهن جملة وغلب قوله تعالى « ولا تنكحوا المشركات حتى يؤمن » على الاباحة لمنصوصة في آية أخرى ، وتأول بعض الصحابة في الحمر الأهلية انها انما حرمت

لأنها لم تخمس وقال آخر منهم لأنها تأكل العذرة وقال آخر منهم لأنها حمولة الناس ، وتأول قدامة في شرب الخمر قول الله تعالى « ليس على الذين آمنوا وعملوا الصالحات جناح فيما طعموا » .

وقد كان علم التيمم عند عمار وغاب عن عمر وابن مسعود وكان حكم المسح عند علي وحذيفة وغاب عن عائشة وابن عمر وأبى هريرة وكان علم النهي عن المشي في الخف الواحد عند أبى هريرة وغاب عن عائشة وكان حكم الاذن للحائض أن تنفر قبل الطواف عند ابن عباس وأم سليم وغاب عن زيد بن ثابت وعمر .

واحتج العقاد في اثبات حديث الحميراء بوروده في كنوز الحقائق للمناوى بلفظ : « خذوا ثلث دينكم من هذه الحميراء » قال ابو تراب وعلى رغم جهالة السند واضطراب اللفظ هنا فهذا أيضا لا ينهض به الاستدلال لجهالة الرواية عند المحدثين كما اسلفنا ولا يثبت حتما مادام السند ساقطا مجهولا ولم يقل المناوى ولا احد من المحدثين انه ثابت وانما أورده للعلم به ولعل الاستاذ يغفل عن صنيع المحدثين هذا لانه ليس من شأنه .

وكثيرا مايورد المحدثون روايات موضوعة وأخرى لا سند لها للعلم بها وليس ايرادهم دائما للاحتجاج والاثبات كما يتوهمه الجهلة من الناس وما أكثر هذه الروايات الواهية أو هي من نسج العنكبوت في جامع المناوى والجامع الصغير والكبير والدر المنثور والخازن وغيرها من الكتب المشهورة وضعها المؤلفون للعلم بها والنقد بعد ذلك للعلماء وهو شأنهم .

قال يحيى بن معين كتبنا عن الكذايين عشرين قمطرا ثم سجرنا بها التنوير

وبهذا تعلم أن العلماء كانوا يعنون بتدوين هذه الروايات وقيدها لنقدها ومعرفة رواتها الضعفاء أو جهالة أسانيدها كما فعل ذلك غير واحد من قدامى المحدثين ومتأخريهم وقد أورد البخارى فى التاريخ أشياء لا تقوم بها حجة وأورد الخطيب فى التاريخ وابن عساکر كثيرا من الواهيات والى المحدثون كتباً فى الموضوعات .

فهذا مسند الفردوس للديلمى محشو كذبا ومردودا وضعيفا وساقطا ومقطوعا وما لا أصل له وهذه زيادات القطيعى فى مسند الامام احمد قال عنها ابن تيمية فى المنهاج انها باطلة وهذه فوائد البزار ومسند سعيد بن منصور ومعجم الطبرانى والسنن الكبرى للبيهقى وغيرها من كتب الحديث كلها تضم كثيرا من الروايات التى لا تصح ثم يميزها العلماء فاذا كان الحديث لا يكون حجة بمجرد وروده فى كتاب من كتب الحديث حتى يصح سندا ومتنا فكيف يكون حجة بوروده فى كتاب لغة كلسان العرب ورد فيه حديث الحميراء فاحتج به الاستاذ العقاد أو بوروده فى كتاب ككتاب المناوى أورد الغث والسمين وخط صالحا وآخر سيئا كحاطب ليل ولا أدري كيف يناقض العقاد نفسه اذ يقول اننا نستند الى أقوال ثقات اللغويين فى تحقيق الشواهد اللغوية ثم يعود فيحتج بايرادهم حديثا لم يثبت عند أهله وهو يعلم أن الأدباء ملأوا كتبهم بالسقيم والصحيح وهم لا يبالون بايراد كل ذلك لان همهم ينصب على الجمع لكل ما يقال ويروى دونما تمحيص أو نقد أو عراض على أصول الفن .

والشئ لا يؤخذ الا من أهله اذا أريد الوصول الى الحقيقة وبدون ذلك لا يتم المراد ، وعجبا فان العقاد يقول ان طعن المحدثين فى هذا الحديث لا يستطيع معه تكذيبه لأن سكوتهم عن السند لا يدل على امتناع صحة الحديث

قال أبو تراب وهكذا يستطيع كل مصحح حديث موضوع بهواه ودعواه أن يقول هذا والعياذ بالله وكيف يصح ما لا أصل له ولا سند وأما المحدثون فلم يسكتوا كما يزعم الاستاذ بل قالوا انه لا يعرف له أصل ولم يقفوا على من رواه أو أخرجه وهم أعلم الناس بحديث رسول الله ﷺ ورواته تفرغوا له فكأن الله خلقهم له فإذا كان هؤلاء لا يعرفونه فكيف يصح للعقاد أن يصحح حديثا بالظن وهو أكذب الحديث أما بعد فانا نطالب الاستاذ بسنده والا فلتسقط دعوى الثبوت والصحة .

قال أبو تراب : ان العقاد اراد اثبات حديث « خذوا نصف دينكم من عائشة » وانها لم تخطيء في انكار عذاب الميت ببكاء أهله وكنا بصدد بيان أخطاء الصحابة واستدراك بعضهم على بعض وان العلم لم ينته الى واحد منهم قطعا .

فهذه عائشة أخطأت في اشياء نعرفها ورد قولها الصحابة وهذا عمر لم يعلم اشياء حتى علمها من غيره وهذا أبو بكر خطأه رسول الله ﷺ وهذه قصة سبيعة الاسلمية دالة على أن رسول الله ﷺ كان يخطئهم ويردّ على بعضهم في آرائهم واجتهادهم فكذا كانت عائشة ونحن لا نأخذ بآراء الصحابة ولا أقوالهم الا اذا أيدتها السنن الصحيحة من أحاديث رسول الله ﷺ .

نعم لقد غاب عن علم عمر حكم الاستيذان ووعاه ابو موسى وأبو سعيد وأبى وكان حكم تحرير المتعة . عند على بن أبى طالب وغيره وغاب عن ابن عباس وكان حكم الاجلاء عند ابن عباس نسيه عمر سنين فلما ذكر ذكر فأجلى أهل الزمة ، وكان حكم الجدة عند المغيرة بن شعبة ومحمد بن مسلمة ولم يعلم أبو بكر وعمر وكان حكم ميراث الجد عند معقل بن سنان وغفل عنه عمر ولم تلتفت عائشة الى رواية أبى هريرة في النهى عن المشى في الخف الواحد حتى قالت

لأحسنته ولم تعلم الرواية وابن عمر لم يلتفت الى رواية اجازة كلب الزرع وكان ذلك عند أبى هريرة محفوظا وما علمه معاوية فلم يلتفت الى رواية عبادة بن الصامت وأبى الدرداء فى النهى عن الفضة بالفضة بتفاضل يدا بيد .

كل ذلك لأنه وقع فى نفوسهم ان الرواة ربما وهموا كما قال عمر فى رواية فاطمة بنت قيس أن لا نفقة للمبتوتة ثلاثا : لاندع كتاب الله لكلام امرأة لاندرى لعلها نسيت وتوعد أبى موسى بضرب الظهر والبطن ان لم يأت به بشاهد فى الاستيذان ولكن مع ذلك لا يترك الخبر لظن ظنه صحابى وقد غاب عن أجلتهم علم كثير حفظه غيرهم حتى كان عمر يقول ألهانا الصفق بالاسواق يعنى عن حمل ما حملة غيرنا من العلم .

وقد ذكرنا من قبل أن عائشة من هؤلاء الحفاظ للعلم حفظت وغاب عنها شىء وما غاب عنها حفظه غيرها وهاكذا كان العلم متداول بينهم لم يكن قط وقفا على عائشة ولا غيرها ولا هى حفظت نصف العلم كما يزعم العقاد استنادا الى الرواية الباطلة .

أما قول العقاد بأن الصحابة كانوا يراجعونها فى المسائل فهذا صحيح ونقول أنهم كانوا يراجعون غيرها أيضا وقد رحل اليها بعض الصحابة لطلب العلم وكذلك رحل الى غيرها أيضا وأى شىء فى ذلك فقد راجع كبار الصحابة صغارهم وصغارهم كبارهم فى مسائل العلم رحل علقمة الى أبى الدرداء بالشام ورحل أبو أيوب الى عقبة بن عامر بمصر ولو أردنا أن نرسل عنان القلم لكتبنا فى ذلك شيئا كثيرا وليس كل ذلك يدل على المفاضلة التى يقيمها العقاد ولو أردنا لنقضنا قوله هذا بأثر ثابت عن رسول الله ﷺ فى شهادته بعلم عمر ومع ذلك فقد غاب عنه

اشياء وخطأه رسول الله ﷺ في أشياء ولم يكن قط علم عائشة دليلا على ثبوت حديث الحميراء في حقها .

قال ابوتراب : ولو صح أن نصف علم الدين عند عائشة كما يزعم الاستاذ العقاد لوجب على الصحابة سماعه منها ذلك النصف دون غيرها من العلماء النقلة ولكان من حاد عن ذلك عاصيا بعد أن أمر بأخذ نصف العلم من عائشة ولكننا وجدنا الصحابة كانوا يخالفونها في الروايات وخطأوها في انكارها في سماع الموتى وغير ذلك من المسائل فلذلك كان هذا باطلا بيقين وما كانت الصحابة تقلد عائشة ولا أحدا غيرها وكان يخالف بعضهم بعضا وانما هناك موافقات في الاستدلال كما يقع بين المجتهدين .

وما افترض الله قط السماع من عائشة دون سائر العلماء فيما رواوا من الدين ولا أمر سبحانه وتعالى بأن تقتصر على عائشة في أخذ نصف الدين عنها وقد ايقنا ان الله لا يأمر بشيء الا وقد سبب طرق الوصول اليه وسهلها وبينها اتم بيان قال تعالى « فاسألوا أهل الذكر ان كنتم لا تعلمون » فلم يخص عائشة ولا غيرها ، وعائشة من اهل الذكر يجب علينا اخذ العلم عنها كما يجب علينا أخذه عن سائر علماء الملة من الصحابة والتابعين ومن تبعهم الى يوم الدين لا فرق في ذلك بين عائشة وغيرها أصلا فكيف يصح بعد أن علمنا ذلك أن نأخذ نصف الدين عن عائشة دون غيرها كما يلزمنا ذلك العقاد بحديث الحميراء اللهم ان هذا لبهتان وانه لتناقض شنيع نعوذ بالله منه .

ولو كان العلم الكثير الذي رزقه الله عائشة يصحح لنا هذا الحديث الباطل كما يزعم العقاد لكان علم مالك شفيعا له أن يصح في حقه الحديث المكذوب

القاتل : فلا يجدون عالماً أعلم من عالم المدينة لان طريقة العقاد في تصحيح الاحاديث بالمعنى الحاصل تبيح هذا الزور فلقاتل ان يقول يجوز صحة هذا الحديث في حق مالك لعلمه الوفير الجم كما صحح العقاد حديث الحميراء لعلم عائشة الكثير ولا ادرى كيف يفعل العقاد اذا ذكرنا له ما يكذب حديث الحميراء عن رسول الله ﷺ من قوله : معاذ بن جبل افقهكم وهو أعلمكم بالحلل والحرام اخرج الحاكم في المستدرک وهم يخالفون معاذاً في توريث المؤمن من الكافر وفي قتل المرتد دون ان يستتاب فهلا خولفت عائشة في البكاء على الميت ولكن مهلاً فما هكذا تصحح الاحاديث وما كانت يوماً تتخرج على طريقة العقاد المبتدعة المتناقضة .

ولقد وجد في كل عصر وزمان علماء يجب الأخذ عنهم ما حفظوه من كلام الله وما وعوه من حديث رسوله كما أمرنا الله بذلك وليس علم نصف الدين ولا عشر معشاره وقفاً على عائشة أو غيرها من الصحابة ويحاول العقاد ان يقرر ان عائشة كانت أعلم الصحابة لمراجعتهم اياها .

وقلنا لقد كان في عصر الصحابة بالعراق ابن مسعود وعلى وسلمان وكان بالشام معاذ وابو الدرداء وكان بمكة ابن عباس وكلهم علماء هذه الأمة كعائشة فلا يحل لامرئ ذى ورع ومعرفة ان يقول ان عائشة افقه من على وابن مسعود ومعاذ وعمر وأبى بن كعب وزيد بن ثابت وما ابن عباس بمأخر عمن ذكرنا وقال ابن مسعود أنا أعلمهم بالكتاب فلم ينكر عليه . كما لا يقدر انسان ان يقول ان سعيد بن المسيب وسليمان بن يسار من التابعين كانوا افقه من عطاء والحسن وعلقمة والاسود أو أن ربيعة والزهرى وأبا الزناد كانوا افقه من ابراهيم النخعي وعامر

الشعبي وسعيد بن جبير وأيوب السختياني وعمر بن عبد العزيز وليس أحد ممن ذكرنا دون أحد في رواية ولا دراية ولا ورع .

قال ابوتراب : وعائشة مجتهدة كسائر المجتهدين من الصحابة ولها شواذ كما لهم شواذ وكانت تتأول في أشياء كما ان لهم تأولا في أخرى وقد استدركت عليهم كما استدركوا عليها وغاب عنها علم وغاب عنهم علم وهكذا شأن العلماء وليس ذلك يعيبها ولا هو يعيبهم بل هو عين الصواب وكذلك دأب العلماء وشأن الاجتهاد وقد خالف عمر ابا بكر في مسائل كثيرة .

ونذكر من الخلاف ما قيل للقاسم بن محمد بن أبي بكر عجا لعائشة كانت تصلى في السفر أربعاً ورسول الله ﷺ كان يصلى ركعتين فقال يا ابن اخي عليك بسنة رسول الله ﷺ حيث وجدتها فان من الناس من لا يعاب .
وقلنا للعقاد ان القاسم بن محمد ابن ابى بكر أمر بترك ما ذهبت اليه عائشة في صلاة السفر أربعاً ونذكر الآن من ذلك ما أنكرته عائشة على ابى هريرة من سرعة القراءة وكانت على غير علم من ذلك ونذكر منه ما كانت لا تعلمه وكان يعلمه حذيفة الى غير هذه الأشياء الثابتة عنها وعنهم .

ولئن رجعنا الى باب الرواية والرواة فثمة من أصحاب رسول الله ﷺ من هو اروى منها للحديث كما قد اسلفنا ثم ان رجعنا الى الفتيا فمن الصحابة من نقل عنه مثلها من الفقه والفتاوى ومع ذلك فلا نقول بقلة علمها ولا بجهلها الدين وانما العلم شيء والرواية شيء آخر فلربما كان راو قليل الحفظ اقله وأدري من آخر كثير الرواية فلذلك لا يستطيع الجزم قطعا بفضل أحد على سواه في العلم ممن هم في طبقة واحدة من المعرفة والاطلاع وانما يقع التفاضل والتسامي

بين أهل طبقتين مختلفتين ممن تتبين فيهم مقادير العلم لذلك قال الزمخشري في مقدمة الكشف ما معناه انه لا يمكن ان تفاضل بين العلماء من جهة العلم اذا كانوا سواء في العلم اى يكون معلوم كل واحد منهم كمعلوم الآخر وانما يقع التمايز في الفهم .

قال ابو تراب : اذا شئت فانظر الى قصة ابى بكر حين بكى بعد اذ سمع « اليوم اكملت لكم دينكم » وكان غيره فرحا بهذه الآية التى تشير الى كمال الدين لكن ابا بكر كان أفهم الصحابة فى هذه المسألة اذ فهم منها ما لم يفهموه مع انهم فى علم هذه المسألة كانوا سواسية غير أنهم لم يدركوا ما أدركه ابو بكر من ايدان هذه الآية بوفاة رسول الله ﷺ وقد فهم سلمان ما لم يفهمه ابو الدرداء فمنعه من قيام سائر الليل فقال رسول الله ﷺ سلمان افقه منك .

وبهذا تعرف بطلان رواية الحميراء عقلاً كما ثبت بطلانها نقلاً لأنه لا يمكن ان يكون نصف العلم الدينى عند عائشة يجهره غيرها مع وجود علم عائشة وتحققه عند غيرها من الصحابة ومع كون رسول الله ﷺ مكلفاً بتبليغ الدين سائر الامة لم يخص عائشة ولا غيرها وانما بلغ الدين وقال اللهم الا هل بلغت وقال بلغوا عنى فرب مبلغ اوعى من سامع وقال فليبلغ الشاهد الغائب أفيمكن بعد ذلك أن يكون رسول الله ﷺ يخالف ما أمر به من اشاعة أحكام الدين فيستأثر عائشة ويودعها نصف العلم ثم يقول خذوه عنها وهو الذى كان لا يستأثر احدا على احد فى التعليم كان يخطب على ملاء ويذكر ويعظ كأنه منذر جيش حتى أن وجهه ليحمر وان اوداجه لتنتفخ يأتى الرجال والنساء ليبين ما نزل اليه .

اللهم الا في علم الفتن فقد حمل عنه الدوسى وحذيفة ما لم يحضروه ولم يكن ذلك من الدين في شيء من احكامه والا لبثه كل بث وكذلك ما يضارع هذا من اسراره الى بعض نسائه بعض الأمور التى تتعلق بالأحكام واستثاره في ذلك بعضا على بعض عند الوفاة لحكمة ومصلحة مقتضية .

قال ابو تراب : وحاول العقاد ان يثبت لنا صحة هذا الحديث الباطل حديث الحميراء من جهة مراجعة الصحابة عائشة في العلم فقلنا وبالله نتأيد من العجب ان يحتج العقاد بهذا أفعاب عن علمه مراجعة جلة الصحابة بعضهم بعضا ولم تكن قط والله عائشة هي الوحيدة التى تراجع فان كانت المراجعة هي مدار صحة الحديث ففي مناقب الليث وابن الماجشون والشافعى أحاديث واهية وضعها الموضوعون تدل على صيرورة العلم كله الى الشافعى وامثاله فأين الابطحي من عائشة ولا شك في أن علم الصحابة كان أتم من علم الأئمة هؤلاء ولكن مع ذلك فان كثرة العلم لاحد ليس دليلا على انحصاره فيه ولو علم العقاد ما استدركته عائشة على الصحابة فيما جمعه بدر الدين الزركشى لكننا نظنه قاطعا بأن كل العلم صار اليها ولكذب حديث الحميراء بنفسه ولكن الله سلمنا من هذا التخييط الاعشى فعملنا ان عائشة ايضا كانت لا تعلم اشياء من العلم علمها غيرها .

قال ابو تراب : ولم يعلم العقاد بعد ذلك أن الحديث الذى عجز عن اثباته بالنظريات الواهية موجود في مسند الفردوس للديلمى ولو علم ذلك لطار فرحا ولاحتج علينا بوجوده في كتاب قديم ولكنه لم يدر عنه لذلك راح يبحث عنه في كتاب المناوى حتى عثر عليه هناك بدون سند كالمعلقة ونحن الآن نزيده علما بأن

الحديث أورده الديلمي وذكره ابن الاثير ووقف عليه ابن حجر ولكن يا أسفا فانه لم يثبت لا سنداً ولا متناً ولا معنى ولا مبنى بدليل قرائن الآيات القرآنية والاحاديث الصحيحة الثابتة عن رسول الله ﷺ كما ذكرنا من قبل ، ولو ثبت لكان للأستاذ مندوحة للتعلق به والتشدد بفحواه والتشبث بأهدابه لكنه باطل أصلاً كما نص عليه العلماء الذين قيسهم الله للحديث ومعرفته وهم أكبر من العقاد بيقين .

وأما وجوده في مسند الديلمي فلا يزيده الا خسارة لان هذا المسند كتاب واهيات وأباطيل ومدلسين ومجروحين ووضاع وضعفاء وروايات مقطوعة قال عنه ابن تيمية في المنهاج انه لا يحتاج به لاحتوائه على الغث والفج .
واذ قد أثبتنا أن علم عائشة لم يشفع للعقاد أن يصحح في حقها الحديث المذكور ولمراجعة الصحابة لها نفعته كما تعلق بهذا ليجعل الحديث صحيحاً فقد تعين اذن أن الحديث باطل لا يصح سنده ولا معناه لأنه مخالف لعموم قوله تعالى « فاسألوا أهل الذكر » وعموم الاحاديث الواردة في طلب العلم وليس في كل ذلك أن نصف الدين عند عائشة .

وهو مخالف أيضاً للواقع فان الصحابة لم يقتصروا على سؤال عائشة فقط لأنه لم يأمر الله نبيه أن يضع نصف الدين عندها ولا هو فعل ذلك لانه كان مكلفاً بتبليغ الدين كل أحد فلا يحل لعادل مسلم أن يقول بأن رسول الله ﷺ وضع عند عائشة علم نصف الدين أو ثلثه يجب أخذه عنها لأن هذا القول المشين يجعل رسول الله ﷺ بهذا الادعاء الباطل مخالفاً لما أمره الله به والعياذ بالله من هذا الخذلان .

وما أغنى الناس والعقاد لو أرادوا ذكر مناقب عائشة وفضائلها عن هذه الواهيات ففى الآثار شىء يغنى عن هذا الباطل المردول ويثبت فضل عائشة وعلمها وزهدها وورعها وتقواها وحرصها على السنة كدأب سائر من أخذ عنهم الدين من المجتهدين فى الصدر الأول وكلهم مأجورون أما أجرين وأما أجرة وليس العلم موقوفا على أحد .

بل كيف يكون كثر علم عائشة كما هو معلوم محدد لعلمها نصف الدين ولعمرى انه لا انتقاص من شأنها وقدمها الراسخة فى العلم أفيقال أنها كانت تجهل نصف الدين لأننا اذا قلنا أنها كانت تعلم نصف العلم الدينى لزمنا ان نقول انها كانت تجهل النصف الآخر ولو كان كذلك بشهادة رسول الله ﷺ فهلا علمها كل العلم ولماذا تركها تجهل نصف دينها اللهم انه لتناقض للعقاد .

وقلنا ان علمها الكثير ليس بموجب لأن لا يغيب عنها شىء فليس من حفظ اشياء كثيرة أن يكون ذلك مانعا أن يحفظ غيره بعض ما غاب عنه مما جرى فى تلك الأشياء التى حفظ أكثرها .

وقد سمع انس والبراء وحفصة من فم النبى ﷺ فى حجة الوداع مالم يسمع جابر وثقفوا مالم يتقفه جابر وجابر عالم كبير وحديثه فى الحج طويل وكذلك عائشة عالمة كبيرة وعلمها كثير وعلى رغم كونها زوج رسول الله ﷺ غاب عنها مالم يغيب عن غيرها .

ثم اقول للعقاد أخبرنى هل كل ما ذهبت اليه عائشة هو من علم نصف الدين الذى أمرنا بأخذه أم لا فان قال نعم فقد أتى بالبلية الكاذبة لان فى علمها أوهاما صريحة وضحت على الصحابة ومن بعدهم وان كثيرا من الصحابة لم

يخذوا بما كانت تراه في بعض المسائل فهلا أخذوا عنها مادامت هي من نصف الدين وبذلك يلزم أن نعتد أهل خير القرون تاركين للحديث المذكور الذي يأمرهم باتباع عائشة وحاشاهم أن يتركوا حديثا عامدين لو كان صحيحا ولماذا كانوا يردون عليها في انكارها سماع الموتى فلم توافق عليه وأنكرت خبر الخف الواحد فلم يلتفت اليها وكانت تخالف ابا هريرة وتأولت الآية فما روعى جانبها لانها بشر ولقد خطئت في تفسيرها قول الله « لا تزر وازرة وزر أخرى » الذي يريد العقد أن يصححه الى غير ذلك من المسائل التي لسنا بصدد تقصيها .

فاذا ثبت ان الصحابة وهم المأمورون بأخذ نصف الدين عنها أو ثلثه حسبما يشاء هوى العقد رفضوا كثيرا من رواياتها وأوهامها وآرائها الاجتهادية فقل لنا بالله يا عقاد ماذا يلزمهم اذن أعقل أن يتركوا أمر رسول الله ﷺ اذا كان صحيحا أم يعتبرهم العقد مخالفين لأمره لأنهم ما أخذوا عنها تلك الافراد الشواذ وهي من نصف الدين بموجب الحديث الذي صححه العقد أم أن رسول الله ﷺ أخطأ في عموم قوله ولم يستثن شواذاها ام ان الامر لم يبلغهم وبلغ العقد في هذا القرن ولم يعرفه المحدثون وعرفه العقد اليوم ام ماذا ؟ « فليحذر الذين يخالفون عن أمره ان تصيبهم فتنة أو يصيبهم عذاب أليم » والعياذ بالله من ذلك .

وان قال العقد ان ذلك النصف الذي كلفنا بأخذه عنها ليس هو كل ما عندها بل هو بعضه قلنا وكيف يتحدد ذلك أو يتحدد للصحابة ما رفضوه عنها انه ليس من ذلك النصف المأمور باتباعه وأخذه وكيف تسنى لهم تمييزه بأمر أم بوهم هذا أمر يحتاج الى بيان ولم لم يبينه رسول الله ﷺ فهل تركنا في حيرة من

نصف أمر ديننا وهو المكلف بقوله « لتبين للناس ما نزل اليهم » .

اعقلوا يا قوم فان حديث الحميراء افتراء وبهتان والافكيف نترك روايتها
لحديث ابي هريرة وقد قالت لأحنتنه فلو كان كل ما قالت من ذلك النصف
للدين للزمننا الكفر بما ننكره عليها أفيصح هذا ؟ كلا انه لضلال وربى وليت
العقاد يتأمل .



تعقب الألبانى

قال أبو تراب
وقعت ييدى رسالة من الطبعة الثالثة فى صفة الصلاة وهى تأليف الشيخ
الفاضل محمد ناصر الدين الالبانى المدرس بالجامعة الاسلامية بالمدينة عنونها
بـ : « صفة صلاة النبى ﷺ من التكبير الى التسليم كأنك تراها » وقد وصف
رسالته بأن فيها زيادات (هامة) كذا وهى من منشورات المكتب الاسلامى
بدمشق راجعها الشيخ بنفسه وعلق عليها كثيرا .

ووقفت فى (ص ١٤٤) و (ص ١٥٧) منها على هذه الصيغة المروية :
اللهم صل على محمد وعلى آل محمد كما صليت على (ابراهيم » ١ « وعلى)
آل ابراهيم انك حميد مجيد . اللهم بارك على محمد وعلى آل محمد كما باركت على
(ابراهيم » ٢ « وعلى) آل ابراهيم انك حميد مجيد .

واستغربت هناك صنيع الشيخ عفا الله عنه حيث قال ما نصه :
« ١ » و « ٢ » هاتان الزيادتان ثابتتان فى رواية البخارى والطحاوى
والبيهقى وأحمد وكذا النسائى وجاءت أيضا من طرق أخرى فى بعض الصيغ .
قال : فلا تغتر بقول ابن القيم فى « جلاء الافهام » - ص ١٩٨ - تبعا
لشيخه ابن تيمية فى « الفتاوى » - ج ١ ص ١٦ - (ولم يحجى حديث صحيح
فيه لفظ - ابراهيم وآل ابراهيم - معا) فهذا قد جئناك به صحيحا .

ثم قال : وهذا فى الحقيقة من فوائد هذا الكتاب ودقة تتبعه للروايات والالفاظ والجمع بينهما وهو شئ لم نسبق اليه والفضل لله تعالى وله الشكر والمنة ، وما يؤكد خطأ ابن القيم ان النوع السابع الآتى قد صححه هو نفسه وفيه ما أنكره »

انتهى كلام الشيخ الالبانى .

قال ابو تراب : والعجب من انه نسب هذا الاستدراك الى نفسه قائلا : « وهو شئ لم نسبق اليه » مع ان الذى استدركه هو الحافظ ابن حجر العسقلانى وقد سبقه اليه بقرون وتناقله عنه العلماء والمحدثون وسمعناه من الاشياخ فى حلقات الدرس .

وقد اخذناه عن الوالد الشيخ ابى محمد عبد الحق المحدث الهاشمى ايام قراءتنا عليه الحديث منذ سنين وكنت احفظ ذلك عنه وغاب عنى من عزا اليه النقل ، فلما وقفت على كلام الشيخ الالبانى ونسبته هذه الفائدة المستدركة الى نفسه رابنى هذا وشق على فرحت ابحت عنه حتى عثرت عليه فى « فتح البارى » - ج ١١ ص ١٣٤ - ولولا ان الفاضل الالبانى أكثر من النقل من فتح البارى فى هذا المبحث ذاته لقلنا ربما كان من تتبعه ولكن نقوله من « الفتح » تدلنا على انه اطلع على هذا الاستدراك فى الفتح ثم نسبه الى نفسه وهذا ليس من الامانة العلمية فى شئ ومثله فى ذلك مثل العينى يأخذ عن الحافظ ثم يجحد فضله ويتصدى له بالطعن والاعتراض مما اضطر العسقلانى الى تأليف « الانتقاض » وهو عندى بخطى نقلا من النسخة التيمورية .

واليك قول الحافظ الذى اشرنا اليه وفيه استدراكه على ابن القيم مصرحا

به .

قال الحافظ رحمه الله :

وادعى ابن القيم ان اكثر الاحاديث بل كلها مصرحة بذكر (محمد وآل محمد) وبذكر (آل ابراهيم) فقط أو بذكر (ابراهيم) فقط قال : ولم يجيء في حديث بلفظ (ابراهيم) و (آل ابراهيم) معا وإنما اخرج البيهقي من طريق يحيى بن السباق عن رجل من بنى الحارث عن ابن مسعود ويحيى مجهول وشيخه مبهم فهو سند ضعيف ، واخرجه ابن ماجة من وجه آخر قوى لكنه موقوف على ابن مسعود واخرجه النسائي والدارقطني من حديث طلحة » .

قال الحافظ : وغفل عما وقع في صحيح البخارى كما تقدم في احاديث الأنبياء في ترجمة ابراهيم عليه السلام من طريق عبد الله بن عيسى بن عبدالرحمن بن أبى ليلى عن عبدالرحمن بن أبى ليلى بلفظ كما صليت على ابراهيم وعلى آل ابراهيم انك حميد مجيد .. وكذا في قوله : « كما باركت » .

قال ابوتراب : وبهذا ظهر لك ان الفاضل الالبانى استفاد الاستدراك من الحافظ العسقلانى وقد سبقه بكثير ثم عزاه الى نفسه وهو مما لا يجوز البتة وفيه من انكار الفضل لاهله مالا يخفى .. وقد اقتضت الامانة العلمية ان ننبه طلبة العلم على هذا الخطأ الذى وقع فيه الشيخ الفاضل سامحه الله ونرجوه العفو عن هذا السطو الشائن والاقامة على المحجة للنقل الامين كدأب أهل العلم من الرواة والمحدثين ..

مع محمد الجاسر

قال أبو تراب

اطلع المحقق العلامة الكبير الشيخ حمد الجاسر على مقال لى نشر بجريدة « البلاد » .. وكنت قد تعرضت فيه لغزوات رسول الله ﷺ إجمالا من غير تفصيل .. وقد لاحظ الفاضل الكريم ذكر غزوة (نجران) من بين الغزوات - جاءت هكذا تصحيفا - فشق عليه وله الحق ان يبقى العلم طى الخطأ فاتصل بالجريدة يتعقب لأن رسول الله ﷺ لم يغز (نجران) قط ولا كانت من بين غزواته .

فلما علمت هذا من الجريدة رأيت من الواجب استدراك هذا الغلط لئلا يتبادر الى الذهن انى وقعت فى وهم لا عصمة لى منه .. والأمانة العلمية تقتضى ان نصح ما نكتب .

والحقيقة ان الغزوة ليست هى (غزوة نجران) بل هى غزوة (بحران) جاءت مصحفة فأوقعت فى اشكال والتصحيف يأتى بالعجائب وللمتعقب ان يصحح .. وغزوة (بحران) هى التى كنت اعنيها وهكذا كتبها لكن الصفاف صحفها (نجران) كما هى مصحفة فى كتب السيرة وقد كانت بعد غزوة (ذى امر) وأراد فيها رسول الله ﷺ قريشا واستخلف على المدينة عبد الله بن ام مكتوم ولم يلتق فيها حربا واقام هنالك ربيع الآخر وجمادى الأولى من السنة الثالثة بحساب ابن حزم - ولنا فيه تحقيق - ثم اتى المدينة .

وخبر غزوة (بحران) أورده ابن هشام ج ٣ ص ٥٠ وابن سعد ج ١ ق ١ ص ٢٤ والمقريزى فى الامتاع ص ١١١ وابن كثير ج ٤ ص ٣ وابن سيد الناس ج ١ ص ٣٠٤ وغيرهم .

وبحران بفتح الباء وضمها معدن بالحجاز بناحية الفرع والجاسر به اخبر وهو الموضع الذى أضل فيه سعد بن ابى وقاص وعتبة بن غزوان بعيرا لهما كانا يعتقبانه وذلك فى بعث عبد الله بن جحش الذى اصاب فيه عبد الله بن واقد التميمى رجلا يقال له عمرو بن الحضرمى فقتله فى الشهر الحرام واسروا الكثيرين فأنكر النبى ﷺ ما فعلوا وفيه نزل : « يسألونك عن الشهر الحرام قتال فيه قل قتال فيه كبير » .

أما بعد فانى أشكر الأستاذ حمدا على ملاحظته فلولاه لمضى الخطأ ساريا لأننى قلما اقرأ كلاما كتبته بعد النشر .. والجرائد ربما صحفت الأسماء والصفات والآيات والبيانات بالعجب الذى يضحك منه المرء مالتاً فاه .

ومثل انقلاب (بحران) الى (نجران) من الأخطاء التى لا يتفطن لها الا المؤرخ ومن له مسكة من العلم بالوقائع والأحداث والمغازى والسرايا .
وهيهات ان يعرف قارئ من العوام ما الصواب فى (غزوة نجران) ؟ وانى له العلم ببحران ..

الرد على ابن عاشور

قال أبو تراب
فاضل كبير وأستاذ شهير حقق ديوان بشار بن برد وشرحه . هو الأستاذ
محمد الطاهر بن عاشور شيخ جامع الزيتونة في تونس .
وصدر الديوان في ثلاثة أجزاء من لجنة التأليف والترجمة والنشر بالقاهرة .
وعلق عليه ووقف على طبعه استاذان أحدهما في كلية اللغة العربية بالجامع
الأزهر ، وثانيهما عمل في مجمع فؤاد الأول للغة العربية ، وهما محمد رفعت فتح الله
ومحمد شوقي أمين .

ولقد غاب عن علم كل هؤلاء نسبة بيت نحن ذاكروه فيما يلي ، ولا أدري
كيف وقعوا في الوهم الذي نسوقه في مراجعتنا هذه ونسجله عليهم للتصويب .

وأحسب أن شيخ جامع الزيتونة قال قولاً في النسبة فوهم فأمضيا وهمه
ولم يعقبا !

فان شئت فارم ببصرك في (ص ١٩٧) من الجزء الأول من الديوان ،
فهناك قصيدة لبشار مطلعها :

يا خليلاً نبأ بنا في المشيب لم يعرج على مشار الطبيب
علق عليه بأن مشار الطبيب يعنى به اشارة العليم فان الطبيب بمعنى الخير
والمجرب .

ثم استشهد لذلك بيت فقال قال عبدة بن الطبيب :
فان تسألونى بالنساء فانى خير بأدواء النساء طبيب
قال ابوتراب : انما أراد بيت علقمة لأن بيت عبدة :

فان تسألونى بالنساء فانى خير بأدواء النساء مجرب
وهما بيتان مختلفان وهذا البيت ليس لعبدة بل هو لعلقمة ، واعتراضى على
نسبة البيت الذى ذكره الشارح الى عبدة . ثم سكوت الاستاذين المعلقين عليها
ولعلهما لم يتنبها خطأ النسبة فيه .

وهكذا تعرف ان الأمر اختلط على الشارح الفاضل فوهم فى نسبة البيت
الذى أراد اثشاده الى عبدة وهما اثنان مختلفان أوقعا فى وهم ذى لتشابهها .

ولعل سبب الوهم لمن وقع فيه هو ان علقمة أبوه عبدة بن النعمان بن قيس
فوجود اسم عبدة فى نسبه كان مجلبة الوهم الذى وقع فيه المعلق كما وقع فيه غيره
فظن الشاهد الذى قصده له ، ولا يبعد ان يكون الاشتباه جاء لكون عبدة ابنا
(للطبيب) .

وعبدة مخضرم ترجم عنه المحافظ فى الاصابة والطبرى فى التاريخ وابن قتيبة
فى الشعراء وأبو الفرج فى الأغانى .

وبيت علقمة الذى فيه الشاهد على لفظة « الطبيب » قال ابن قتيبة فى
الشعراء (ج ١ ص ١٧١) : انه من جيد قوله .

وقال ابو عمرو ابن العلاء : اعلم الناس بالنساء علقمة حيث يقول : « فان
تسألونى الخ » .

وهذان امامان في رواية الشعر يجزمان بكون البيت الذي يتضمن الشاهد
لعلمة دون غيره وبقولهما ينقطع كل ريب .

وهكذا رواه المفضل الضبي ناسبا البيت الى علقمة من القصيدة « رقم
١١٩ » (ص ١٩٢ ج ٢ من المفضليات) .

وهو من قصيدة لعلمة مذكورة في ديوانه أولها :

طحا بك قلب في الحسان طروب بعيد الشباب عصر حان مشيب
تكلفنى ليلي وقد شط وليها وعادت عواد بيننا وخطوب

وبعد البيت الشاهد الذي ذكرناه آنفا :

إذا شاب رأس المرء أو قل ماله فليس له من ودهن نصيب
يردن ثراء المال حيث علمنه وشرخ الشباب عندهن عجيب
ويروى عليم بأدواء النساء وبصير أيضا بدل خير الخ .. وترجمة علقمة
صاحب البيت الشاهد :

في الشعراء لابن قتيبة (ج ١ ص ١٠٧) والموشح للمرزباني (ص ٢٨)
والأغانى (ج ٧ ص ١٢١) والاشتقاق لابن دريد (ص ١١٣) والنقائض
(ص ١٨٦) وشرح الانبارى (ص ٧٧٢) وجمهرة الانساب لابن حزم (ص
٢١١) وأنساب ابن غدة (ص ١١٧) وغير ذلك من الكتب .

قال أبو تراب : ومن راجع الديوان رأى ان الشيخ غلط في العزو فقط
أما اللفظ فقد أورد البيت على الصواب حيث انشده على ما يستقيم به
الاستشهاد فقد ذكر :

(خير بأدواء النساء طبيب) ولم يقل : « مجرب » كما سبق ، ومنشأ الاشكال خطأ في النقل فانشاد الشيخ البيت صحيح فلا يرد عليه الاعتراض بأنه انشد البيت انشادا غلطاً لا يقوم به الاستشهاد بعد ان اندفع ذلك بالمراجعة ..

وانما نتعقب خطأ الشيخ في عزوه البيت الى عبدة فقط وهو ليس له بل هو لعقمة وهذا الوهم يبقى قائماً لأن الشيخ صرح بانه لعبدة وثبت هذا بمراجعة شرحه وقد ذكرنا من قبل ان ذلك خطأ وقع فيه الشيخ الفاضل .
واذ نحن اعدنا القول في هذه النسبة الخاطئة لاستدراك ما وقع فيه من خطأ .

فلا نرى بأساً ان نذيل هذه الكلمة المستدركة المتعقبة بذكر شيء من تعريف عبدة هذا الذي جرى الكلام عنه ..

فهو عبدة بن الطبيب من بنى عبد شمس بن سعد بن زيد مناة ابن تميم شاعر مقدم مخضرم مجيد ليس بالمكثر يكنى ابا يزيد ذكره البكرى في شرح الأملى (ج ١ ص ٦٩) .

والطبيب اسمه يزيد بن عمرو بن وعلة بن أنس بن عبد الله ابن عبد نهم بن جشم بن عبد شمس بن سعد بن زيد مناة بن تميم .

وفي الاصابة (ص ٦٣٩٠) جاء : (على) بدل (وعلة) في نسبه ، وفي الأغاني (ج ١٨ ص ١٦٣) : (عبد تيم) مصحفاً من (عبد نهم) وعلى الصواب في الانبارى (ص ٢٦٨) ، وروى عن ابن حبيب قال اخبرني ابو عبيدة قال : تميم كلها كانت في الجاهلية يقال لها : عبد نهم ونهم صنم لهم كانوا عبدونه .

ونقل الشيخ احمد شاکر فی شرح المفضلیات (ج ١ ص ١٣٨) ما ذکره الراجکوتی فی حاشیة شرح الأمالی من تصحیف ما فی الأغانی حیث جاء : (عبد تیم) بدل (عبد نهم) وزاد قائلا : لأنه لم یوجد فی اصنام العرب فیما نعرف صنم اسمه تیم ولأن التیم هو العبد ولذلك کان من اسمائهم تیم الله وتیم اللات ..

ولعبدة قصیدتان فی المفضلیات (رقم ٢٦ و ٢٧) احداها لامیة والأخرى عینیة (انظر ص ٢٦٨) ومنها اییات فی شرح البکری (ص ٣٢ و ١٤٦ و ٦٩) وقد ذکرنا من قبل مراجع ترجمة عبدة .

ونضيف هنا انه شهد مع المثنی بن حارثة قتال هرمر سنة ١٣ وله فی ذلك آثار مشهورة ، وكان فی جيش النعمان بن مقرن الذین حاربوا الفرس بالمدائن (انظر تاریخ الطبری ج ٤ ص ٤٣ و ١١٥) ..

وكان عبدة اسود وهو من لصوص الرباب وهو الذی رثی قیس بن عاصم المنقری التیمی بقصیدته التی یقول فیها :

وما كان قیس هلكه هلك واحد ولكنه بنیان قوم تهدما

وهذا البیت من عیون الشعر العربی طار شرقا وغربا فی عصر ازدهار العربیة وقل من یعرفه فی زماننا هذا ولعمرو الحق اننی ما سمعت احدا ینشده فی مقام منذ عشرين سنة اللهم الا شیخ الأدب أحمد حسن الزیات حین رثی العقاد ..

قال ابو عمر وابن العلاء : هذا البیت ارثی بیت قیل . وقال ابن الاعرابی هو قائم بنفسه ما له نظیر فی الجاهلیة والاسلام .

ویروی ان رجلا قال لخالد بن صفوان : كان عبدة بن الطیب لا یحسن ار

يهجو فقال لا تقل ذاك فوالله ما أبى من عى ولكنه كان يترفع عن الهجاء لأنه يرى أتيانه ضعة كما يرى تركه مروءة وشرفا ..
وقصيدته اللامية أولها :

هل جبل خولة بعد الهجر موصول أم انت عنها بعيد الدار مشغول
وهى فى المفضليات (ج ١ ص ١٣٣) كاملة واجزاء منها توجد فى منتهى
الطلب (ج ١ ص ١٨٩) وتاريخ الطبرى (ج ٤ ص ٤٣) و- ج ١ ص ٣ -
والأغانى (ج ١٨ ص ١٦٣) وحماسة البحترى (ص ١٩٦) والأمالى لابی
على (ج ١ ص ٢٦) و- ج ٣ ص ١٦٩ - والنوادر (ص ٤٢) وديوان المعانى
(ج ١ ص ١٠٨) والحيوان للجاحظ (ج ٥ ص ١٤٩) والشعراء (ص ٤٥٧)
وشرح الحماسة للتبريزى (ج ٤ ص ٣٠٧) والعينية التى فى المفضليات (ج ١
ص ١٤٣) أولها :

أبنىّ انى قد كبرت ورابنى بصرى وفى لمصلح مستمتع
وبعضها فى منتهى الطلب (ج ١ ص ١٩٣) والشعراء لابن قتيبة (ص
٤٥٦) وحماسة البحترى (ص ١٥٥) وديوان المعانى لابی هلال العسكرى
(ج ٢ ص ١٤٤) والنوادر للقالى (ص ٢٣) .

المذكر على الرمان (١)

قال أبو تراب :

واقعد كرسى الكتابة وقد قوى عوده واشتد على ساقه فهو لها اهل وهى به
مخطومة لأن هذا الالهاب محشو ثقافة وأدبا وهذا المعين مستعذب ريا ودفقا فأولى
بمثله ان يرى مالئا شذقيه وكأنه حادر والغ فى النجيع أو وبر تحدر من ضال .
وامتشق القلم امتشاقا كما يمتشق الكمى حسامه فجعلت رسائله تأتينا مواكبة
وأخذت مقالاته ترد علينا غابقة صابحة رافدة ناسقة قرب قول فيه المتعة ورب
لفظة فيها النضج وقد حق انه رب البيان ورب القريض يلز فى قرن من أدبائنا .
ذلكم هو الأديب الفكه راوى العيمة بالغيمة الأستاذ الصديق العزيز
الفاضل الحسين بن السرحان أدام الله فضله ، ما ذر شارق أو كر الملوان .
وكتب ولست بدار ما كتب مع طول العهد وانفصام التذكر وعلق بالخاطر
ما علق اذ حيث استغلق عليه وكان فى جزمه هميعا وكان ثمة منى تعقب جرى
ذكره فى مجلس ضمنا به ولما عرضت عليه الاستدراك فاذا به يلبي دعوة البحث
والنقب عن صدق لهجة وحسن طوية هو بهما معروف لدى صحبه الذين
لا ينسون له فضلا ولا يجدون له طولا على انى لا أعفيه - وانا أقلهم عنده
حظا - من عتاب على صرم حبل الزورة كرة بعد مرة منشدا قول الحريرى :
له منى المدح الذى طاب نشره ولى منه طيّ الود من بعد نشره
قال - جدد الله به الأيام - فى بعض افتتاحات صفحة الأدب المروقة

يستعيد ذكريات عفى الزمان عليها ولم يصوح زهرها .

انه كان فى احدى مدارس التعليم يتلقن الاملاء والخط ويزاول صناعة الكتابة على أشياخها ، وكانوا يسمون الطريقة التى رسموها لهم فى المنهج - المشك - وجمعه - أمشاك - .

قال : ولم اعرف على امتداد الزمان معنى هذه الكلمة ولعلها - تركية - نزحت الينا مع حكم الأتراك ابان ذاك .

واستدركت على الصديق فيما توهم بأن قلت : الكلمة بالقاف وهى عربية فصيحة وانما انقلبت قافها كافا بعامل ورودها على لسان الأعاجم ولم تنزل تستعمل بمعناها فى لغة أهل الهند على أصلها وبنائها بالقاف .

والمشق هو الكتابة الممدودة السريعة أو المجذوبة الى حروفها أو ما يؤدى الى معنى التمرن عليها .

ويؤخذ من استقراء كلام العلماء فى معاجم اللغة ان معانى لفظة المشق فى الكتابة تدور حول :

١ - الجذب للمد والتطويل .

٢ - والسرعة مع الخفة .

٣ - والنزع والتجريد .

وهذه كلها فيما يتعلق بالاشتقاق منها للكتابة فقط والا فان من معانيها ما هو غير هذا مما لا يمت بصلة الى موضوعنا .

فأكثر اللغويين بنى مشق الكتابة على معنى السرعة واشتقه ابن دريد ومن تبعه كالمجد من المد والجذب ولا استبعد ان يكون من النزع والتجريد والاستلال

لأن اليراع يحتاج الى ذلك فى البرى وغيره .
غير ان الزمخشرى اشتقه من السرعة والخفة وهو حجة وجعله من المجاز
الذى يطلب فى العربية وكذلك فعل ابن فارس ..
ولم ينبه احد غير الزبيدى على ان فعله من باب نصر اذا كان فى غير
الكتابة ومن باب ضرب اذا كان فيها دون غيرها وهذه فائدة لا أدرى هل
الشيرازى نقلها فى معيار اللغة لأنه ليس الآن بين ىدى وفى اللسان ما يخالف
بعض ذلك ..
وعلى كل فان مشق الكتابة اذا كان مأخوذاً من الجذب أو المد فهذا حاصل
فى مد حروفها وجذب القلم فيها وكذلك اذا كان مشتقا من معنى السرعة
وأما اشتقاقه من التجريد والنزع فهو كما بينا من قبل وهاك نصوصا نقلناها من
أعظم معاجم العربية التليدة للتدليل على ما ذهبنا اليه .
ففى الجمهرة لابن دريد - ج ٣ ص ٦٦ - المشق مشقك بيدك فى عجلة فى
قرطاس أو غيره وهو مدك الخط بالقلم ومشقت الوتر أمشقه مشقا ومشقته تمشيقا
اذا مددته ثم مسحته ليستوى ويلين فتله .
قال ابوتراب : وبهذا يعرف ان مشق القلم مشتق من مشق الوتر وهو مده
فكذلك مشق القلم لأنه يمد الحروف لتستوى .
وفى المقاييس لابن فارس - ج ٥ ص ٣٢٤ - :
الميم والشين والقاف اصل صحيح يدل على سرعة وخفة يقولون مشق اذا
اسرع الكتابة ومشق طعن طعنا بسرعة ومشق فى أكله أسرع واشتد والمشق
جذب الشيء ليمتد ويطول .

قال ابو تراب : وهذا هو الأصل الثانى الذى بنوا عليه اشتقاق المشق وهو السرعة والنصوص التى تأتى بعد هذا تحوم حول ذلك .

ففى صحاح الجوهرى - ج ٢ ص ١٢٠ - المشق السرعة فى الطعن والضرب والأكل والكتابة قال ذو الرمة :

فكر يمشق طعنا فى جواشنها كأنه الأجر فى الاقبال يحتسب

قال والمشق جذب الشئ ليمتد ويطول . وفى الأساس للزمخشري - ص ٤٣٠ - الطاعن يمشق برمح والكاتب يمشق بقلمه والآكل يمشق فى أكله مشقا وهو السرعة وقلم مشاق وامتشق السيف استله .

وفى القاموس للمجد - ج ٣ ص ٢٩٢ - :

المشق فى الكتابة مد حروفها .

وفى اللسان لابن منظور - ج ١٢ ص ٢٢١ - :

قلم مشاق سريع الجرى فى القرطاس ومشق الخط يمشقه مشقا مده وقيل أسرع فيه والمشق السرعة فى الطعن والضرب والأكل والكتابة وقد مشق يمشق والمشق الطعن الخفيف السريع والفعل كالفعل وأنشد قول ذى الرمة المتقدم فى وصف الثور الوحشى - ثم قال :

ومشقت الابل فى سيرها تمشق مشقا اسرعت وقيل كل سرعة مشق ، قال الأزهري : سمعت غير واحد من العرب وهو يمارس عملا فيحثه ويقول : أمشق أمشق اى أسرع وبادر مثل حلب الابل وما أشبهه وقال أيضا : المشق جذب الشئ ليمتد ويطول والسير يمشق حتى يلين والوتر يمشق حتى يلين ويجوف كما يمشق الحياط خيطه بخريقة ومشق الوتر جذبه ليمتد ووتر ممشق وممشق ممتد .

وفى تاج العروس للزبيدي - ج ٧ ص ٧١ - :
المشق سرعة فى الطعن والضرب قال رؤية :
(اذا مضت فيه السياط المشق)

وقال ايضا :

والخيل تجرى بعد خرق خرقا تنجو وأدناهن يلقى مشقا
قال وهو من حد نصر ويقال انما هو مشقه ومن سجعات الأساس مشقه
بسوطه مشقات ورشقه بلسانه رشقات ، والمشق ايضا سرعة فى الأكل وشدة فيه
يأخذ النحضة فيمشقها بفيه مشقا جذبا والمشق فى الكتابة مد حروفها مشق
يمشق من حد ضرب فيهما والمشق جذب الشيء ليمتد .

قال : ويقال تمشق الغصن اذا انقشر وتحسر قال رؤية :

من ذات اسلام عصيا شققا من سيسبان أوقنا قمشقا
ويقال تماشقوا اللحم اى تجاذبوه .

قال الراعى :

فلا يزال لهم فى كل منزلة لحم تماشقه الأيدى رعايل
وقول الحسين بن مطير :

تفرى السباع سلى عنه تماشقه كأنه برد عصب فيه تضريح

والمماشقة المجاذبة وانشد الأصمعى :

قولا لسحبان أرى نوارا جالعة عن رأسها الخمارا
تدعو بشكل أمها وتارا تماشق البادين والحضارا
لم تعرف الوقف ولا السوارا

وقال في المستدرك : وقلم مشاق ككتان سريع الجرى في القرطاس ونقل نص الأزهرى في المشق بمعنى المبادرة ثم قال والتماشق التنازع ايضا .

قال أبو تراب : وقد أشرنا الى ان اشتقاقه يمكن ان يتأتى من النزع والتجريد واليه رمينا حين نقلنا عدة معان تتصل بذلك وهذا كالقول في تمشق الغصن وتحسره والقلم في هذا كالكنا وكلاهما يبريان واما التجاذب فواضح واما التنازع فهو من تنازع الحروف أو اختلاف جرات اليراع وفي المغرب للمطرزى (ج ٢ ص ١٨٥) ذكر للمشق بمعنى الجذب وفي دليل عطية - ص ٣٢٤ - مشق الدرق عن الشجر اى نزعه عنه والاسم عندهم المشاق قال أبو تراب : والقلم يتخذ من الشجر ولا فرق : ولا نورد هذا الا لتأييد اشتقاقه من معنى تمشق الغصن او تحسر القنا أو النزع عن الشجر هذا ما عدا نص الجمهرة والأساس مما يؤيد ما ذهبنا اليه ونقلناه في غير هذا من كون الاشتقاق من الجذب والجمهور على ما ذكرنا عنهم وأسلفنا النقول وبعضهم أورد الاشتقاقين معا دون ترجيح وبعضهم رجح كما فعل ابن منظور .

وبالجملة فقد تبين ما سبق ان - المشك - الذى أورده الأستاذ السرحان هو - المشق - وليس - تركيا - بل هو عربى فصيح صحيح وليس فى كلام الغرب لفظ - مشك - وإنما جاء - المسك - بالسين وهو معروف وهو بالفارسية - مشك - بالشين بمعناه ولكن بضم الميم وأما - المشك - من الكتابة فهو بالقاف على الصواب وهو أصل صحيح والكاف الأعجمية الشائعة مبدلة غالبا بفعل العجمة فى اللسان عن القاف العربية الأصلية الصحيحة وما علينا الا رد الكلمة الى أصلها وبيانها مع فصلها وقد قدمنا معناها واشتقاقها .

ثم السلام منا على السرحان وقد صححنا له كلمة الى أخرى وردت في
اللسان لابن منظور الا فليحرر في نسخته ففى مادة مشق جاءت كلمة -
خرنقة - وصوابها كما أوردنا ههنا في النقل - خريقة - عله يهنأ به ويرضى .
وأنشده قول الرضى :

فهيها من ذكرى حبيب تعرضت لنا دون لقياه مهامه بيد

الاستدراك على زكار وشاويس

قال أبو تراب :

في شرح مقصورة الإمام ابن دريد الكبرى للخطيب التبريزي احد علماء اللغة والنحو والادب وهم وقفت عليه وهو غريب علقه الشيخ عبد القادر زكار وذلك عند البيت الثامن والتسعين من المقصورة اذ يقول ابن دريد :

ان كنت أبصرت لهم من بعدهم

مثلا فاغضيت على وخز السفا

قال الخطيب في الشرح (ص ١٣١) :

(أغضيت) قاربت ما بين جفوني يقال اغضى فلان عن كذا اذا كسر جفونه عنه . قال امرؤ القيس بن حجر :

يغضى حياء ويغضى من مهابته فما يكلم الا حين يبتسم

والعجب من الخطيب نسب هذا البيت الى امرئ القيس صاحب المعلقة

ولا ندرى كيف جاء من مثله هذا القول لان المتواتر كونه للفرزدق من قصيدة

يمدح بها زين العابدين على بن الحسين وهي موجودة في ديوانه ومنها :

هذا ابن خير عباد الله كلهم هذا التقى النقى الطاهر العلم

وأورد الشريف المرتضى في الامالى ج ١ ص ٦٨ هذا البيت منسوباً الى

الفرزدق في جملة ابيات له .

قال ابوتراب وخفى على الشيخ عبد القادر زكار والأستاذ أبى بكر شاووش محققى شرح المقصورة ان البيت للحزين وليس هو للفرزدق لانها رجحا كونه له ولم يقفا فى الاغانى الا على النص الذى يدل على ان الناس يروون هذا البيت وما قبله للفرزدق فى جملة ابيات مع أنه قال الاصبهانى فى ج ١٤ ص ٤٧ و ٧٧ : وهو غلط ممن رواه فيها وليس هذان البيتان مما يمدح به مثل على بن الحسين وله من الفضل المتعالم ما ليس لاحد والصحيح انها للحزين فى عبد الله بن عبد الملك وقد غلط ابن عائشة فى ادخاله البيتين فى تلك الابيات وأبيات الحزين مؤتلفة منتظمة المعانى متشابهة تنبىء عن نفسها ثم ساق ابيات الحزين . وذكر ابن قتيبة فى أقسام الشعر ص ٩ مما حسن لفظه وجاد معناه بقول القائل فى بعض بنى أمية :

فى كفه خيزران ريحه عبق من كف ارووع فى عرينه شمم
يغضى حياء ويغضى من مهابته فما يكلم الا حين يبتسم
قال لم يقل فى الهبة شىء احسن منه . وذكر المعلقان زكار وشاووش البيتين وغلطا فى الرواية .

فقالا (فى عرينه شمم) وهو ناب عن الذوق والصواب (شمم) ولعل الخطأ من الأصل ولم يصححاه ونسب المرزبانى فى المؤلف ص ٨٨ البيتين للحزين وهو الكنانى وقال ابوتمام فى الحماسة أنها فى مدح زين العابدين (أنظر شرح التبريزى على الحماسة ج ٤ ص ١٦٧ كما هو عند غيره للفرزدق وليس بصواب .

وذكر ايضا ابو الفرج فى الاغانى هذا البيت للفرزدق واورد قبله :
فى كفه خيزران ريحه عقب من كف ارووع فى عرينه شحم
وقال : والناس يروون هذين البيتين للفرزدق فى أبياته التى يدح بها على بن
الحسين بن على ابى أبى طالب أولها :

هذا الذى تعرف البطحاء وطأته والبيت يعرفه والحل والحرم
قال أبو تراب : وما كنت أعرف فى هذا خلافا حتى وقفت على كلام الخطيب
ووجدته ينسب البيت الى امرئ القيس ونسبته اليه بعيدة الا أن فى نسبته الى
الفرزدق خلافا عرفناه فان هذا البيت ساقط من القصيدة فى صحيح بعض
الروايات حتى ان الشريف فى أماليه ج ١ ص ٥٢٥ أورد به شك فى نسبته الى
الفرزدق ذلك بعد أن أوردته منسوباً اليه فى موضع آخر كما تقدم .

ونسبه الجرجاني فى كتاب الوساطة وهو موجود بين يدى الآن وأنا أكتب هذا
فى ص ٢٩٦ للحزين والله أعلم .
قال أبو تراب : أما قوله :

يغضى حياء ويغضى من مهابته فما يكلم الا حين يبتسم !
فهذا مما وقع فيه الخلاف الذى لا يحيط بعلمه كثير من الناس وربما استغرب
بعضهم من أن فى نسبة هذا البيت خلافا : اذ المشهور لدى الأكثرين أنه
للفرزدق فى مدح زين العابدين على بن الحسين من قصيدة جاءت فى ديوانه .
لكن الامر غير هذا !؟

وأول اشكال ورد فى نسبة البيت هو كلام الخطيب التبريزى اذ عزاه الى
امرئ القيس وهو غريب جدا .

وقد ذكر التبريزي هذه النسبة في شرح المقصورة الكبرى للامام ابى بكر
ابن دريد الازدى عند قوله :

هم البحور زاخر آذيها والناس ضحضاح ثغاب وأضى
ان كنت أبصرت لهم من بعدهم مثلاً فاغضيت على وخز السفا
والآذى الموج ، والضحضاح الماء القليل الذى لا يغرف الا بالكف ،
والثغاب جمع ثغب وهو ما يستنقع من الماء فى صخرة ، والأضى جمع أضاة وهى
الغدران والصغار بمنزلة الأحواض ، والسفا شوك البهمى .
واستشهد التبريزى على كلمة (أغضيت) فى كلام ابن دريد بالبيت الذى
نحن بصدده قائلاً :

« وأغضيت قاربت ما بين جفونى . يقال أغضى فلان عن كذا اذا كسر
جفونه عنه قال امرؤ القيس بن حُجر : يغضى حياء .. الخ » .
ولعل هذا وهم من التبريزى علق عليه الشيخ عبد القادر زكار والاستاذ ابو
بكر محمد زهير شاويش بأنه عجيب من القول .

ولكن المعلقين الفاضلين خفى عليها ايضا معرفة صحة النسبة الى من هى ؟
لأنها مالا الى انه للفرزدق وليس هو له كما يرويه الكثيرون من قصيدة يقول
فيها :

هذا ابن خير عباد الله كلهمو هذا التقى النقى الطاهر العلم
وأولها :

هذا الذى تعرف البطحاء وطأته والبيت يعرفه والحل والحرم
ولم يقف المعلقان مما يؤيد كونه للفرزدق الا على قول الأصبهاني فى

الأغاني الذي يقول فيه : « والناس يروون هذا البيت وما قبله للفرزدق في جملة أبيات » .

مع أن الاصبهاني نفسه أنكر هذا في موضع آخر من كتابه الأغاني وليس في قوله المتقدم سوى حكاية وإن شئت فانظر (الأغاني ج ١٤ ص ٧٤ و ٧٧) .
وأورد الشريف المرتضى في الأمالي (ج ١ ص ٦٨) البيت المبحوث عنه منسوباً الى الفرزدق في جملة أبيات له ثم أورده أيضاً (ج ١ ص ٥٢٥) بالشك في النسبة . وقال ابوتمام في الحماسة : انهما في مدح زين العابدين - أى البيتان اللذان أوردهما ابن قتيبة - وليس بصواب كما قدمنا (انظر شرح التبريزي على الحماسة ج ٤ ص ١٦٧) والصواب هو الذي ذكره المرزبانى في المؤلف (ص ٧٧) من أنها للحزين الكنانى . وفى تحقيق ذلك كلام للحافظ ابن عبد البر نقلناه فى غير هذا الموضع .

الرد على المهائف

قال أبو تراب : على رسلك يا اخا العرب .. وسامحك الله لقد تعجلت وما تأملت فالقصة التى وقعت لابن عربى فى اشبيلية هى فى سنة ٥٩٢ والبلية بلية التطبيع احالها الى ٦٥٢ حتى اشكل عليك ان كيف يقع هذا مع ان ابن عربى ولد فى ٥٦٠ وتوفى فى ٦٣٨ .

فلو لم تعجل يا صاحبى لما عضضت على اليافوخ واللمم ولزال الاشكال البتة من الهامات والجمم فاذا كان من السهل انقلاب الرقم من ٥٩٢ الى ٩٥٢ فى التصحيح فليس من العسير على من عانى التصحيح ان يرجعه الى الصواب الذى تستقيم به فحوى الخطاب . ومن العجب ان يقع للفاضل الخاقان ما وقع لى فقد تصحف تاريخ الوفاة عنده .

ثم انت على عتبة المجازفة تستغرب منى كيف انعته برأس التصوف وقد قيل فيه ما قيل . واقول : المقول لا يخرج الرجل من صفة هى له كالظل وهو بها القصور الوقاص فاذا خلعت عليه لقبه الذى اشتهر به كالشيخ الأكبر والكبريت الأحمر فليس معناه انى ادين بأرائه أو أميل الى حجة اقناعه وانما هو ذكر الشئ بما يوصف به لا التحلى بصبغه او التغنى بجوهره .

وهذا الامام الذهبى وغيره يترجمون عنه فيخلعون عليه هذا الازار وهم من أئمة السلف لا تحتجب عنهم المعرفة ولا يعتاص عليهم العلم على ان القوم مختلفون فيه وليس كلهم يكفرونه كالبقاعى .

بل الحافظ ابن حجر العسقلانى يقول عنه فى لسان الميزان : ما فهم من كلامه فهو مفيد وما لم يفهم فحسن السكوت عنه . هذا ويعلم الله انى لست بهذا ادافع عن الشيخ او اعتقد معتقده بل انى سلفى المذهب اتبع القرآن والحديث فى الاسماء والصفات وانما ذكرت كل هذا للتدليل على ان الامراهون مما تصورته .

ثم زد على ذلك ان ابن عربى كان ظاهريا فى العبادات كما ذكر عنه المؤرخون وكما قرره هو فى كتبه وقد قرأت له كلاما فى الفتوحات والديوان يشئى فيه على الامام ابن حزم رحمه الله .

وقد ذكر ايضا ابن مسدى انه كان ظاهريا فى المذهب باطنيا فى المعتقد والناس فيه على ثلاثة اقسام فمنهم من كفره كالسحاوى والتفتازانى والقارى ومنهم من جعله من المجتهدين كالفيروزابادى والشعرانى والكورانى والنابلسى ومنهم من توقف كالسيوطى والحصفكى .

وان شئت فراجع ترجمته فى فوات الوفيات ج ٢ ص ٢٥١ ونفح الطيب ج ١ ص ٤٠٤ وروضات الجنات ج ٤ ص ١٩٣ وجلاء العينين ص ٤٣ ومفتاح السعادة ج ١ ص ١٨٧ .

وَلَهُمُ الْقِسَى

قال أبو تراب :

كتب في باب « في الأذن » بجريدة البلاد صاحبنا الشاعر الرقيق الحاشية مطبوع الديباجة الاستاذ عبد الغنى القسطنطيني وكأنه نشط من عقل فنراه برصين أسلوبه يضرب يمنة ويسرة في مصبحه ومساءه فيتوقع من الخبر مادة فضله وينتظر من القلم عادة بره ونحن نشكر مأتاه وذلك ما كنا قصدناه : -
ولقد قرأت في (٩ - ٧ - ٨١) قوله :

« جاؤا فرادى وثنى وجماعات » وعرفت ان الاستاذ لم يتحقق ترجمه ولم يصب قياسه وأخطأ ظنه وتصريفه لانه استعمل (ثنى) بمعنى اثنين اثنين وهذا ما ينكره عليه علماء الصرف واللغة ويؤاخذونه به فاذا استعفانى الصديق الكريم من معاتبته وأعفى نفسه من كلف الافضال يتجشمها فليس الا حلل الصبر أندرعهما لكن التنبيه لا بد من ان يزعم عن الجواب قلمه ثم يستميل فؤاده ويقيم منأده .

أما بعد فان القياس الصرفي والاستعمال العربى والنص اللغوى كل ذلك يقتضى أن يقال « جاؤ (ثناء) بضم الثاء غير منصرف لانه معدول من اثنين اثنين ومثله ثلاث ورباع ويقال جاءوا مثنى بمعناه وقد استعمله القرآن ووزن هذا العدل فعال ومفعول اجماعا .

كما يقال جاؤا (احاد) أى واحدا واحدا و (فراد) أى فردا فردا اما الثنى كهدى والثنى كالى فجمع ثنية وليس مكانه هنا .

قال المجد فى القاموس ج ٤ ص ٣١٠ جاؤا مثنى وثناء كغراب أى اثنين اثنين وقال فى ج ١ ص ٣٨٣ جاؤا أحاد أحاد أى واحدا واحدا وقال فى ج ١ ص ٣٣٤ جاؤا فراد فراد وفرادا وفرادى وفردى اى واحدا بعد واحد .

قال ابوتراب ومثل ذلك ثلاث ومثلث اى ثلاثة ثلاثة ورباع معدول من اربعة اربعة فلذلك ترك الصرف هاهنا وفى قراءة الأعمش وربع كزفر على ارادة رباع ويقال عليه جاؤا خماس ومخمس اى خمسة خمسة والست بالكسر اصله سدس فأبدلت السين تاء والقياس منه سداس معدولا من ستة ستة وكذلك ونص اللغويون على ان قولهم جاؤا عشار عشار ومعشر معشر اى عشرة عشرة .
والعدل اخراج الاسم عن صيغته الاصلية بغير القلب لا للتخفيف ولا للحاق وقد جاء فعال ومفعل فى باب العدد من واحد الى اربعة اتفاقا وجاء فعال من عشرة فى قول الكميت :

(ولم يستريشوك حتى رميت فوق الرجال خصالا عشارا)
والمبرد والكوفيون يقيسون عليها التسعة نحو خماس ومخمس وسداس وسدس كما ذكرنا غير ان السماع مفقود بلى يستعمل على وزن فعال من واحد الى عشرة مع يائى النسب نحو الخماسى والسداسى والسباعى والثمانى والتساعى .
قال الامام الرضى فى شرح الكافية لابن الحاجب ج ١ ص ٣٦ أما ثلاث ومثلث فقد قام دليل على انها معدولان عن ثلاثة ثلاثة وذلك أننا وجدنا ثلاث وثلاثة ثلاثة بمعنى واحد وفائدتهما تقسيم امر ذى أجزاء على هذا العدد المعين ولفظ

المقسوم عليه في غير لفظ العدد مكرر على الاطراد في كلام العرب فكان القياس في باب العدد ايضا التكرير عملا بالاستقراء والحاقا للفرد المتنازع فيه بالاعم الاغلب فلما وجد ثلاث غير مكرر لفظا حكم بان أصله لفظ مكرر ولم يأت لفظ مكرر بمعنى ثلاث الا ثلاثة ثلاثة فقلنا انه أصله ؟

وَلَهُمْ عِبَادُ السَّلَامِ لِهَارُونَ - ٢ -

قال أبو تراب : وقفت على خطأ للأستاذ الفاضل عبدالسلام محمد هارون المحقق القاهري الذائع الصيت في شرح بيت لعل بن جبلة حيث يقول :

أيا ذا الجود فاسلم ما جرت حقب الى حقب
فأنت الغيث في السلم وأنت الموت في الحرب

وترجمته في الأغاني (ج ١٨ ص ١٠٠) ونكت الهميان للصفدي (ص ٢٠٩) وتاريخ ابن خلكان (ج ١ ص ٣٤٨) وتاريخ الخطيب البغدادي (ج ١١ ص ٣٥٩) . وشرحه الأستاذ في تعليقه على الشعراء (ج ٢ ص ٥٥١) قائلا :

(الحقب جمع أحقب وحقباء وهو الحمار الوحشي في بطنه بياض) .

فعلى هذا الشرح يكون المعنى : أيا ذا الجود اسلم مادامت الحمير تجرى الى حمير ، ومعاذ الله ان يكون كذلك فان الشاعر لم يعن هذا وانما اراد الحقب بمعنى الدهر والسنين اي اسلم ايها الممدوح مادامت السنون تمضي اثر سنين .

أما تعليق الدعاء بالحمير كما توهمه الأستاذ فلا يصح قطعاً لعدم الائتلاف ولكن تعليقه بطول الدهر حسن فكأنه يقول : أسلم أيد الدهر على ممر الزمان ما طال ومهما امتد .

ولأنه لا يستقيم في الذهن ان يدعو الشاعر بالسلامة لممدوحه مادامت حمير

الوحش جارية في مدارها ، فانه لا يتصور لها مدار ولا فلك تجرى فيه وتسبح وبنحو الذى قلنا قال الشاعر وشرح الأستاذ غريب جدا ناب عن الذوق والطبع السليمين ومناف لمقتضى مقام المديح وهو كمن يقول : عش ما عاشت الكلاب تنبح والحمير تنهق أو كقول القائل في معرض المدح :

أنت كالكلب في حفاظك للود وكالتيس في قراع الخطوب
أما البيتان المذكوران فهما من قصيدة يمدح ابن جبلة بها حميد بن عبد الحميد الطوسي ويقول فيها :

الى اكرم قحطان	وصلنا السهب بالسهب
الى مجتمع النيل	وملقى ارحل الركب
حميد مفزع الأم	ة في الشرق وفي الغرب
كأن الناس جسم وهـ	و منه موضع القلب
اذا سالم أرضا غـ	ليت أمنة السرب
وان حاربها حلت	بها راغية السقب
اذا لاقى رغيل المو	ت بالشطبة والشطب
وبالماذية الخضر	وبالهنديـة القضب
غدا مجتمع القلب	له جند من الرعب
فيافوز الذى والى	ويا يؤسى أخى الذنب

ودليل المعنى الذى أشرنا اليه ما جاء في القاموس (ج ١ ص ٥٩) قال الفيروز آبادى : الحقبة بالكسر من الدهر مدة لا وقت لها والحقبة السنة والجمع حقب كعنب وحقوب كحبوب والحقب بالضم وبضميتين ثمانون سنة او اكثر والحقب

الدهر والسنة او السنون والجمع احقاب واحقب .

وينحو ما قال قال الجوهري وغيره لسنا بصدد جمع اقوالهم في المعنى الواضح .

وأما على بن جبلة فكان شاعرا ضريرا مشهورا بالعكوك ولد سنة ١٦٠هـ وتوفي سنة ٢١٣هـ وشعره في حميد كثير .

وبعد البيتين اللذين وهم في أحدهما الأستاذ المذكور قوله الآتي ونقله ابن

قتيبة :

ق بين البعد والقرب	وأنت الجامع الفار
س بعد العشر والنكب	بك الله تلافى النا
الى الأغمد والحجب	ورد البيض والبيض
واطعامك في اللزب	بأقدامك في الحرب
وكم اشغبت من شغب	فكم أمنت من خوف
وكم ايمت من خطب	وكم اصلحت من خطب
دراك الطعن والضرب	وما تمهرها ، الا
الى الغاية والحسب	تناهت بك قحطان
ء فوت الرأس للعجب	ففاتت شرف الأحياء

وتجد بعض هذه الأبيات مفرقا في كتب شتى وربما عثرت على مالم أورد .

تعقب الزيدان - ٣ -

قال أبو تراب : وهم الأستاذ محمد حسين زيدان في ترجمة عمير بن الحمام المنشورة بجريدة البلاد ٢٨ - ٣ - ١٣٨١هـ حيث قال أنه أول قتيل يوم وقعة بدر وكرر هذه الجملة بقوله : هو أول قتلانا ببدر في صدر الكلام وآخره وهذا غلط صراح لم يذهب اليه أحد من حفاظ الملة ولا رواة الاسلام .

أما كيف تطرق هذا الوهم الى الأستاذ فأظن لأنه راجع الاستيعاب للحافظ ابن عبد البر وفيه في (ص ٤٧٥ هامش الاصابة ج ٢) مانصه : « كان رسول الله (ﷺ) قد آخى بينه وبين عبيدة بن الحارث فقتلا يوم بدر جميعا وقيل انه اول قتيل من الأنصار في الاسلام » .

ومثل ذلك ذكره ابن الأثير في أسد الغابة (ج ٤ ص ١٤٣) قال : هو أول قتيل من الأنصار في الاسلام . ومثله ايضا في الطبقات الكبرى (ج ٣ ق ٢ ص ١٨١ طبعة ليدن) : قال أخبرنا محمد بن عمر قال حدثنا محمد بن صالح عن عاصم بن عمر بن قتادة قال أول قتيل من الأنصار في الاسلام عمير بن الحمام وليس له عقب .

قال أبو تراب هذا هو موضع الوهم الذي وقع فيه الأستاذ فانه ظن ان عميرا اول قتيل في المعركة تعلقا خاطئا بهذا الخبر وليس الأمر كذلك فان هؤلاء الحفاظ لم يقولوا هذا وانما قالوا انه اول قتيل من الأنصار يوم بدر وهذا صحيح لا ريب فيه لكن الأستاذ لم يتأمل .

وموضع آخر لوهم الأستاذ هو اعتماده على نقل الحافظ ابن حجر في الاصابة (ج ٣ ص ٣١) : حيث قال في ترجمة عمير مانصه : كان أول قتيل قتل في سبيل الله في الحرب .

قال ابوتراب وسقط من النسخة المطبوعة قوله « من الأنصار » فظن الأستاذ ان هذا هو أول قتيل ولم ينتبه لذلك احد من المحققين .

ونعوذ بالله من ان ننسب فضيلة احد الى آخر فان عميرا ليس اول قتيل بل هو مهجع العكي وابوه صالح وهو مولى عمر بن الخطاب يمان من عليه عمر فأعتقه وكان من السابقين الى الاسلام شهد بدرا فكان أول قتيل بذلك اليوم وهو الذي نزلت فيه وفي رفاقه « ولا تطرد الذين يدعون ربهم بالغداة والعشي » هكذا نص الحافظ ابن حزم في الجوامع (ص ١١٣) .

وكذلك ذكره الحافظ العسقلاني في الاصابة (ج ٣ ص ٤٤٦) وقال الحافظ ابن عبد البر في الاستيعاب كان مهجع اول قتيل من المسلمين يوم بدر اتاه سهم غرب فقتله قال ابوتراب وجدت ان قاتله عامر بن الحضرمي .

وقال ابن الاثير (ج ٤ ص ٤٨٤) مهجع اول قتيل من المسلمين يوم بدر اتاه سهم وهو بين الصفين فقتله وقال ابن سعد (ج ٣ ق ١ ص ٢٩٥ طبعة ليدن) : اخبرنا وكيع بن الجراح والفضل بن دكين عن المسعودي عن القاسم بن عبد الرحمن قال اول من استشهد من المسلمين يوم بدر مهجع واخبرنا محمد بن عمر قال حدثنا ابراهيم بن اسماعيل بن ابي حبيبة عن داود بن الحصين قال محمد بن عمر وأخبرنا محمد بن عبد الله عن الزهري قال كان اول قتيل قتل من المسلمين يوم بدر مهجع .

وبهذا لاح ان عميرا ليس أول قتيل من المسلمين بل هو أول قتيل من
الأنصار قتل مع عبيدة ولكن عبيدة مات على ليلة من بدر بالصفراء على اثر
انقطاع رجله في المعركة فارتث منها فمات وقطعها عتبة بن ربيعة أو شيبة بن
ربيعة على اختلاف في ذلك وقتل قاتله بعدئذ وكان عبيدة مع علي وحمزة وأما قاتل
عمير وهو خالد بن الأعلم فلم يذكروا عنه شيئا لكنى وجدت في جوامع ابن حزم
ص ١٥١ وص ١٧٤ انه خزاعي ويقال عقيلي وهو اول من فر من المشركين يوم
بدر فأدرك وأسر وقتل يوم أحد وروى انه من قتلى بدر ويمكن الجمع بين الروايتين
لمن تأمل ان شاء الله ...

وتعقب الزيدان - ٤ -

قال أبو تراب : وهم زيدان وهو الأستاذ الذى أخذ عنه نتفا متخيرة من معرفة الأنساب والتواريخ واحمل عنه من علم الأودية ومساقط القطر والبقاع ماشاء الله ان احمل فى مجالس تعمر بالأدب والظرف وحسن المذاكرة وتأدية الأمانة فكأنى فى تحديد الأمكنة ببلاد العرب ومواضع الحروب والغزوات ومسائل النسب والأصهار والأظآر على الخير وقعت وفى النار نفخت لأنه عذيقها المرجب وجذيلها المحكك فاذا سألته عن شىء بشأنها وجدت لذاكرته اسعافا وأنست من رافدته انصافا فهو الأستاذ بحق وشيخ محجّتنا بصدق ولكن الغلط لايسلم منه انسان وهذا من آيات عجز الآدميين فى الأكوان .

تذاكرنا فى ابن أبى كبشة ولم دعى رسول الله ﷺ بذلك فاختلط عليه الأمر فظن انه كان احتقارا من المشركين وتغييرا ارادوه وانفض المجلس على ان نرى من هو ابوكبشة لأنه لم يحضرنا ساعة البحث وقلت له أئن قرأت الكلام عنه فى شروح البخارى لأن الحديث فى الجامع الصحيح فى قصة هرقل ونصه : (فقال ابوسفيان بن حرب لما قرأ هرقل كتاب النبى ﷺ : لقد أمر أمر ابن ابى كبشة انه يخافه ملك بنى الأصفر) .

وكان المشركون يقولون للنبي ﷺ ابن ابى كبشة .

ورجعت الى البيت وفى نفسى خلجة وليس عندى من المراجع بجدة

مأستطيع معه البحث اللهم الا بعض المدونات المتداولة فطفقت نقبا عن الأسفار والمجلدات حتى وجدت في كتاب - تحفة الأبييه - للمجد ص ١٠٠ مانصه :
(قيل نزع في الشبه الى ابي كبشة احد اجداده فقالوا ابن ابي كبشة قال الزبير بن بكار ليس مرادهم عيب النبي ﷺ وانما مرادهم مجرد التشبيه) .

وهذا علمت ان الزيدان أخطأ اذ قال انهم كانوا يعيرونه بشيء ولكن نقل هذا الرأي ايضا على ضعفه فقد قال بعضهم : هذا منهم ايذاء للنبي ﷺ وأصبح ماكانوا يدعون به من الكنى والأسماء .

وليس بين يدي الآن أى شرح للبخارى لأقف على وجه التحقيق ولكنى قرأت في « جمهرة النسب لابن الكلبي » يقول : أم وهب جد النبي ﷺ قبيلة بنت أبي قبيلة وهو جز بن غالب بن الحارث بن عمرو بن حوى بن ملكان ابن افصى بن حارثة بن خزاعة تقول خزاعة ابوكبشة هو ابوقيلة .

ولم أجد هذا عند ابن حزم ولا عند ابن عبد البر .
وقرأت في كتاب « من نسب الى غير ابيه » للفيروز آبادى وهو عندى ان العلماء اختلفوا في ذلك فقليل :

١ - ابوكبشة كنية زوج حليلة السعدية التى أرضعت النبي ﷺ وهو ابوه من الرضاة واسمه الحارث بن رفاعة السعدى قاله ابوالحسن على بن خلف بن بطل .

٢ - وقيل هو كنية وهب بن عبدمناف جد النبي ﷺ من قبل أمه آمنة بنت وهب بن عبدمناف جد النبي ﷺ لأنه كان نزع اليه في الشبه .

٣ - وقيل أبوكبشة رجل من خزاعة خالف قريشا في عبادة الأوثان وعبدالشعري العبور فشبهوا النبي ﷺ به ومعناه انه خالفهم كما خالفهم أبوكبشة .
٤ - وقيل أبوكبشة عم ولد حليلة السعدية .

ونقل بعض ذلك في القاموس ولم اجد اباكبشة في شيء من نسب بنى سعد ولا عبدمناف عند القلقشندى في كتابه الجمهرة ولا في الأنباء على قبائل الرواة للنمرى .

وفي كتابنا هذا « أوهام الكتاب » استدراكات لنا في « أبى كبشة » فلتنظر في موضعها منه .



تعقب عمر عبد الجبار

قال أبو تراب : قرأت في هامش كتاب تاريخ الكعبة المعظمة للمؤرخ الحجازى حسين باسلامة الذى طبع بعناية المربى الشيخ عمر عبد الجبار تعليقا فى الأوائى على رواية البخارى فى قول خديجة رضى الله عنها فى بدء الوحى حين ذهبت برسول الله ﷺ الى ورقة بن نوفل : انك لتحمل الكل وتقرب الضيف وتعين على نوائى الحق كلا والله لا يخزيك الله ابدا .

قال المعلق : ان هذا خطأ والصواب (وتعين على نوائى الدهر) .

قال أبو تراب : الرواية كما وردت فى صحيح البخارى : وتعين على نوائى الحق وتناقى العلماء صدرا عن صدر وكابرا عن كابر وفيها البلاغة كل البلاغة تتمتع بها زوج رسول الله ﷺ خديجة الكبرى رضى الله عنها والتاريخ يشهد بعقلها ورزانتها وصائب فهمها ودقيق قولها .

وكانت خديجة رضى الله عنها بعيدة النظر عميقة الغور عظيمة العقل جليلة المعنى حين قالت : وتعين على نوائى الحق ولم تقل وتعين على نوائى الدهر لأنه لا يمكن ان يكون رسول الله ﷺ يعين على نوائى الدهر وما كان ينبغى له ان يعين على نوائى الدهر كلها فان نوائى الدهر منها ما هو خير ومنها ما هو شر ويأبى الله ان يكون رسول الاسلام يعين الناس على شرور فلو كانت الجملة (وتعين على نوائى الدهر) كما يريد المعلق اذا لكانت ذما نعوذ بالله من ذلك ،

فلذلك قالت خديجة .. وتعين على نواب الحق لأنه لا يعين إلا على الخير وكان ذلك منها اعجازا في البيان وتناها الى المعنى السامى الذى يليق بمقام النبوة الا ان المعلق الفاضل لم يصل الى هذا المعنى الكريم العزيز فأشكل عليه الأمر وكان من واجبه ان يلجأ الى العلماء وكتب الشرح لينفتح له ما انغلق على عقله غير انه لم يتبع طريقة طلب العلم فتعدى على الرواية والرواة والحديث والمحدثين وجعل من رأيه معيار التصحيح لرواية طالما خرجت من احبار اقلام المحدثين الحفاظ ووعتها عقول وسمعتها آذان وقرأتها ألسن كانت تتقن وتضبط وتنقط ولا تهمل وتشكل ولا ترسل وتقف ولا تتعدى فأين هذا من آداب المتعلم اليوم وأدب العالم ميلاً شذقيه بتكذيب رواية وتصحيح دراية .

وبمثل ما قلنا قال الأئمة والمحدثون والحفاظ والشراح ومنهم الحفاظ ابن حجر العسقلانى والامام الكرمانى والامام النووى والعينى والقسطلانى وغيرهم وهاك نصوص هؤلاء فى شروحهم لتقف على المعنى الذى رمت اليه خديجة رضى الله عنها فى قولها « نواب الحق » من اعانته ﷺ على النوازل فى الأمور التى تؤل الى الخير وبعده عن النواب التى تكون فى الشر والدهر كلمة شاملة تكون فيه نواب من الصنفين فلم يكن من الصواب ان تطلق فى مقام صفة النبى ﷺ ونعته بما جعله الله من خلقه لئلا يصدق عليه معنى اعانته على نواب تكون فى الشر لأن ذلك بعيد عن اخلاق النبوة ومقام المحمدة فوجب ان تكون اعانته على نواب الحق فقط دون سائر النواب التى تكون فى الدهر من خير وشر فهو عليه الصلاة والسلام كان يعين على الخير منها وهى تسمى نواب الحق .

قال الكرمانى ج ١ ص ٣٧ :

نواب الحق جمع نائبة وهى الحادثة خيرا أو شرا وانما قالت نواب الحق لأنها تكون فى الحق والباطل قال لبيد :

نواب من خير وشر كلاهما فلا الخير ممدود ولا الشر لازب
وقال الحافظ فى الفتح ج ١ ص ٢٥ :

نواب الحق كلمة جامعة لأفراد ما تقدم ولما لم يتقدم وقال العينى فى عمدة القارى ج ١ ص ٥١ :

النائبة هى الحادثة والنازلة خيرا او شرا وانما قال نواب الحق لأنها تكون فى الحق والباطل تقول ناب الأمر نوبة نزل وهى النواب والنوب .

وقال النووى فى شرح مسلم ج ١ ص ٢٠٢ : وانما قالت نواب الحق لأنها قد تكون فى الخير وقد تكون فى الشر قال العلماء : معنى كلام خديجة رضى الله عنها انك لا يصيبك مكروه لما جعل الله فيك من مكارم الاخلاق وكرم الشئائل ، وذكرت ضروبا من ذلك وفى هذا دلالة على ان مكارم الاخلاق وخصال الخير سبب السلامة من مصارع السوء وفيه مدح الانسان فى وجهه فى بعض الأحوال لمصلحة وفيه تأنيس من حصلت له مخافة من أمر وتبشيريه وذكر اسباب السلامة له .

وفيه ابلغ دليل واعظم حجة على كمال خديجة وجزالة رأيها وقوة نفسها وثبات قلبها وعظم فقهها .

ومثله فى شرحه على البخارى ج ١ ص ٥٤ والقسطلانى ج ١ ص ٥٥ وعون البارى للنواب صديق حسن القنوحى ج ١ ص ٦١ قالوا : النواب فى الحق والباطل لذلك قالت نواب الحق فاضافتها الى الحق فيه اشارة الى فضل خديجة

وجزالة رأيها وهذه الخصلة جامعة لأفراد ما سبق وغيره .
وبهذا عرفت أيها القارئ ان كلام المعلق كان خاطئا لأنه أراد اضافة نواب
الدهر كلها من خير وشر وحاشا ان يكون رسول الله ﷺ يعين على شرها .

تعقب غوستاف وزعيتر

قال أبو تراب : قال الدكتور غوستاف لوبون في كتاب حضارة العرب الذى نقله الى العربية الاستاذ عادل زعيتر (ص ٤٤٧) فى الكلام عن الأدب العربى والشعر عند العرب وبلوغه الذروة فى القرن الذى سبق الدعوة : انه انتهت الينا المعلقات السبع بفضل حفظ اهم اشعار العرب فى الكعبة ، ويرى فى المعلقات السبع وصفا لحروب العرب ولحياة البادية الجافية القاسية ولغامرات الأعراب .. الخ .

واقطف أبياتا من معلقة طرفة بن العبد البكرى وصف بها الحياة . قال :
لا أرى أكثر الفلاسفة ارتيابا يضيف اليها شيئا كبيرا ..
وتلك الأبيات هى التى يقول فيها طرفة :
أرى العيش كنزا ناقصا كل ليلة وما تنقص الأيام والدهر ينفد
الى ان قال :

وتقرب من تلك الأفكار الممتازة انشودة حرب جاء بها بلغريف من نجد ولم يعرف زمن قرضها ، فمنها يبدو بوضوح - كما يبدو له من القصيدة السابقة - ماذا كان يجول فى خاطر المحارب العربى .
ثم ذكر الأبيات التى أولها :
اقول لها وقد طارت شعاعا من الأبطال ويحك لن تراعى

وأقول في استدراكي على الدكتور غوستاف : انه ليس العجب من خفاء قائل الأبيات عليه فقد نلتمس له عذرا في ذلك لبعده عن الثقافة العربية وانما العجب من الأستاذ عادل زعيتري حيث لم يطلع على من قال تلك القصيدة ثم لم يكلف نفسه عناء البحث والمراجعة لتتسنى له الاشارة الى ذلك في حاشية الكتاب وها أنا ذا آتى على تخريج الأبيات وترجمة قائلها فدونك ما سقناه .
 أما قائل الأبيات فهو قطري بن الفجاءة ، ففي شرح البكري على أمالي القالي (ج ١ ص ٥٧٥) : اخذ قطري ابن الفجاءة قوله :

اقول لها وقد طارت شعاعا من الأبطال ويحك لا تراعى
 فانك لو سألت بقاء يوم على الأجل الذى لك لم تطاعى

من قول ابن الاطنابة في حديث معاوية حيث قال : لقد وضعت رجلى في الركاب يوم صفين غير مرة فما يمنعنى من الانهزام الا أبيات ابن الاطنابة :

أبت لى عفتى وابى بلأى وأخذى الحمد بالثمن الربيع
 واعطائى على الاعدام مالى وضربى هامة البطل المشيح
 وقولى كلما جشأت وجاشت مكانك تحمدى اوتستريحى
 لادفع عن مآثر صالحات واحمى بعد عن عرض صحيح
 بنى شطب كمثل الملح صاف ونفس ما تقر على القبيح

أنشدها ابو على في الأمالي (ج ١ ص ٢٦٢ و ٢٥٨) ويروى « رويدك » بدل : « مكانك » ، « واقدامى على المكروه نفسى » بدل : « واعطائى » .. الخ ، والمشيح في البيت بمعنى المبادر المنكمش ، ويروى « لن تطاعى » بدل :

« لم تطأعى » فى قول قطرى ، « وأكسبها » بدل : « وأدفع عن » فى قول ابن الاطنابة .

وروى ابن الجراح : « وقولى كلما جشأت لنفسى » . قال البكرى رواه غير واحد وهو احسن من وجهين : احدهما ان جشأت وجاشت بمعنى واحد معناهما الارتفاع ، والثانى الضمير على مذكور .

وعلق الراجكوتى على هذا بقوله : مثل هذا الاستدلال أصلح بكتب المنطق منه بالشعر وذلك ان الشعر بابه التجوز والفسحة ، وقد قال لبيد :
(سبعا توأما كاملا أيامها)

والليالى السبع التوأم هى التى مع الأيام فما معنى كاملا أيامها اذن ..

وابن الاطنابة الذى اخذ من قوله قطرى هو عامر وقيل عمرو بن زيد بن مناة الخزرجى شاعر جاهلى ذكره المرزبانى فى معجم الشعراء (ص ٨)
والاطنابة أمه ، قال الطبرى وهى من بلقين ، وكان فارسا ..

وأبياته أجود ما قيل فى الصبر على مواطن الحروب كما قاله العينى وهى فى عيون الاخبار لابن قتيبة (ج ١ ص ١٢٦) والكامل للمبرد (ج ٢ ص ٧٥٣) وتاريخ الامام الطبرى (ج ٦ ص ١٣) والمزهر للسيوطى (ج ٢ ص ١٩٧) وشرح شواهد المغنى (ص ١٨٦) وشرح نهج البلاغة لابن ابي الحديد (ج ٢ ص ٦٨٦) وابن الجراح (ص ٢٣) والشواهد الكبرى للبدر العينى (ج ٤ ص ٤١٥) وانظر ايضا معجم المرزبانى (ص ٨) .

وفى رواية السيوطى :

« بأبيض مثل لون الملح » بدل : « بذى شطب كمثل الملح » .

ورواية معاوية المتقدم ذكرها أخرجها ابن عساكر في تاريخه .
وها هنا قصة لا بد من ذكرها لمناسبتها أوردتها السيوطي وأخرجها ابو احمد
العسكري في كتاب ربيع الآداب بسنده عن ابي حاتم قال : قال عبد الملك
بن مروان وجد فرسان العرب في أشعارها ثمانية اثنان منهم لم يجزعا من الموت
وسنة جزعوا فمن الستة عمرو بن الاطنابة حيث يقول : « أبت لى عفتى » ..
الخ فلم تجش نفسه الا وقد جبن .

وعنترة حيث يقول :

يدعون عنتر والرماح كأنها أشطان بئر في لبان الأدهم
إذ يتقون بى الأسنة لم احم عنها ولكنى تضايق مقدمى
فلم يضق مقدمه الا وقد جبن ، وابو القيس ابن الأسلت حيث يقول :
وقولى كلما جشأت لنفسى من الأبطال ويحك لن تراعى
فما جشأت نفسه الا وقد جبن ، ودريد بن الصمة حيث يقول :

ولقد اصرفها مدبرة حين للنفس من الموت هدير
ولقد أجمع رجلى بها حذر الموت وانى لوقور
كلما ذلل منى خلق وبكل انا فى الروع جدير
فلم يحذر الموت الا وقد جبن ، وعمرو بن معد يكرب حيث يقول :

ولما رأيت الخيل زورا كأنها جداول زرع أرسلت فاسبطرت
فجاشت الى النفس اول مرة فردت الى مكروها فاسبطرت

الخ .. فلم تجش نفسه الا وقد جبن ..

وأما اللذان لم يجزعا من الموت فعباس بن مرداس حيث يقول :

أكر على الكتيبة لا أبالي أحتفى كان فيها أم سواها
 وقيس بن الخطيم حيث يقول :
 وانى بالحرب العوان موكل باقدام نفس ما أريد بقاها
 وفى هذه الرواية وهم لا بد من التنبيه عليه وهو ان نسبة قول قطرى المبحوث
 عنه جاءت فيه الى ابي قيس بن الأسلت وذلك خطأ كما حقق .
 أما ابيات قطرى التى لم يعرف الدكتور غوستاف قائلها ولا الاستاذ عادل
 المترجم فهى بتصريح النسبة اليه فى الحماسة لابي تمام (ج ١ ص ٥٠) بشرح
 التبريزى : وأمالى المرتضى (ج ٣ ص ٨٩) : والشواهد الكبرى للبدر العينى
 (ج ٣ ص ٥٢) والوفيات لابن خلكان (ج ١ ص ٤٣٠) وشواهد المغنى
 (ص ١٨٦) .

وقد أثبت التبريزى الأبيات فى شرحه (ج ١ ص ٩٦) وأغفلها المرزوقى
 فلم نجدها فى النسخة المطبوعة بعد بحث فلتكن على علم وبعد البيتين
 السابقين :

فصبرا فى مجال الموت صبرا فما نيل الخلود بمستطاع
 ولا ثوب البقاء بثوب عز فيطوى عن أخى الخنع اليراع
 ومن لا يعتبط يسأم ويهرم وتسلمه المنون الى انقطاع
 وما للمرء خير فى حياة اذا ما عد من سقط المتاع

واخو الخنع فى البيت هو الذليل واليراع الرجل الجبان . وأما قطرى بن
 الفجاءة فهو رجل خارجى ازرقى تيمى سلم له بالخلافة عشرين سنة ويكنى ابا
 نعام .

وقيل ثلاث عشرة سنة نقله الاستاذ محيى الدين عبد الحميد فى تعليقه على شرح التبريزى وذكره السيوطى فى الشواهد قائلاً وقتله عسكر عبد الملك بن مروان سنة ٧٩ ، ونقل الاستاذان احمد امين وعبد السلام هارون فى تعليقهما على شرح المرزوقى عشرين سنة والقول السابق فيه نظر ، لأن ابن حزم وهو المؤرخ المدقق يقول فى الجمهرة : (ص ٢٠١) انه سلم عليه بالخلافة عشرين سنة : وابن حزم أبصر بالتواريخ .

قال والفجاءة لقب لأبيه لأنه غاب الى اليمن ثم أتاه قومه فجاءة .
واسم قطرى جعونة بن يزيد من بنى مازن ، وأخوه جرموز بن الفجاءة كان على السنة ، وكان يقاتل أخاه*.

والقطرى منسوب الى موضع يقال له : قطر بين البحرين وعمان وهكذا نسب اليه لعله وإنما مولده موضع يقال له الاعدان قاله أبو العلاء^(١)



(١) قال أبو تراب :

هذا ماجرى به القلم سابقاً ، ثم أوضح لنا الكاتب البارع الأديب اللامع الأستاذ أكرم زعيتير فى تعقيبه المنشور بـ « البلاد » أن شقيقه المترجم - وهو من هو علماً واطلاعاً وبحناً وتقصيماً وبلوغ شأواً لا يدانى - أورد القصيدة بالنص العربى منظومة ، ولم تكن بالأصل الفرنسوى إلا مترجمة منشورة ، فلو لم يطلع عليها فى مكانها لما استطاع إيرادها ، فهو إذ أوردتها فقد اطلع على قائلها لأن معظم المراجع ذكرت اسمه ، فلو قلت : ليت عادلاً أشار الى القائل بالهامش ، لكان أليق وشق على الأستاذ ما منعت به أخاه ، وله الحق فى ذلك ولكن هل تنفع الكسفى الندامة ؟

المسرد على الرفاعي

قال أبو تراب : في صفحة الأدب تحت عنوان (الى مجهولة) من جريدة الندوة كتب الأديب الصديق الاستاذ النبيل البارع عبد العزيز الرفاعي خماسية عن بعض انطباعاته اللطيفة في مدينة برلين وهي من البحر الخفيف ووزنها :
فاعلاتن متفع لن فاعلاتن فاعلاتن متفع لن فاعلاتن
لكن جاء البيت الثالث منها مكسورا بزيادة متحركين بينهما ساكن وهو الودد المفروق في اول الشطر الثاني حيث قال الفاضل :
ليس الا السماء تبكى على البا كين حينما ترسل الدموع رذاذا
فقلوه : حينما ترسل الدموع رذاذا مصراع مستقيم لان وزنه : (حينما تر . فاعلاتن . سل الدموع . متفع لن . ع رذاذا . فاعلاتن) .. غير ان لفظة (كين) في اول هذا المصراع - وهي تنمة كلمة (الباكين) - التي جاءت متخلفة من المصراع الأول لتأمله على لفظة (البا) زائدة على الوزن فلا وزن الشطر الأول يحتملها ولا وزن الشطر الثاني فالشطران بدونها تامان وان لم تتم كلمة « الباكين » اذن يحتاج الأمر الى المعالجة ..

فرأينا ان نغير كلمة : (حينما) ونبدلها بلفظة (إذ) الزمانية وهي بمعناها ايضا ذلك اننا نحتاج الى تفعيلة (فاعلاتن) في اول الشطر فاذا فعلنا كما قلت حصل لنا هذا الغرض اذ يصير الشطر هكذا : (- كين اذ ترسل الدموع رذاذا)

ووزنه : (كين اذ تر . فاعلاتن . سل الدمو . متفعلن . ع رذاذا . فعلاتن)
وبهذا تفاديها الغلط الذى أشرنا اليه لانا كنا نحتاج فى التفعيلة الأولى من هذا
الوزن الى سبب خفيف ووتد مجموع ثم سبب خفيف آخر ويعنى هذا
« فعلاتن » متحرك فساكن ومتحركان فساكن ثم متحرك فساكن وهو الذى
حصل اذ قلنا : (كين اذ تر) اى (فعلاتن) وتبقى (كين) زائدة فعالجنا
الأمر بما رأيت له ليستقيم لنا الوزن والمقام .

التعقيب على الشيال (٢)

قال أبو تراب : نشرت مكتبة الخانجي بالقاهرة سنة ١٩٤٦ م كتاب « نحل عبر النحل » لتقى الدين المقرئى بتحقيق الأستاذ جمال الدين الشيال ، أفرغ جهده فى شرح الكتاب وتحشيطه وتهميشه ومع ذلك لم يخل الكتاب من مأخذ وأوهام وقع فيها المحقق الفاضل .

وأول هذه الأوهام خطأ عجيب وقع فيه الشارح هو فى ترجمة يحيى بن سعيد فى اسناد حديث ابن ماجه عن ابى بشر بكر بن خلف قال حدثنى يحيى بن سعيد عن موسى بن أبى عيسى الطحان عن عبدالله عن أبيه أو عن أخيه عن النعمان بن بشير .

زعم الأستاذ أن يحيى بن سعيد هذا هو الانصارى ثم ذكر انه مات سنة ١٤٣ و ذكر فى ترجمة بكر بن خلف الذى يروى عنه أنه مات فى سنة ٢٤٠ . فكيف يتصور العاقل أن يسمع بكر من يحيى وبينهما هذا الدهر الطويل . نعم ان خطأ الأستاذ الشيال فى التباس يحيى عليه فقد زعم انه الانصارى وليس كذلك بل هو القطان المتوفى ١٩٨ ولو كان الاستاذ يمارس علم الرجال والرواة لرجع الى ترجمة موسى بن أبى عيسى فى التهذيب لابن حجر اذن لوجد ان من الرواة عنه يحيى القطان .

وخطأ آخر هو انه أثبت (موسى ابن أبى عيسى الطحان) وليس كذلك بل

هو الحناط كما في كتب الرجال والخطأ جاء من نسخة الديميرى التى اعتمد عليها المحقق ولم يفتش أو ينتبه .

وأثبت الاستاذ ايضا (عن عبد الله عن أبيه) كما أسلفنا والصواب عن عون بن عبد الله عن أبيه كما في الديميرى ج ٢ ص ٤٠٣ (طبعة بولاق) .
ثم نؤاخذ الأستاذ على انه زاد في آخر الرواية على سياق المقرئى جملة :
(ورواه الحاكم وقال صحيح على شرط مسلم) وأخذ هذه الزيادة عن الديميرى وزادها على متن المقرئى ولم يقلها المقرئى أصلا ولا ساق السند بل نسب الحديث الى ابن ماجه قائلا (ولا بن ماجه من حديث النعمان) فما الذى يدعو الى أن نزيد على سياق المقرئى دون ما فائدة والزيادة الأخيرة يحسن أن تكون فى الحاشية تعليقا لا زيادة فى المتن والأصل .

وأیضا ففى هذه الأضافة فقدان للفائدة لأن الحديث يصبح صحيحا بتصحيح الحاكم وحده أما لو كان الكلام بقى على أصله لكان لنا تصحيحان تصحيح الحاكم وتصحيح المقرئى لأن المقرئى محدث يصحح على شرط مسلم .

وَتَعْقِبْ آخِرَ عَلَى السَّيَالِ (٣)

قال أبو تراب : ووقفت على كتاب النحل لتقى الدين المقرئ ففتنتني مرآه كأنه نهر تجري فيه السابحات وتنسبط على حفافيه شطآن خضر تحفها نخل باسقات يكلل هاماتها تيجان الطلع النضيد فاذا تصدبت لنعت هذا الكتاب أدنى الثناء عليه بما هو له أهل .

فان شئت فارم ببصرك تجد العلم يموج بين ثناياه وتحس بعرق البحث ومكانة المتقدمين في حلبة الدراسات الواسعة وجلدهم وطول اصطبارهم على وعشاء المراجعات والتنقيب والغريلة والتمحيص .

وحق لي ان اندهش فقد اندهش قبلي الامام الذهبي على جلالة قدره وعلو كعبه اذ رأى مجلدا ضخما للامام الطبري جمعه في طرق حديث الطير و (كذاك الكريم يجلّ الكراما) .

لكن لم يستمر اعجابي ببحوث الكتاب ومضامينه حتى نعتها وان لم ينعتها الناعون لأخطاء كثيرة وقع فيها محقق الكتاب وكلمات ندت عنه ظامئة الى تحقيقها وأخرى تشوهت بالتحريف فهي تشكو جراحا لم تندمل على مر زمن عليها فارتاعت حشاشتي فرحت اعمل فيها قلمي واسهر عليها ناظري واتعب عليها خاطري بغية الاصلاح واقامة الأود .

وهاك اول هذه الأوهام التي عثرت بالدكتور جمال الدين محقق نصر

النسخة . جاء في كلام المقرئى عند حكاية اختلاف القراء فى قراءة حرف من القرآن ما لفظه : « اختلف القراء فى كلمة (يعرشون) من آية النحل » وأوحى ربك الى النحل ان اتخذى من الجبال بيوتا ومن الشجر ومما يعرشون ثم كل من كل الثمرات فاسلكى سبل ربك ذللا يخرج من بطونها شراب مختلف الوانه فيه شفاء للناس ان فى ذلك لآية لقوم يتفكرون » قال فقرأ ابن عامر (يعرشون) بضم الراء والباقون بكسرها الا عاصما فانه اختلف عنه فروى الوجهان جميعا .

واصلح الدكتور هذا النص الجلى الواضح المعنى بقوله : « الا عاصما فانه اختلف عنهم فروى الوجهين جميعا » ولعمرى ان فى هذا الاصلاح لا فسادا افضى الى التحريف الذى لا معنى له فان المقرئى يقول : ان القراء قرأوا بكسر الراء وقرأ ابن عامر بضمها وقرأ عاصم بهما جميعا وهذا معنى قوله : روى عنه الوجهان معا . وغير الأستاذ كلمة (عنه) فجعلها (عنهم) وكلمة (الوجهان) الى (الوجهين) ثم اثبت الأصل فى الهامش وادعى التصحيح والعياذ بالله . وليعذرنى الفاضل الكريم اذا قلت ان هذه جرأة واقدام وعبث بكلام العلماء لا ينبغى لمن لا يعرف اصطلاح علماء القراءات فى حكايتهم للروايات ولا طالع شيئا من كتب القوم ولا سأل العلماء ان يتعرض لهذا التصرف فى كلام المؤلفين فيحرفه كما شاء استقام أم اعوج لا يبالى بأمانة العلم ولا الحفاظ على النقل ولا التثبت بالرجوع الى الأصل .

ورّد أيضًا على السّال (٤)

قال أبو تراب : قال الأستاذ جمال الدين الشّيال في تحقيقه لكتاب المقرّيزى الذى سبق أن أشرنا اليه فى ص ٤٩ ما نصه بعد قوله : « وقال ابو بكر ابن ابى شيبة حدثنا ابو معاوية عن الأعمش عن خيثمة عن الأسود قال قال عبد الله (؟) » ان الأعمش مات سنة ١٤٨ نقلا من كتاب المعارف وترجم لشيخه نقلا من كتاب الاعلام فذكر انه ابو الحسن خيثمة بن سليمان القرشى الطرابلسى وانه مات سنة ٣٤٣ .

قلنا وكيف يعقل يا أستاذ ان يروى الأعمش المتوفى ١٤٨ عن شيخ مات بعده بنحو ٢٠٠ سنة وهذا خيثمة الذى يزعمه يروى عن الأسود بن يزيد الذى ذكر المحقق الفاضل انه مات سنة ٧٤ أو ٧٥ وفى ذلك عجب .

ولو رجع الأستاذ الى تهذيب التهذيب لسلم من هذا الخطب خطب عشواء ولوجد أن خيثمة هو ابن عبد الرحمن الجعفى الكوفى وهو تابعى يروى عن الصحابة وعن كبار التابعين وهو الذى يروى هذا الأثر الذى علق عليه الأستاذ الشّيال .

والغريب ان الأستاذ وضع علامة استفهام هكذا (؟) بجانب اسم عبد الله فى السند وهذا يدل انه لم يعرفه ومن المعلوم أنه عبد الله بن مسعود لدى علماء

الحديث والطلبة لأن الأسود بن يزيد إذا روى عن عبد الله باطلاق فهو ابن مسعود .

وكذلك فعل الشارح الفاضل في أثر بعد هذا عن عبد الله في ص ٥٠ فوضع بجوار اسمه علامة استفهام لحفائه عليه وهو ليس بخاف .

وما لا يعجبنا من المحقق انه يرجع في التراجم الى غير المراجع التي وضعت في الفن فيجعله ذلك يتخبط ويتيه فيظن ظنوننا بعيدة وذلك كرجوعه في ترجمة الأعمش الى المعارف و ترجمة خيشمة الى الاعلام وأبعد من ذلك ان يرجع في تراجم المحدثين المشاهير الى كتب الفرنجة ودوائر المعارف والمعاجم وكتب الأدب وهذا يدل على عدم التمكن من الفن وقلة الممارسة والدراية .

وظهر لنا بعد التتبع ان المحقق الفاضل ليس من علماء الحديث ولا من طلبته ولا كانت علوم الحديث صناعته لذلك تراه يرجع في تخريج الأحاديث الى كتب الأدب وفي تراجم العلماء الى كتب ليست مرجعا لها فيقع بذلك في أوهام شنيعة وأخطاء فاحشة تشين وتسقط من قيمة تعليقاته وأهميتها .

ولنا بعد ذلك عودة الى الكتاب لنصلح من تعليقاته ما كان غير صائب يغير التاريخ ويبدل نصوص العلم ونسأل الله التوفيق .



ولهـم الشـيخ أحمد شاكر (٣)

قال أبو تراب :

وهـم الشـيخ أحمد شارك ايضاً في قول الطرمـاح وهـو ابن حكيم من قبيلة طيء ويكنى ابا نفر .

وترجمته في كتاب الاشتقاق لابن دريد (ص ٢٣٤) والأغانى لأبى الفرج الأصفهاني (ج ١٠ ص ١٤٨) والمؤتلف (١٤٨) وشواهد العيني (ج ٢ ص ٢٧٦) .

وجاء في طبقات الدينورى (ج ٢ ص ٥٦٧) انه قال يهجو قميا :
أفخرا قميا إذ فتية خبت ولؤما اذا ما المشرفية سلت
قال الشيخ أحمد شاكر :
(فتية) بالتصغير والتكبير .. يريد الحرب سماها بذلك كأنه علم لها وأخذها من الحديث .

وقال في النهاية : وفي حديث البخارى : الحرب أول ما تكون فتية . هكذا جاء في الرواية على التصغير (أى شابة) .
ورواه بعضهم (فتية) بالفتح وهو خطأ يخل به الوزن وهى بمثابة العلم لا تصرف .

قال أبو تراب : رحم الله الشيخ :
فقد أخطأ فان الطرمـاح الشاعر لم يقل : (فتية) لا بالتصغير ولا بالتكبير

ولم يسم الحرب بذلك ولم يأخذه من الحديث ، وإنما قال :

(أفخرا تميميا اذا فتنة خبت)

وهو النص في ديوانه : ص (١٣١)

ومعناه :

أتفخر فخراً تميمياً يا فرزدق بعد ان سكنت الفتنة وتأتى عند التسابق باللوم
فتفرائ أنت وقومك .

وبعد البيت :

ولو خرج الدجال ينشد دينه لوافت تميم حوله واحزألت
الى آخر القصيدة . واشترك مع الشيخ احمد شاعر في هذا الخطأ الأستاذ
عبد السلام هارون فجعلوا قوله (تميميا) تميميا وقوله (فتنة) (فتية) وقوله
(خبت) من خبا يخبو (خبت) من خب يخب فهذه ثلاثة أخطاء في بيت واحد
أوقعهما فيها الوهم لا الجهل .

وكان الطرماح خطيباً شاع خبره في القبائل ، وكان رؤية بمثابة شيخ له .
يقول كان يسألنى عن الغريب ثم أجده في شعره .
وكان يرى رأى الخوارج .

والأصمعى يستجيد شعره في صفة الظليم .

مجتاب شملة برجد لسراته قدرا واسلم ما سواه البرجد
وفى صفة الثور :

يبدو وتضمرة البلاد كأنه سيف على شرف يسلم ويغمد

الإستدراك على الشيخ أحمد شاكِر (٤)

قال أبو تراب :

وأذكر غفلة أخرى وقع فيها الشيخ أحمد رحمه الله فقد علق على قول لابن ميادة - وهو شاعر من بني مرة ذبياني واسمه الرماح بن يزيد وميادة أمه وترجمته في الاشتقاق (ص ١٧٥) والأغاني (ج ٢ ص ٨٥) واللالى (ص ٣٠٦) والخزانة (ج ١ ص ٧٦) قال للوليد بن يزيد :

ألا ليت شعرى هل أبیتن ليلة
بحرة ليلي حيث ربتنى أهلى
الى آخر الأبيات وهى موجودة فى « الشعر والشعراء » لابن قتيبة (ج ٢ ص ٤٨٥) وقد كتب عليها أحد المحشين : ان أول الأبيات من شعر بلال بن حمامة حيث يقول :

ألا ليت شعرى هل أبیتن ليلة
بواد وحولى أذخر وجليل
وكتب الشيخ أحمد شاكِر تحت هذا التعليق : (لست أدرى من بلال بن حمامة هذا ؟ أما صدر البيت « ألا ليت شعرى ») الخ فانه كثير الدوران على السنة الناس كأنه صار شبيها بالأمثال) .

قال أبو تراب : كيف خفى على شيخ جليل مثل أحمد شاكِر اشتغل بالحديث ورواته هذا الصحابى السيد وهو بلال بن رباح مؤذن الرسول ، وحمامة هذه أمه يقال انها بنت أحد الكبار من حبش أبرهة صاحب الفيل والشعر موجود

في رواية البخاري بسنده عن عائشة انها قالت : كان بلال اذا تركته الحمى اضطجع بفناء البيت ثم رفع عقيرته فقال :

ألا ليت شعري هل أبيتن ليلة بواد وحولى أذخر وجليل
وهل أردن يوما مياه مجنة وهل يبدون لى شامة وطفيل
ورواه أبو اسحاق بسنده .

ولا يعرف أهو شعر بلال أم مما تمثل به والمخافظ لم يذكر نسبة البيتين .
وقال ابن هشام في السيرة (ج ١ ص ٣٣٩) : بلال بن رباح كان اسم أمه
حمامة . وقال ابن حجر المخافظ في الاصابة : هو بلال بن حمامة وهى أمه . وقال
الذهبي في التجريد (ج ١ ص ٥٩) : بلال بن رباح أمه حمامة وهو في تاريخ
دمشق .

وذكره المخافظ ابن عبد البر في الاستيعاب وقبله ابن منده وأبو نعيم .
وبلال مشهور جدا شهد بدرًا والمشاهد وسكن دمشق وله أربعة وأربعون
حديثًا كما يقول ابن حزم وهو سابق الحبشة الى الاسلام ومات سنة عشرين عن
بضع وستين سنة وكان ممن عذب في سبيل الله وأخرج حديثه الأئمة الستة .

بين الأنصارى وأبى تراب

من أبى تراب الظاهرى الى العالم الفاضل الأديب اللقن ميمون النقيبة
محمود الخلة الاستاذ الكبير الشيخ عبد القدوس الانصارى ابقى الله عليك نعمته
ما اختلف الملوان وذر شارق وهطل من المزن سجم .

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

أما بعد فلقد وقفت على الهامش الذى نشرته لكم جريدة « البلاد » بتاريخ
٢٠ - ١٠ - ١٣٨١ هـ فرأيت أنكم أحسنتم فيه التحبير وأحكمتم فيه القول
فكان منطقته مهذباً ولفظه مزوقاً ولا يضادك فى هذا الا من كان حظه أنكس
وثنمه أبخس . وأنت المعروف لدينا بقوة الحججة ولزوم المحجة وصحة البرهان
ووضوح البيان .

الا انه وقع نظرى على نص من كلامك أشكلت على استقامته وهو قولك :
« وكلا التكليف والاداء ممثلان .. الخ » فكتبت اليك هذه الرسالة تعليقا على
هذه الجملة وتفسيرا لمكان هذه العبارة من الاعراب ، وأنا أعلم أنه لا ينازلك
الا مفلول ولا يجادلك الا محجوج ولكنه العلم يقتضينا طلبه أن نبحت ونتدارس
فى سبيله . فاذا وجدت فى كلامى أمّا فأقمه أو أودا فأصلحه فكلانا رضيعا لبان
المعرفة ان فاتتنا مصة نولتنا أم العلوم حلمة ثديها بحنان ، ثم ان رأيت فانشر
كامل نص رسالتى هذه بمجلتك « المنهل » العذب فانها خير ميدان لمعترك الآراء
واجمل بساط لمناقشتها ، وما اخالك تنبذ ما اكتب وراءك ظهريا .

أما وجه استغرابي للمقولة المذكورة فلانى قرأت قديما فى كتاب سيبويه نصه على لزوم اضافة (كلا وكلتا) للمثنى أو ما هو فى معناه ولا تقع اضافتهما للمفرد اصلا ، واعرف ان البصريين والكوفيين أجمعوا على ذلك ولم يختلفوا وإنما اختلفوا فى اضافتهما الى النكرة وفى كونها مثنىين لفظا أو معنى وإذا كانا مثنىين على رأى أهل الكوفة فهل يستعمل مفرداهما وهما (كل وكلت) وكذلك اختلفوا فى اعرابهما حالة كونها مضافين الى مضمرة . هذا ولا اعرف بينهم خلافا فى كونها يضافان الى المثنى أو ما حكمه حكم المثنى سواء أكان مظهرا أو مضمرا ويقول ابن مالك :

لمفهم اثنين معرف بلا تفرق أضيف كلتا وكلا

غير انهم ذكروا جواز اضافتهما الى مفرد معطوف عليه مفرد آخر فى الشعر خاصة ضرورة وهو نادر شاذ فكأن الاعتبار فيه اعتبار التثنية المعنوية المجازية اذ العطف يدل على الجمع فاذا اجتمع مفرد ومفرد كانا اثنين ولم يميزوا هذا الاستعمال فى النثر عند سعة الكلام أما الشاهدان اللذان أوردهما فهما شاذان ولا يعرف قائلهما وحملهما بعضهم على جواز الامر فى الشعر دون غيره .

وها أنا ذا أورد بعض النصوص النحوية معتمدا على مدوناتها الكبرى مختصرا بعض عباراتها خشية الاطالة وحسب مقتضى المقام قال الرضى فى شرح الكافية (ج ١ ص ٢٨) ان المضاف اليه (لكلا وكلتا) يجب أن يكون مثنى اما لفظا نحو كلا الرجلين واما معنى نحو كلانا ولا يجوز تفريق المثنى الا فى الشعر نحو كلا زيد وعمرو .

وقال ابن هشام فى المغنى (ج ١ ص ١٧٢) كلا وكلتا مضافان ابدا الى

كلمة واحدة دالة على اثنين اما بالحقيقة والتنصيب نحو كلتا الجنتين ونحو كلاهما أو بالحقيقة والاشتراك نحو كلانا فان (نا) مشتركة بين الاثنين والجماعة أو بالمجاز كقوله : (قائله ابن الزبعرى)

ان للخير وللشر مدى وكلا ذلك وجه وقبل
فان (ذلك) حقيقة فى الواحد وأشير بها الى المثنى على معنى : (كلا ما ذكر) كقوله تعالى : (لا فارض ولا بكر عوان بين ذلك) قال وقولنا : مضافان الى كلمة واحدة احتراز من قوله : (كلا أخى وخليلى واجد عضدا) فانه ضرورة نادرة .

قال وأجاز ابن الأنبارى إضافتهما الى المفرد بشرط تكريرهما نحو كلاى وكلاك مُحْسَنان .

وقال ابن يعيش فى شرح المفصل (ج ٢ ص ١٣٠) كلا اسم مفرد عندنا معناه التثنية ولا يدل بلفظه على جنس ذلك المثنى فلزمت اضافته الى جنسه ليعلم نحو جاءنى كلا اخويك .

وقال فى (ج ٣ ص ٢) : (كلا) موضوعة لتأكيد التثنية وهى من الالفاظ المضافة التى يؤكد بها المعرف وكل لفظ مضاف يؤكد به المعنى يكون مضافا الى ضمير ذلك المؤكد وانما كان كذلك ليعلم انه له ويمكن لمعناه فلذلك وجب ان تكون كلا مضافة الى معرفة ومثنى لانه لا يؤكد بها الا ما هذه سبيله ، وان خرج عن سنن التأكيد بأن يكون مبتدئا نحو كلا اخويك جاءنى أو فاعلا نحو جاءنى كلا اخويك فلن يخرج عن حكم التأكيد ومعناه وبجاز ذلك على اقامة التأكيد مقام المؤكد فاصله جاءنى اخواك كلاهما فلذلك لزم ان يضاف الى المثنى .

الى ان قال : ويجوز التفريق في الشعر كأن تضيفه الى اسم واحد ثم تعطف عليه اسما آخر بالواو نحو كلا زيد وعمرو إذن الواو نظير التثنية اذ كانت الواو لا ترتب كالتثنية فحمل الكلام في الشعر على المعنى نحو قوله :

كلا السيف والساق الذى ضربت به
على دهش ألقاه باثنين صاحبه

وصار ذلك كقولك زيد وعمرو قاما كما تقول الزيدان قاما ولا يجوز مثله في حال الاختيار والسعة الا ترى انك لا تقول كلا اخيك وايبك ذاهب ولو قلت كلا زيد فعمرو جاءنى لم يميز في الشعر ولا غيره لانك كنت تضيف كلا الى مفرد مخصوص وانما يضاف الى اثنين أو الى مفرد فى معنى التثنية أو الى لفظ مشترك بين التثنية والجمع فاعرفه .

وقال الزمخشري فى الفصل (ص ١٧) : وحق ما يضاف اليه كلا ان يكون معرفة ومثنى أو ماهو فى معنى المثنى كقوله : (قائله النمر بن تولب)

فان الله يعلمنى ووهبا ويعلم ان سيلقاه كلانا
قال ويجوز التفريق فى الشعر كقولك كلا زيد وعمرو .

وقال الرضى فى شرح الكافية ايضا (ج ١ ص ٣٠٥) فى - جاءنى الرجلان كلاهما - لفظة (كلا) موضوعة للتثنية التى هى مدلول (الرجلان) ضمنا وهو مع ذلك تأكيد فان قلت بل معنى (كلاهما) كلا الزيدين وكلا الزيدين هما الزيدان فمفهوم التأكيد مفهوم المؤكد قلت هذا وهم لان التأكيد هو (كلا) المضاف فمعنى كلا الزيدين اثناهما الا انه لم يستعمل لفظ (اثناهما) والاثنان مدلول لفظ الزيدين ضمنا لا مطابقة .

وقال ابن عقيل في شرح الالفية (ج ٢ ص ٥٢) عند قول ابن مالك :
 لفهم اثنين معرف بلا تفرق اضيف كلتا وكلا
 انها لا يضافان الى معرفة مثني لفظاً ومعنى قال واحترز بقوله (بلا تفرق)
 من معرف أفهم الاثنين بتفرق فانه لا يضاف اليه (كلا وكلتا) فلا تقول كلا
 زيد وعمرو جاء وقد جاء شاذاً كقوله :

كلا	اخى	وخليلى	واجدى	عضدا
في	النائبات	والمام	الملهمات	

وقال ابن مالك في الكافية الشافية الكبرى (ص ١٥) ما نصه :
 لفهم اثنين بلا عطف ولا تكر اضيف كلتا وكلا
 وقال ابن الناظم في الشرح (ص ٢٠٧) ولا يجوز اضافة كلتا وكلا الى
 مفهم اثنين بتفريق وعطف فلا يقال رأيت كلا زيد وعمرو والبيت المذكور من
 نواذر الضرورات .

وقال السيوطى في البهجة المرضية (ص ١٠٥) ولا يضافان الى مفرد
 ولا لمنكر خلافاً للكوفيين ولا لمفرق وشذ البيت المذكور .

وقال ابن هشام في اوضح المسالك (ج ٢ ص ٢٠) مما يلزم الاضافة (كلا
 وكلتا) ولا يضافان الا لما استكمل ثلاثة شروط احدها : التعريف والثانى ،
 الدلالة على اثنين والثالث ان يكون كلمة واحدة فلا يجوز كلا زيد وعمرو اما
 البيت المذكور فمن نواذر الضرورات .

وقال في شرح قطر الندى (ص ٣٠١) انما يؤكد بكلا وكلتا بشروط احدها
 ان يكون المؤكد بها دالا على اثنين . الثانى ان يصح حلول الواحد محلها

فلا يجوز على المذهب الصحيح ان يقال اختصم الزيدان كلاهما لانه لا يحتمل ان يكون المراد اختصم احد الزيدين فلا حاجة للتأكيد . الثالث ان يكون ما اسندته اليهما غير مختلف في المعنى فلا يجوز مات زيد وعاش عمرو كلاهما . الرابع ان يتصل بهما ضمير عائد على المؤكد بهما .

وقال الدسوقي في الحاشية (ج ١ ص ٢١٥) كلا وكلتا مثنيان معنى مضافان لفظا ومعنى الى كلمة لا كلمتين واما ما جاء في الشعر فهو ضرورة . وقال العدوى في فتح الجليل (ص ٢٧٩) قوله : (كلا اخي وخيلي الخ) حيث اضيفت (كلا) الى اثنين متفرقين هو شاذ لان من شروط اضافتها ان يكون المضاف اليه مفهوم اثنين بدون تفرق .

وقال الجرجاوى في شرح الشواهد (ص ٢٨٠) اضافية (كلا) لزوما الى مفهوم اثني مُعَرَّفٍ بتفريق بالعاطف وهو شاذ لانه يشترط ان يضاف لمفهوم اثنين معرف بلا تفريق .

وقال السيوطى في الشواهد (ص ١٨٨) قوله : (كلا اخي وخيلي الخ) لم يسم قائله استشهد به على اضافة (كلا) الى اثنين مفرقين شذوذا . قال ابوتراب : وعلى هذا الوجه يتخرج المقول المذكور في كلام الاستاذ الانصارى بجريدة البلاد عن « مشروعات بلدية جدة حيث اضاف (كلا) الى « التكليف » وهو مفرد ثم عطف عليه « بالاداء » اما الخلاف في (كلا وكلتا) هل هما مثنيان لفظا ام معنى فذهب الكوفيون الى الاول والبصريون الى الثانى ولسنا بصدد البحث في ذلك وقد شرح المسألة الانبارى في الانصاف (ص ١٨٢) والبغدادى في الخزانة (ج ١ ص ١٢٦) هذا ما اردنا ايراده وكلام

العلماء طويل الذيل في ذلك اخذنا منه ما يتعلق بالمقصود وتركنا النقل من بعض
المراجع الأخرى غير مذكرا لان فيها طولا وتكرارا واعادة لما سبق تفصيله وبيانه
وفيه الكفاية ان شاء الله وهو اعلم بالصواب .

قال أبو تراب : هذا وقد أجبني الشيخ عبد القدوس الأنصاري بما يلي :

من عبد القدوس الأنصاري الى الاخ الفاضل الاستاذ اللغوى الضليع ابى تراب الظاهري

وعليكم السلام ورحمة الله وبركاته :

وبعد فقد تلوت بامعان وشكر كبير رسالتك القيمة التى تنافع بها مشكورا
مقدرا عن ام اللغات فى صحة صيغها وتقويم اودها والمحافظة على قوامها القويم
العظيم ، وكانت رسالتك الى فيما كنت كتبه بجريدة البلاد عن « مشروعات
بلدية جدة » رسالة اديب متمكن فى درسه متمكن فى نفسه ، وما كان لى من دأبى
ان ارد على من ينقدون ما أقول اذا رأيت انهم الى الهوى يميلون . كنت اصمت
واقول فى نفسى : ان خاصة القراء سيعرفون الغث من السمين ، اما العامة
فلا يفرقون بين الجمل والناقة فى هذا المجال .. وان بالغت فى تقديم الحجج
واظهار الحق وابطال الزيف .. وقديما قال الشاعر :

لقد اسمعت لو ناديت حيا ولكن لا حياة لمن تنادى

اما كلمتك هذه فانى مع الشكر الجم والتقدير الحتم اوسع لها من صدر « المنهل » واحتفى بها واقدرها واقدر كاتبها واقدر السبب الفكرى الوجيه الذى جعله يبعث بها الى تقديرا عميقا سامقا .

ولقد احسنت فيما عرضته كله عن اثبات ان (كلا وكلتا) انما تضافان نثرا الى معرف مثنى حقيقى أو مجازى .. وذلك على ما قرره ائمة النحو من قديم .. تباعا .. وعلى ما حققوه تحقيقا واضحا لا لبس فيه ولا امت وانا مؤيد لكل ما جاء فى رسالتك تأييدا صادقا عميقا واشكره لك شكرا صادقا عميقا ، وارجو ان يشكره لك معى القراء وان يتبينوا منه مكانتك العلمية واللغوية الراجحة وان يقدروا تحقيقاتك النحوية التى ترسل منها كثيرا فى واد فيمر بها الكثيرون من الكرام ولا يقدرون ذلك العلم والجهد والعرق والتأمل وكل ما يقوم به باحث طلعة مثلك فى هذا الميدان الذى قل قاصدوه وكثر جاحدوه .

ولكن ارجو ان استميتك عفوا .. وان استجلب منك فكرا ، وان اوجه لك نظرا الى ان ما كتبت انا ونقدته مشكورا انت وهو قولى : (وكلا الاداء والتكليف) كتبت انا على علم وذكر لما قاله النحاة فى وجوب اضافة كلمتى (كلا وكلتا) الى المثنى المعرف حقيقة أو مجازا ، وقد كتبت هذه الصيغة وانا لست فيها منكرا لما حققه العلماء ولا مبتدعا فانت تذكر ما كنت قلته لك فى امسية من امسيات جلوسنا فى حديقة منزلنا ذات ليلة بجدة ونحن نقابل جزازات (الكتاب الفضى للمنهل) سنة ١٣٨١ هـ ان الرجل المتضلع فى النحوليس من اليسير ان يخطئ .. وهذه القاعدة قررها العلماء الاثبات قديما .. فانتا اذا عرفنا كما كنت قلت لك : ان العرب نصبوا الفاعل ورفعوا المفعول فى كلامهم . وقد

اثبت ذلك علماء النحو واقروه وادعوه .

عندما نعرف ان نسبة الخطأ الى من له المام كاف بالنحو ينبغي ان يسار اليها بعد كثير من عناء البحث وتقليب وجوه النظر . بما يعنى ولا يعنى ... وانا شاكر لك التخريج الذى خرجته للصيغة المذكورة ومقدر له كل التقدير .. ولكنى ما قصدت هذا التخريج .. انى اعلم ان ابن هشام فى معنى اللبيب (قعد قواعد إحدى عشرة وعقد لها الباب الثامن من الكتاب .. وافادنا بان هذا الباب الثامن هو) فى ذكر امور كلية يتخرج عليها مالا ينحصر من الصور الجزئية وهى احدى عشرة قاعدة) .. وانت اذا تتبععت هذا الباب فستجد فيه القاعدة السابعة . وفيها يقول المغنى ما نصه : (القاعدة السابعة ان اللفظ قد يكون على تقدير وذلك المقدر على تقدير آخر نجد قوله تعالى : (وما كان هذا القرآن ان يفترى من دون الله) فان « يفترى » مؤول بالافتراء ، والافتراء مؤول بمفترى وقال :

لعمرك	ما الفتیان	ان	تنبت	اللقى
ولكنما	الفتیان	كل	فتى	ندى

وقالوا : عسى زيد أن يقوم . فقل هو على ذلك ، وقيل على حذف مضاف اى عسى أمر زيد أو عسى زيد صاحب القيام ، وقيل : ان زائدة ، ويرده عدم صلاحيتها للسقوط فى الاكثر وانها قد عملت والزائد لا يعمل)

وعلى الشاهد يا صديقى هنا فى قول المغنى مؤولا قولهم : (عسى زيدان يقوم) . وقيل على حذف مضاف .. اى عسى أمر زيد أو زيد صاحب القيام .. اننى آخذ بزمam هذه القاعدة الكلية المقررة من امام النحو فى صحة الصيغة التى

اتيت بها فى مقالى : « مشروعات جده فى الميزان » .. فان هناك مضافا اليه
محذوفاً مقدراً ، ويقول ابن مالك فى الفيته :

وحذف ما يعلم جائز كما تقول : زيد : بعد : من عندكما ؟

وتقدير المضاف اليه المحذوف هو (وكلا هذين : التكليف والاداء) .. وبهذا
نكون قد وسعنا مداركنا اللغوية وسائرنا ما قرره كبار النحاة من ضرورة اضافة
(كلا وكلتا) الى مثنى حقيقى أو معنوى ومستندنا فى هذا الصنيع يتمثل فى
« قاعدة عامة » قعدها امام النحاة الذى بلور النحو ووصل به الى ذروة العلوم
المقررة السامية فليل عنه بحق (سيبويه زمانه) بل انى اراه يرجح سيبويه فى
امور اهمها فلسفة النحو وتقييده ووضعه فى اطار قوانين عقلية متكاملة .. الا وهو
« ابن هشام الانصارى » صاحب كتاب (مغنى اللبيب عن كتب الاعاريب)
اسمى كتاب نحوى فى التحقيق والشمول والتركيز والعمق والسموق .

وعلى القاعدة المذكورة يمكننى ان افسر قول الشاعرين : (كلا اخى
وخيلى) .. و (كلا السيف والساق) بانها يقصدان : « كلا هذين : اخى
وخيلى » و (كلا هذين : السيف والساق) . وعندها يكون الشاعران لم يخلا
بالبيان العربى . ولم يخلا بقاعدة اضافة اللفظين الى مثنى حقيقى أو معنوى ..
وهذا رأى رأيتة ولم ينتبه له علماء النحو الاوائل وكم ترك الاول للآخر . حتى ابن
هشام نفسه لم ينتبه له .. فانه رسم خطوط القاعدة العامة التى تخرج الشاعرين
من هذه الورطة ولكنه نسيها حينما حلل بينهما أو بعضهما فى بحث (كلا وكلتا)
وليس هذا بالامر المستغرب على مقرر القواعد العامة وواضعها من العلماء فان

ابن خلدون وضع لتاريخه (مقدمة) صاغ فيها قواعد الاجتماع التاريخية العامة الخالدة ولكنه لم يطبقها في تاريخه الكبير .

وعلى سبيل الاستثناس والاستشهاد نذكر بيتا لابن الوردي اضاف فيه (كلا) الى اسم الاشارة المثني حيث قال :

بين اسراف وبخل سطة وكلا هذين ان زاد قتل
وختاما اكررك يا أخى الاديب الاريب شكرى على رسالتك ، ومنشأ تكرار
هذا الشكر اهتمامك الخفى بالمحافظة على صحة ام اللغات وادبك الجم في الحوار
مما يذكرنا بادب العلماء وعلم الادباء وهو ما نحن احوج اليه كثيرا في مناقشتنا
ومحاوراتنا الادبية والعلمية حتى تفيد وتنير ، بدلا من ان تبديد وتنير .. تبديد العلم
والادب ، وتنير الضغائن والشغب ، ودم واسلم لاختيك .

تذيل تصحيح أحمد شاكر (٥)

قال أبو تراب : كنت عند الشيخ الجليل أحمد محمد شاكر عام ٦٥ هـ بالقاهرة فأطلعني على مجموعة نفيسة وقعت له بالشراء وهي مجلد واحد فيه الموطأ وصحيح البخارى وصحيح مسلم وسنن ابى داود وجامع الترمذى ومجتبى النسائى قابلها العالم العظيم الشيخ محمد عابد السندى محدث المدينة المنورة فى القرن الماضى والشيخ محمد عابد ذكره شيخنا فى « الفهرس » المطبوع بفاس ووصفه بمحدث الحجاز ومسنده ونحن نعرف المذكور بآثاره واسانيده وهو يقع فى اسانيدنا وأنا اروى كتبه عن الوالد رحمه الله .

ووقفت فى النسخة التى رأيتها عند الشيخ أحمد شاكر على زيادات صحيحة ليست فى سائر النسخ المتداولة وكتب عليها الشيخ السندى بخطه ما نصه : « بلغت مقابلته على أصل صحيح معتمد فى ١٥ من ذى الحجة ١٢٢١ هـ .

وفى هذه النسخة تصحيحات مفيدة هى كالدرر للغواص حرصت على جمع بعضها أثناء مقامى بدار الشيخ أحمد شاكر طيب الله ثراه ، وقد مات والنسخة عنده لم يتح لى أن أقيد منها الا بعض التصحيحات المهمة فى مذكراتى الخاصة .

وهانذا اليوم أقلب ذلك السجل فاجد فيه تنبيها كتبته ابان ذلك على وهم وقع فيه كثير من المحدثين فى سند حديث ثم أراجع اليوم نسخة الترمذى التى

علق عليها الشيخ أحمد شاكر وخرجت للناس دون أن يكملها الشيخ فاذا بنا نتفق في مراجعة الأصول وتحقيق السند ولعمري ان هذا لمن غريب الوفاق ولا يستبعد اذ أن أصل السندى كان عند الشيخ رحمه الله وكان يعنى بالرد اليه عناية فائقة عند تحقيق النص فربما كانت صحة السند في نسخة السندى حافزا للشيخ على مراجعة الاصول وكتب الرجال فمن ثم تسنى له تحقيق المبحث وهو ذو باع طويل في هذا الفن نور الله ضريحه .

أما موضع الوهم فهو حديث أبى عيسى في قول رسول الله ﷺ : « غفرانك » اذا خرج من الخلاء ، وسند الحديث في نسخة طبعة بولاق ١٢٩٢ هـ ما نصه : « حدثنا محمد بن اسماعيل قال حدثنا حميد قال حدثنا مالك بن اسماعيل » وهذا وهم فاحش جدا .

واذا راجعت النسخة المطبوعة في دهلى ١٣٤١ هـ مع تحفة الاحوذى للشيخ المباركفورى وهو أحد كبار علماء الحديث وجدت فيه خطأ آخر في السند وهذا الخطأ سرى ايضا الى كتاب نفع قوت المغتذى للبجمعوى وقد طبع في دهلى ١٣٢٨ هـ ففى هاتين النسختين : « حدثنا محمد بن حميد بن اسماعيل قال حدثنا مالك بن اسماعيل » وكل هذا تخط فانه ليس فى الشيوخ شيخ يدعى حميد ويروى عن مالك بن اسماعيل ثم يروى عنه البخارى كما فى نسخة بولاق وليس فيهم أيضا من يدعى محمد بن حميد بن اسماعيل كما فى شرح المباركفورى والجمعوى .

والصواب ان محمد بن اسماعيل هو البخارى شيخ الترمذى روى عن مالك بن اسماعيل وهو ابن درهم النهدى الحافظ وبهذا يستقيم السند وكذلك هو المثبت

في نسخة السندى . والحديث يرويه مالك بن اسماعيل عن اسرائيل بن يونس عن يوسف بن أبى بردة عن ابيه عن عائشة قالت كان النبى ﷺ اذا خرج من الخلاء قال غفرانك ، قال الترمذى هذا حديث حسن غريب لانعرفه الا من حديث اسرائيل عن يوسف بن أبى بردة وأبو بردة ابن أبى موسى اسمه عامر بن عبد الله بن قيس الاشعرى ولانعرف في هذا الباب الا حديث عائشة . قلت واخرجه احمد وأبو داود وابن ماجه والدارمى وابن حبان وابن خزيمة وابن الجارود والحاكم وصححه ابو حاتم وقال النووى في شرح المذهب هو حديث حسن صحيح وغرابته لانفراد اسرائيل به وهو ثقة حجة .

من تعليقاتى على القاموس

قال أبو تراب : ذكر المجد الفيروز ابادى فى القاموس من اسماء الاعلام مما موضعه غير كتب اللغة ومن ذلك قوله فى مادة (كهف) : واصحاب الكهف مكسلمينا أمليخا مرطوكش نوالس ساينوس بطنيوس كشفوظ .
وساق أيضا : مليخا مكسلمينا مرطوس نوانس اربطانس اونوس كند سلطونوس .

وساق ايضا : مكسلمينا مليخا مرطونس يونيونس ساربونس كفشيطوس
زونواس وساق ايضا : مكسلمينا أمليخا مرطونس يوانس ساربونس بطنيوس
كشفوظ وساق أيضا : مكسلمينا يملبخا مرطونس نينونس دوا نوانس كشفيط
نونس .

ولا ادرى ما الذى حمله على رواية هذه التهاويل التى لا اصل لها يصح
والخلاف كثير جدا فى ضبط هذه الاسماء حاول المصنف أن يخلص منه الى خمس
روايات وأقول ان كان ثمة قول يشبه أصل الوضع فهو قول أبى العباس البونى
وهو من قدماء المالكيين وقل من يعرف ذلك لأن كثيرا من كتب التراجم خلا عن
ترجمته ووجدت هذه الاشارة فى كلام الديميرى فى حياة الحيوان أما النقل عنه
فمستفيض فى كتب الاقدمين وكتب هذا الرجل كثيرة مشهورة فى الفن ولأهله فيه
كلام وعنه رواية وبالتتبع عرفنا ان بعض شمس المعارف مدخول من كلام غيره .
وقال بعض العلماء أن صيغة مكسلمينا أو مليخا أو يملبخا تشبه

صيغة اللغة الكلدانية وصيغة الاسماء التى تنتهى بالسین تشبه اللغة اليونانية فهل
يحتمل أن أصحاب الكهف كانوا من جيلين مختلفين . نقل ذلك عن شيخه أحمد
فارس على أن الزمخشري ذكر فى الكشف غير هذه الاسماء ونص عبارته : عن
على رضى الله عنه هم سبعة نفر أسماؤهم يملخوا ومكشليتيا ومشلينا هؤلاء أصحاب
يمين الملك وكان عن يساره مرتوش ودبرنوش وشادنوش وكان يستشير هؤلاء الستة
فى أمره والسابع الراعى الذى وافقهم حين هربوا من ملكهم دقيانوس واسم
مدينتهم أفسوس واسم كلبهم قطمير ونحوها عبارة القاضى البيضاوى .
فالعجب ان المصنف مع فرط حرصه على ضبط هذه الأسماء فاتته رواية
الزمخشري والبونى وليس شئ من هذه الاسماء فى التهذيب ولا فى الصحاح
ولا فى المحكم ولا التكملة ولا اللسان وقد ذكرها الآلوسى فى التفسير .

التعقيب على إحصان عباس

قال أبو تراب :

للدكتور احسان رشيد عباس جهود أدنت من منهوى العلم يوانع ثمار الكتب
اذ اخرجها لنا فلا نستطيع معها ان نجحده حقه أو أن ننكر له فضلا ، وأراه مغرما
بابن حزم يبحث لنا من تراثه ما أضمرته الخزائن أو كاد يندثر لولا الاحداق التى
تحرسها بعناية من يحفظ فى النوائب .

لكنى لست راضيا عن الدكتور فى طريقة تحقيقه لكتب الامام واخال ان مرد
ذلك عدم التمكن من اصول المذهب وفروعه وقلة الممارسة والمزاولة فى علوم
الحديث حتى كأنى أكاد انفجر اذ اعثر على هنة له فأقول ليتنى كنت معه فاعلق
ها هنا تعليقا يجيده ظاهرى ليس مقلدا على كلام ظاهرى تغذى من لبانه ائمة
الاسلام فجاسوا خلال الديار لا تجف لهم ينابيع ولا يصوح لها زهر .
نعم اذا دندن الامام فانا اعرف دندنته واذا دندنت فانما افسر ما حوله يدندن
(معاذ) ثم بالله نتأيد .

لقد أخرج الدكتور كتباً للحافظ ابى محمد وآخرها الرد على ابن النغيلة
وأوها الرسائل (المجموعة الاولى) واخرج لنا الجوامع وفى كل ذلك له أوهام
ومحال للمؤاخذه علقت عليها فى نسخى وسوف أنشرها كلها اذا تسنى ذلك ولم
يسأم من لا يجيد هذه الصناعة ممن بدا الملل عليهم واضحا من « أوهام
الكتاب » وفاتحة هذه الأوهام للدكتور احسان ، ما أتعبه وأؤاخذه عليه اذ يقول

في الرسائل (ص ٩٥) في سند أثر أورده ابن حزم ما نصه : (وروى ابن سفيان قال حدثني ابراهيم بن عثمان بن سعيد قال حدثني أحمد بن الغمر) قال ابوتراب : اخطأ الدكتور في احمد بن الغمر فمن هو احمد بن الغمر ؟ وكيف يصح ان يصحف كلام ابن حزم وروايته !

نعم هو احمد بن المعمر كما ذكره الحافظ ابن حجر في (اللسان) في ترجمته وفي (ابن سفيان) وفي (لسان الميزان) سند ابن حزم بهذا الطريق الذي أورده وكلام الحافظ عليه ومنه يظهران في الرسالة نقصا كبيرا لا يظهر ولا يوجد فيما ذكره الدكتور .

وقد وقع في هذا الوهم الشيخ الفاضل صديق الوالد أحمد محمد شاكر المحدث رحمه الله فقد اثبت كالدكتور في (المحلى) من كتاب البيوع وكلاهما مخطئان واصل السند موجود في (لسان الميزان) وأوله : (حدثنا أحمد بن اسماعيل الحضرمي قال حدثنا محمد بن احمد بن خلاص قال حدثنا محمد بن القاسم) ولكن الشيخ لم يتثبت .

وفيه ان الراوى الذى وهموا فيه هو احمد بن المعمر وقد أخرج الدارقطني الحديث المذكور في كتاب غرائب مالك من طريقين آخرين عن أبى نعيم وقال تفرد به ابو نعيم عن ابن المبارك ولا يثبت هذا عن مالك ولا ابن المنكدر .

ولهم الشنقيطى فى الوسيط (١)

قال أبو تراب :

وقفت على خطأ للاستاذ أحمد بن الامين الشنقيطى فى كتابه المطبوع الذى سماه « الوسيط فى تاريخ أدباء شنقيط » وذلك عند ذكر ترجمة محمد بن السالم حيث قال فيه : « انه كان شاعرا رقيق الالفاظ سلسها وكان يرى نفسه افضل من شاعر شنقيطى آخر يدعى الأحول وكان اذا سمع الناس يطرون هذا الشاعر الأحول يقول : أنا أشعر منه وأحول .

فتعقبه مؤلف الكتاب المذكور فى (ص ٣٠٠) بان قال : وكان القياس أن يقول : أشد حولا لأن أفعال العاهات لا يأتى منها التعجب ولا اسم التفضيل وانما جرى فى ذلك على مصطلح العامة » .

وقلنا كلام الشاعر فى مقام الافتخار سليم لا خدشة فيه ولا غبار عليه وليس بلحن ولا كلام عامة وانما الخطأ خطأ ابن الأمين مؤلف الوسيط الذى تعقبه .

لأن الشاعر لم يذهب الى ما ذهب اليه المتعقب بأن يكون أحول من الحول الذى هو من العاهات المعروفة وانما يريد أحول من الحيلة وهذا من المحامد والسمات الكمالية وليس من العاهات ولا من المثالب ويدل على ذلك ان المقام مقام افتخار وتعال وتعظم على المنافس فحمل الكلام على الحيلة أولى .

فاذا ثبت ان كلام الشاعر يشير بالأحول الى الاكثر حيلة صح اتيانه بافعال التفصيل لانه ليس من الحول الذى هو من العاهات ولو كان منه لجاز للمؤلف ان

يتعقب وهم الشاعر والشاعر في كلامه ليس بواهم على التفسير الصحيح الذي يقصده وفسرناه فما أتى به هو الصواب وغلط مؤلف الكتاب في توهيم الشاعر .
نعم لا يصاغ أفعال التفضيل ولا التعجب من حول العين فلا يقال أحول من فلان أى فى العين كما لا يقال فلان ابيض من فلان ولا أسود منه وإنما يقال هو أشد حولاً ولا يقال ما أحوله بل يقال ما أشد حوله ومثله أسود وأبيض وأحمر وغيرها .

لكن يأتى أسود أفعال تفضيل من السؤدد والسيادة فيصبح منه أفعال التفضيل فيقال فلان أسود من فلان وما أسوده وفى حديث ابن عمر ما رأيت بعد الرسول اسود من معاوية أى أكثر سيادة أو سؤدداً وفيه كلام ويأتى أحول من الحيلة أى حسن التدبير فى الأمر واصابة المخرج فى الضيق فيكون اسم تفضيل فيقال هو أحول من فلان أى أبصر منه بالخروج من المآزق ويصاغ منه التعجب وفى اللسان لابن منظور ما يؤيد ذلك قال فلان أحول من فلان أى أكثر حيلة .



من أولهام بروكلمان الألماني

قال أبو تراب :

وهم بروكلمان الألماني وابن خير الاشبيلي في فهرستيها في عزو كتاب معانى الحروف أو حروف المعانى أو معانى القرآن - وهو كتاب واحد - الى ابي القاسم الزجاجي وليس كذلك بل هو لابي اسحاق الزجاج ولم ينسب أحد الى الزجاجي كتاباً بهذا الاسم فكأنه اختلط عليهما اسم الزجاج والزجاجي فالزجاج هو استاذ الزجاجي اخذ النحو عن ثعلب ثم مال عنه الى المبرد ولازمه واسمه ابراهيم بن السري ينسب اليه الزجاجي لأنه تلميذه ومات الزجاج سنة ٣١١ هـ وترجمته في بغية الوعاة ص ١٧٩ وانباه الرواة ج ١ ص ١٥٩ وطبقات الزبيدي ص ١٢١ واخبار النحويين البصريين ص ١٠٨ وتاريخ بغداد ج ٦ ص ٨٩ .

وأما الزجاجي فهو ابو القاسم عبد الرحمن بن اسحاق النهاوندي مات بطبرية سنة ٣٣٧ هـ وترجمته في انباه الرواة ج ٢ ص ١٦٠ وبغية الوعاة ص ٢٩٧ وشذرات الذهب ج ٢ ص ٣٥٧ وطبقات الزبيدي ص ١٢٩ وفهرسة ابن النديم ص ٨٠ ومروءة الجنان ج ٢ ص ٣٣٢ ونزهة الالباء ص ٣٧٩ والنجوم الزاهرة ج ٣ ص ٣٠٢ ووفيات الاعيان ج ١ ص ٣٨٩ والانساب للسمعاني ص ٢٧٢ وتاريخ ابن عساكر ج ٢ ص ٤٣٢ وابن ماكولا ج ٢ ق ١ ص ١١ وننبه على خطأ آخر للقفطي في انباه الرواة في ترجمة ابي على الفارسي حيث

قال ما نصه : « ان للفارسي كتاب الاغفال فيما اغفله الزجاجي في المعاني »
(انظر ج ١ ص ٢٧٤ من انباه الرواة) والخطأ في هذه العبارة هو ان كتاب
الأغفال تعقيب للفارسي على كتاب معاني القرآن واعرابه لابي اسحاق الزجاج
لا لابي القاسم الزجاجي كما توهمه المؤرخ القفطي .

والعجب ان ابن خير ذكر كتاب الاغفال بنسبته الصحيحة في فهرسته في
ص ٣١٠ كما ذكر معاني القرآن واعرابه للزجاج في موضع آخر في ص ٦٤
وبهذه المناسبة اذكر ما افادنا به مازن المبارك من أن نسخة من هذا الكتاب
توجد في « مكتبة الأوقاف » بطرابلس الغرب رقمها (خزانة ١ ، ف ٤ رقم ٩٤)
قال أبو تراب : واطلعت على نسخة منه في دار الكتب المصرية في قسم
التفسير رقمها ٥٢ ولعل الله يقيض لنا من يطبعه ليستفاد^(١) واذكر ايضا للتنبيه ان
كثيرا من محققى الكتب وقعوا في هذا الخلط بين الزجاج وتلميذه الزجاجي فقد
نسب كتاب فعلت وأفعلت الى الزجاجي وهو لشيخه حتى أثبت هذا الوهم في
بعض فهارس (المكتبات) ولم يتنبه له .

وذكر الشيخ ابن ابي شنب في مقدمة تحقيقه لكتاب الجمل للزجاجي ان
الكتاب المذكور (فعلت وافعلت) له نقلا من كشف الظنون والحق ان صاحب
كشف الظنون ذكر في (ج ٢ ص ١٤٤٧) ان الكتاب من وضع الزجاج استاذ
الزجاجي فلا أدري من أين تطرق الوهم الى الاستاذ ابن ابي شنب .

(١) زارنى وأنا أقدم هذا الكتاب للطبع الدكتور الشيخ عبدالجليل شلى أمين مجمع البحوث السابق
بالقاهرة وأفاد بنجاز طبع هذا الكتاب والحمد لله .

من أولهام فانديك الأمريكى وجورجى زيدان

قال أبو تراب :

كتب الاستاذ فانديك الأمريكى فى كتاب اكتفاء القنوع ص ١٨١ ان مؤلف « نهج البلاغة » هو الرازى وكأن الأمر اختلط عليه فأبدل الرازى من الرضى والحروف الانكليزية متقاربة .

ومرة أخرى نسب الكتاب الى السيد المرتضى الاستاذ جورجى زيدان فى تاريخ الآداب العربية ج ٢ ص ٢٨٨ وكذلك فعل الاستاذ بروكلمان الالمانى فى تاريخه للآداب العربية ج ١ ص ٧٠٤ ونسبه تارة الى الرضى فى التتمة ج ١ ص ١٣١ .

قال أبو تراب : أما نسبته الى الرازى فخطأ فاحش ووهم شنيع وأما نسبته الى المرتضى أو الرضى فالخلاف فيه قديم حتى قال ابن خلكان : ان الناس مختلفون هل هو جمع الرضى أم جمع أخيه المرتضى (أنظر ج ١ ص ٤٧٨) ومثل ذلك قاله ابن الاثير الجزرى فى مختصر الوفيات فيما نقله عنه صاحب روضات الجنات ص ٣٨٦ وصلاح الدين الصفدى فى الوافى بالوفيات واليافعى فى مرآة الجنان ج ٣ ص ٥٥ وابن العباد فى شذرات الذهب ج ٣ ص ٢٥٧ ونسبه الذهبى وابن حجر العسقلانى فى ميزان الاعتدال ولسان الميزان الى الشريف

المرتضى (أنظر الميزان ج ٢ ص ٢٠١ واللسان ج ٤ ص ٢٢٣) وقد أخطأوا في ذلك .

وكتبنا بحثا مستفيضا في تحقيق مؤلف هذا الكتاب في غير هذا الموضع ودلنا على ان الكتاب من جمع الرضى قد أخذه من كتب قدماء الشيعة وبعضها موجود الآن شاهد على ذلك .

ومما يدل على أن التأليف للرضى لا المرتضى ان الرضى ألف كتاب المجازات النبوية وهو مطبوع فهو يحيل فيه الى نهج البلاغة ويقول : (ذكرنا في نهج البلاغة) وعبارات أشباه ذلك كما أنه ألف كتاب التأويل وأحال فيه على النهج وكلا الكتابين قد ثبت أنها للرضى اذن فنهج البلاغة أيضا له دون ماشك ثم ان الرضى أحال في نهج البلاغة على بعض كتبه وذلك أيضا يدل على صحة تحقيقنا والادلة بعد ذلك كثيرة ليس هذا مقام استقصائها وقد ذكرناها بالاستفاضة في مقال مطول عن نهج البلاغة وعزوه يقع في أكثر من مائة صفحة وقد نشرت منه مقتطفات في « الرائد » فعليك به ان أردت .

الانتصار السنوسى (١)

قال أبو تراب : واعترض الفاضل احمد الذهب على الشاعر السنوسى على قوله : « ان فى الضرورات الشعرية يجوز للشاعر حذف الناقص » . قائلا : لم أدر ما المراد به واعترض أيضا على الاستشهاد ببيت ابى الطيب وهو قوله : ألا أذن فما أذكرت ناسى ولا لينت قلبا وهو قاسى قائلا : بأن هذا لم يخدم غرض السنوسى لأن (ناسى) و (قاسى) جاءتا هنا فى مكان قافية والبيت مصرع ولم تيجنا فى الحشو :

ثم قال : والله يعلم ماذا كانت (هكذا) ستؤول اليه مكانة المتنبي لو انه وقع بخطأ مثل هذا فى الحشو .

وأقول هذا كله خطأ لأن حذف حرف النقص دون اظهار الاعراب عليه فى حالة النصب ليس من خصائص القوافى بل يقع هذا فى الحشو ايضا وفى مذهب ليس هو من الضرورات بل لغة قوم من العرب .

وصرح النحويون بأن من العرب من يعامل المنقوص فى حال النصب معاملة اياه فى حال الرفع والجر وقد جاء من ذلك قول قيس بن الملوح العامرى وهو شاهد :

ولو أن واش باليامة داره ودارى بأعلى حضر موت اهتدى

فتراه فى هذا البيت سكن ياء واش ثم حذفها مع انه منصوب لكونه اسم

(أن) وهو فى درج الكلام وليس فى قافية ولا تصريح فهذا حجة على من أنكره .

وفى كتب النحو شاهد آخر على هذا وهو قول بشر بن ابى خازم وهو شاعر جاهلى إذ يقول

كفى بالنأى من أساء كافى وليس لنأىها إذ طال شافى
و (كافى) حال من النأى أو مفعول مطلق وقد عومل معاملة الرفع والجر وشاهد آخر من القرآن وهو قول الله تعالى (من أوسط ما تطعمون أهليكم) على ان « أهليكم » صيغة جمع المذكرين السالم من الملحقات فحذفت نونها بالاضافة ولكن قرأ الامام جعفر الصادق (من أوسط ما تطعمون أهاليكم) بسكون الياء وأهاليكم منقوص وهو فى موضع النصب فكان حقه ان يظهر عليه النصب ولكن سكن على لغة قوم يعاملون المنقوص فى حال النصب معاملتهم إياه فى الرفع والجر .

وللنحاة فى ذلك كلام فبعضهم جعلوها لغة وبعضهم يراها ضرورة قال المبرد هو ضرورة ولكنها من احسن ضرورات الشعر والأصح عند النحويين جوازه فى سعة الكلام وقد اجازه الأكثرون فى النثر بله النظم وفى هذا حمل حالة النصب على الرفع والجر ففيه اعطاء الأقل حكم الأكثر فلذلك جوزوه العلماء فى سعة الكلام نثرا ونظما سواء كان فى القافية أم فى الحشو وعليه حملوا قراءة جعفر الصادق رضى الله عنه (من أوسط ما تطعمون أهاليكم) بسكون الياء .

وجعلوا عكس ذلك ضرورة لا تجوز فى حال السعة وهو ان تعامل المنقوص فى حالتى الرفع والجر كما تعامله فى حالة النصب فتظهر الضم - والكسرة على

الياء كما يظهر النصب بالفتحة ومن العرب من يفعل ذلك ايضا ولكن النحاة جعلوا ذلك ضرورة .

ومنه قول جرير بن عطية الخطفي :

فيوما يوافين الهوى غير ماضى ويوما ترى منهن غولا تقول
وقول الآخر :

لعمرك ما تدري متى أنت جائى ولكن أقصى مدة الدهر عاجل
وقول الشماخ بن ضرار الغطفاني :

كأنها وقد بدا عوارض وفاض من ايديهن فائض
وقول جرير أيضا :

وعرق الفرزدق شر العروق خبيث الثرى كابى الازند

باظهار الاعراب على اليآت كلهن في الأبيات المذكورة .

قال في شرح الهادى ان المنقوص أقرب الى المعرب لدخول الحركات عليه
وقال ابن هشام في اثبات الحرف الناقص مع دخول ما يوجب حذفه انه ضرورة
وانشد قول قيس بن زهير العبسى :

ألم يأتيك والأنباء تنمى بما لاقت لبون بنى زياد
وفى قوله تعالى (انه من يتقى ويصبر) فى قراءة قنبل وجوه للمفسرين
والنحاة .

راجع فى المبحث حواشى الألفية وتعليقة السيوطى وابن هشام والأشباه
والنظائر فى المعرب والمبنى ومبحث الناقص والمقصود المشابه .

وقد نص ابن النحاس وغيره على جواز ما ذهبنا اليه ولا كلام بعد ذلك اذا
كان هذا ضرورة أولغة .
وكلهم مجمعون على ان حذف ذلك يكون تخفيفا وهو كثير في كلام العرب
والشواهد تترى .

نقد «الآداب» للسرقي

قال أبو تراب : وقفت على رسالة الآداب الاسلامية للشيخ محمد حسن السرتي النقشبندی وقد اجتمعت به منذ اعوام فرأيتة وافر الاطلاع كثير الحفظ ولكنه كان يبغض أصحاب الحديث ويطعن فيهم ويتمسك بمزاعم من كلام الناس .

وجرى بيني وبينه كلام في مسائل شتى فوجدته مليئا ببغض شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله وكان يطير فرحا بنصوص كتب يرفضها مسلك السلف مما سبيله الطريق الأنكب وقال لي : صدق الهيثمي إذ وصف ابن تيمية بانه عبد خذله الله . قال أبو تراب : الخذلان لمن وصفه بالخذلان وابن تيمية شمس تعشو في غيايتها الأعين الرمد .

وفي رسالته في الآداب مین وشين وبعضها وهم لعدم تمكنه من البحث الذي يتناوله وهو قليل المعرفة بالحديث ورواته فلذلك صحح منها ما شاء له الهوى ان يقوى ولم يستقم له القول جملة .

منها قوله في ص ٢٥ انه ثبت بالسند الصحيح عن رسول الله ﷺ انه قال ما من مسلمين يلتقيان فيتصافحان إلا غفر لهما قبل ان يتفرقا . قال أبو تراب ونسأل الله السلامة من الأوهام فان هذا لا يصح عن رسول الله البتة لأن هذه الرواية عن البراء بن عازب أخرجها ابو داود بلفظ اذا التقى

المسلمان فتصافحا وحمدا الله واستغفراه غفر لهما وأخرجها الترمذى باللفظ الذى أورده الشيخ فى رسالته وكلاهما لا يصح اصلا .

فأما اسناد ابى داود ففيه اضطراب كما ذكره المنذرى وفيه ابو بلج ، ويقال ابو صالح ابن يحيى بن سليم قال البخارى فيه نظر وقال السعدى غير ثقة وضعفه احمد وقال روى حديثا منكرا ولا يلتفت الى توثيق ابن معين وأبى حاتم بعد هذا الجرح لمكان الاضطراب فى السند .

وأما اسناد الترمذى فقد قال عنه حسن غريب من حديث ابى اسحاق عن البراء وفى اسناده الاجلح واسمه يحيى بن عبد الله ابو حجية الكندى . قال فيه ابو زرعة : ليس بالقوى وقال ابو حاتم الرازى كان كثير الخطأ مضطرب الحديث وقال احمد روى عنه حديث منكر وقال السعدى هو مفتر .

قال ابوتراب : ونقول للشيخ كيف جازمت بثبوت الحديث وصحته بعد هذه العلل والبلايا ولعمري انها لقلة معرفة بفنون الحديث .

ونذيل هذا لتتم الفائدة بانه صح فى باب المصافحة ما اخرجه البخارى والترمذى عن قتادة قال قلت لأنس بن مالك أكانت المصافحة فى اصحاب رسول الله ﷺ ؟ قال نعم واخرج الترمذى عن عبد الله بن مسعود عن رسول الله ﷺ قال من تمام التحية الأخذ باليد .

قال ابوتراب واسناد هذا الحديث ليس بالقوى لأن فيه على بن زيد وهو ضعيف عند المحدثين . ويروى ايضا فى الباب حديث أيوب بن بشير العدوى اخرجه ابوداود عن رجل من عنزة وهو مجهول وذكر البخارى هذا الحديث فى

التاريخ الكبير وقال انه مرسل وفيه قلت : لأبى ذر هل كان رسول الله ﷺ يصافحكم قال ما لقيته قط الا صافحني .

قال ابوتراب وروى الامام مالك في الموطأ حديث عطاء بن ابى مسلم الخراساني ان رسول الله قال تصافحوا يذهب الغل وتهادوا تحابوا وتذهب الشحناء وهذا مرسل لأن عطاء من الطبقة الخامسة قال الحافظ العسقلاني صدوق بهم كثيرا ويرسل ويدلس .

من المستدرک علی خزانه البغدادی

قال أبو تراب : ورد في الخزانة (ج ٣ ص ٩٧) لزيد بن عمرو بن نفيل قوله :

تلك عرسای تنطقان بهجر وتقولان قول اثر وعثر
تسألان الطلاق ان رأتانی قل ما لي أتيتماني بنكر

ونسبه المصعب في نسب قريش (ص ٤٠٤) الى نبيه بن الحجاج ومثله في الأغاني (ج ١٦ ص ٦٠) وفي الرواية اختلاف وزيادة وهكذا كنا نعرف .

وزيد هذا من بني عدى جاء ذكره في السيرة (ص ١٤٣) وذكره ابن من الله القزوي في الرد على ابن غرسية (ص ٣٢٧) وفيه ان الروم قتلته وفي السيرة ص ١٤٩ ان بني لخم هم الذين قتلوه .

لكني قرأت في كتاب مؤرج السدوسي (ص ٥٥) ان البيتين لورقة بن نوفل وهو ممن قرأ الكتب وكان من العلماء وطلب الدين فتهود وتنصر وكان شاعرا وذكره في فتح الباري في كتاب الايمان وقصته مع خديجة رضي الله عنها مروية في صحيح البخاري وبعد البيتين :

ويك ان من يكن له نشب يح بب ومن يفتقر يعيش عيش ضر
خفضا ما لديكما غير الدهر ر ولا بد للضريك بصبر
فلعلی ان يكثر المال عندي ويعرى من المغارم ظهري
وهذا نص عجيب فانا نعرف ورقة شاعرا من السيرة وما كنا ندري انه قائل

الآيات وقد نسبت الى غيره ممن عاصره أو تأخر عنه .

بقى ان نذكر ان ورقة الذى تنصر هو اخو صفوان وعدى وكلهم ولد نوفل بن أسد بن عبد العزى ولا عقب لورقة ولا لصفوان بل لم يبق ايضا لعدى عقب كما ذكره الحافظ ابو محمد فى الجمهرة (ص ١١١) . وكان صفوان ولد بسرة وهى مهاجرة لها صحبة ولها حديث فى الوضوء ، وهى أم معاوية بن المغيرة الذى قتله رسول الله ﷺ صبورا .

والغريب ان مؤرجاً نسبته : ورقة بن نوفل بن خويلد بن اسد ، وهو فى النسب ورقة بن نوفل بن اسد فجعله ابن ابن اخى نوفل بن اسد لأن خويلد بن اسد اخا نوفل بن اسد من ولده ايضا نوفل قتله ابن اخيه الزبير بن العوام يوم بدر فجعل مؤرج ورقة من ولده وليس كذلك .

فان نوفل بن خويلد ولده الأسود ونوفل هذا الذى قال فى حقه رسول الله ﷺ : اللهم اكفنا ابن العدوية . وتقول عامة الرواة ان عليا قتله هذا ما رويناه .

ويؤيد ما ذهبنا اليه قول محمد بن حبيب فى كتاب الألقاب (ص ٢٩٩) القس هو ورقة بن نوفل بن اسد بن عبد العزى ومثله يقول ابن حزم ولا نعرف من ولد نوفل بن خويلد ورقة اصلا .

ويقول المجد فى كتاب من نسب الى غير ابيه ص ١١٠ ورقة بن نوفل بن عبد العزى ابن عم خديجة فتعين بذلك انه ابن نوفل بن اسد لا ابن نوفل بن خويلد .

وفى الحديث ان خديجة لما ذهبت برسول الله ﷺ الى ورقة قالت له يا ابن

عم .

غاب عن علم الطنطاوى

قال أبو تراب : طالما منعنى من متع السماع والتحدث ، وحال بينى وبين القراءة والكتابة هذا العمل الساهر الذى أنا فيه ، وكأنما هو يلف وقتى لفا غير مرتب ، وينشره نشرًا مثله ، فأنا محروم أو ذو تدرب على الفطام ، ان ظفرت بشدى نهرت بعيد ارتضاع قليل ، وان ملأت الدلو الى عقد الكرب انقطع الرشاء عما قرب .

وكذلك حالى اذا قايستها بالمرء (التليفجن) فلا اجلس لهذا الآخذ الواهب إلا لما ، ولا استمع اليه إلا نادرا .

وفى يوم جمعة مضى كان غدائى على مائدة صديقى ذاك ، فتح غب الانتهاء من مراسمه هذه الآلة الصماء المسمعة ، أو الجهاز الأخرس المتكلم فاذا بالفاضل المفتول الشيخ الطنطاوى يتكلم ، أبصرته عينائى وأصغت اليه أذنائى ، فوجدته يجيب على رسائل بأجوبة مرتجلة مقتضبة ، ليس فيها بحث العلماء ، ولا ايراد الادلة ، ولا اقامة الحجة ، ولا مقارعة البرهان ، وقلت : لعل للرجل عذرا ، ولعل المقام يقتضى هذا الامام .

ثم وجدته يقع فى هنات مردها الى الارتجال المحوض ، وعدم المراجعة الوافية ، وأسوق لك من أمثلة ذلك ها هنا انه اجاب على سؤال سائل سأل عن جواز ذبح المرأة ، وهل يجوز أكل ما ذبحت فقال : نعم وأى شئ فى ذلك ؟ ولا أرى فيه مانعا يمنعه ، ولا أدرى اذا كان من العلماء من يحرمه ثم عنده دليل

على ذلك ! وتراخى فى الجواب تراخى المتذبذب ، وأجاب اجابة غير المثبت .
قال ابوتراب : لقد غاب عن علم الأستاذ الطنطاوى وكأنه لم يقرأ فى البخارى حديث نافع مولى ابن عمر رضى الله عنهما - أخرجه الامام مالك فى الموطأ ، والبخارى فى صحيحه : انه سمع ابنا لكعب بن مالك يخبر ابن عمر : ان أباه اخبره : ان جارية لهم كانت ترعى غنما بالجبيل الذى بالسوق ، وهو بسلع ، فأبصرت بشاة منها موتا ، فكسرت حجرا فذبحتها ، فقال لأهله لا تأكلوا حتى أتى رسول الله ﷺ فأخبره ، أو أرسل اليه من يسأله ، فسأل رسول الله ؟ فأمره بأكلها كلها .

قال ابوتراب : وسأل سائل الطنطاوى عن البدع فأورد اسماء كتب ولم يذكر اسماء ومما خلط فيه انه قال ان كتاب « البدع والنهى عنها » للطرطوشى ، وهو عالم اندلسى والصواب انه لابن وضاح الأندلسى ، واما كتاب الطرطوشى فيعرف باسم - الحوادث والبدع - والأول قرطبى اسمه محمد ترجم عنه ابن فرحون فى - الديباج - والذهبى فى الميزان وابن الفرضى فى - العلم والعلماء - وابن العماد فى - شذرات الذهب - وهو متقدم من أقران ابن مخلد فى القرن الثالث .

والثانى توفى بمصر سنة ٥٢٠ أو سنة ٥٢٥ وله شرح رسالة ابن ابي زيد ومختصر تفسير الثعالبى واسمه ايضا محمد وترجم عنه المقرئ وابن خلكان وغيرهما ، هذا وفى البدع كتب كثيرة أغفلها الشيخ الطنطاوى ولا نلومه على ذلك فهو فى أجوبته تلك ليس بصدد الاستقصاء .

الرد على علي أباحسين

قال ابو تراب : قرأت للدكتور علي أبا حسين في جريدة المدينة يوم الأربعاء ١٥ - ٨ - ٨٨ هـ ما كتبه في الحلقة الثالثة من سلسلة مقالاته عن المخطوطات العربية في الشرق والغرب ، وأنبأنا فيها بأنه ظفر بمخطوط « اثارة الحجون » للفيروز آبادي في مكتبة البودلاين بأكسفورد ، ولم يعثر له على نسخة أخرى بين المكتبات ، فأحببت ان استدرك عليه وهذا نص كلامه حيث قال :

« ومن المخطوطات التي حوتها مكتبة البودلاين بأكسفورد عن تاريخ مكة المكرمة مخطوط اسمه (اثارة الحجون لزيارة الحجون) لمحمد الفيروز آبادي تحت رقم ٦٥ - ٥٦٩ ولم أعثر على نسخة أخرى منه بين المكتبات التي زرتها واطلعت على فهارسها » .

قال ابو تراب : هذا الكتاب لا يعد من المخطوطات النادرة لأنه طبع بمطبعة الترقى الماجدية العثمانية بمكة المشرفة المحمية على نفقة مالكةا ومؤسسها الشيخ محمد ماجد الكردي المكي رحمه الله سنة ١٣٣٢ هـ وهو للامام مجد الدين الفيروز آبادي اللغوي صاحب القاموس الشهير ، وقد طبع معه نظمه المسمى بالؤلؤ المكنون في ذكر اسماء أهل الحجون للفاضل الشيخ علي بن الصائغ ألفه زمن الشريف ابن عون .

وأستدرك بهذا ايضا على معجم المطبوعات العربية ليوسف سركيس اليان

لأنه عني باستقصاء ذلك الى عام ١٣٣٩ وافرغ جهده لكنه لم يبلغ المؤمل فلنا عليه استدراقات كثر منها هذا ، فانه لم يذكر بين جملة المؤلفات المطبوعة للفيروز آبادي هذا الكتاب مع انه طبع في ١٣٣٢ هـ اى انه داخل تحت التزامه .

وليس العجب ان لم يطلع عليه صاحب هذا المعجم فقد فاته الكثير الشهير مما طبع في الهند وجاوة وارض افريقية والمغرب ، وانما العجب من الدكتور لم يعرف هذا الكتاب مطبوعا بمكة وهو قاطن برباعها جواله في مكتباتها معنى بتاريخها يتعلق بخزائنها وما حوت وبنفائسها وما عليه تشتمل ، واخال ان هذه صناعته وبضاعته ولنعمت الصناعة والبضاعة .

ولا شك في أن كثيرا من مطبوعات مكة القديمة لا يعرف عنها الباحثون شيئا وربما عدوها من نواذر المخطوطات اذا عثروا على شيء منها في مكتبة .

قال ابوتراب : وعلى سبيل المثال اذكر من مطبوعات مكة القديمة كتاب تحفة الأنام في مآثر البلد الحرام للسيد عبد الله الزاوي المكي ، والاعلام الملتزم بفضيلة زمزم للشيخ احمد الغزى الأزهرى المحدث ، واجادة النجدة بمنع القصر في طريق جدة للشيخ تاج الدين الدهان المكي ، والمختصر المفيد لأهل الانصاف في بيان الدليل لعمل اسقاط الصلاة والصوم المشهور عند الأحناف للشيخ محمد صالح كمال الحنفى ، والقول الفصل في تأييد سنة السدل للشيخ محمد عابد مفتى المالكية في زمنه بمكة ، ومناقب كتاب الأم للسيد داود بن سليمان البغدادي ، والفرائد البهية في نظم القواعد الفقهية للسيد ابي بكر الأهدل وملتقط الزواجر في معرفة الكبائر للعلامة محمد بن محمد اليمنى ، وفتح القدير باختصار متعلقات نسك الأجير للعلامة محمد بن سليمان الكردي ، ورفع الالتباس عن

حكم الأنواط المتعامل بها بين الناس للشيخ احمد الخطيب المنكاباوى ورفع الحجاب عن مطالب التوقيت بالحساب للشيخ ابراهيم النادلى الرباطى ، والصواعق المحرقة للأوهام الكاذبة فى حل البلوت والرد على من حرمه للشيخ محمد مختار الجاوى ، وردع الجهلة واهل الغرة فى اتباع قول من يرد المطلقة ثلاثا فى مرة للشيخ محمد على المالكى ، والعروش العلوية فى الأروش الشرعية للشيخ محمد طاهر سنبل ، وتقدير الجنايات التى لا ارش لها للاهدل ، واحكام الناسك فى احكام الناسك على مذهب الامام احمد بن حنبل للشيخ الراضى وحكم التقدم على الامام عند اركان الكعبة للشيخ بيرى زاده ورفع الأوهام فى عدم جواز صلاة الرجال خلف صف النساء التام فى المسجد الحرام له ايضا ، والجواهر المكية للسيد سعيد شطا ، وغيرها الكثير .

أما « اثاره الحجون لزيارة الحجون » فقد عدد فيه الفيروز ابادى اسماء من دفن من الصحابة والصحابيات فى مقبرة المعلاة وذلك فى الفصل الأول وفى الثانى ذكر احكام زيارة الموتى وذيلها بخاتمة فى معنى البرزخ . وجاء فى آخر النسخة الخطية التى جرى عليها الطبع : « كان الفراغ من رقمها صبح الجمعة الموافق اربعة عشر من شهر محرم الحرام عام سبعة وعشرين بعد الثلاثائة والألف »

« وكان رقمها من نسخة مرقومة بقلم المرحوم على بن ابى بكر الصائغ وهو رقمها بعناية .. عبد الله بن الشريف محمد بن عون » . وأما منظومة ابن الصائغ لهذا الكتاب فهى ارجوزة لطيفة قال فيها بعد المقدمة :

وقد أفاد الخبر مجد الدين مؤلفا في أحسن العبارة مسميا اشارة الحجون وخص في تأليفه وعينا وقد تطلعت على مجموعته وذاكرا اسماءهم مختصرا سميته باللؤلؤ المكنون وقال في آخرها :

نبراس اهل الفضل والتمكين
 في وضعه يسمو به الاشارة
 الى مزار ساكنى الحجون
 كل صحابى به قد دفنا
 لانظم المنشور من مسجوعه
 مرتبا لها كما قد حررا
 في ذكر اسماء أولى الحجون

وان ترد تاريخ ما قد رسما قل حفظ الله ابن عون وحمى
 وهذا بأعداد الجمل المصطلح عليها لدى العلماء كما رقم ٩٨٨ - ٦٦ - ٨٨ - ٥٥ .

قال ابوتراب : وهذا خطأ فان (حفظ) عندهم بـ ٩٨٨ كما هو مرقوم
 فالطاء بـ ٩٠٠ والطاء بـ ٨٠ والحاء بـ ٨ ويجمعها هو المذكور ، ولفظ الجلالة بـ
 ٦٦ لأن اللام عندهم بـ ٣٠ والهاء بـ ٥ والألف بـ ١ وكذلك قوله (وحمى) بـ
 ٥٥ ، لأن الواو بـ ٦ والحاء بـ ٨ والميم بـ ٤٠ والياء بـ ١٠ ، لكن الخطأ في قوله :
 (ابن عون) اذ رقموا تحته بـ ٧٨ ، والصواب ١٧٨ - أو ١٧٩ على اعتبار الهمزة
 الوصلية حرفا في - ابن - فالألف بـ ١ والباء بـ ٢ والنون بـ ٥٠ والعين بـ ٧٠
 والواو بـ ٦ والنون الأخيرة بـ ٥٠ ايضا ومجموع هذا العدد ١٢٨٨ على اعتبار
 الهمزة المدغمة أو ١٢٨٧ على الغائها وهو تاريخ النظم الذى ضمنه ابن الصائغ .

قال ابوتراب : وهنا تنبيه لا بد من ذكره ذلك ان كثيرا من المتعلقين بالكتب يذكرون هذا الكتاب بـ « اناة الحجون » وهو خطأ لا يلتئم مع المعنى والعنوان ، والصواب : « اناة الحجون » والحجون هو الرجل المتأوت الخامل ، وهذا أليق به فكأنه يبعث فيه باثارة النشاط وقد وجد على ظهر النسخة بخط العلامة ابن فهد ما صورته : « الحجون بالفتح الرجل الكسلان وبالضم اسم المكان المعروف » وفي هذا ايضاح الاشكال وجواب التسأل ، فالاناة هنا لا معنى لها ، والاناة هي مراد المصنف من الكسلان ، وقد فسر هكذا المصنف في القاموس في مادته وسائر اللغويين فليتنبه . واسم الكتاب بعد هذا : « اناة الحجون ، بإناة الحجون » .



الانحصار السنوسى (٢)

قال أبو تراب : أخطأ الأستاذ احمد الذهب فى تأييده الدكتور عارف قياصة
وفى تخطيطه الأستاذ السنوسى فى كلمة (هز الوليد المهود) من قوله :
وسرت نشوة الضياء تهز الشعر هزا هزا هزا الوليد المهود
وكلا الأستاذين الدكتور عارف قياصة واحمد الذهب استبعدا رفع المهود بمكان
فاعل لهز وصواب المنطق مع السنوسى دون ما ريب . وتقرير المسألة عندى ان
الوليد فى البيت مفعول أضيف اليه المصدر فجر والمهود فاعل مرفوع ومثل هذا
يقع فى كلام العرب فهم يضيفون المصدر الى المفعول فينجر المفعول بالاضافة
ويبقون الفاعل بعده مرفوعا ومفعوله يتقدم عليه مجرورا بالاضافة مثال ذلك قولهم
(عجبت من شرب العسل زيد) ، فزيد فاعل الشرب فى اعراب الجملة
والعسل مشروب وهو المفعول جـر لاضافة المصدر اليه كما يضاف المصدر الى
الفاعل ايضا فيجره ثم ينصب المفعول نحو عجبت من شرب زيد العسل فزيد
هنا مجرور بالاضافة والعسل منصوب على المفعولية وزيد فى الحقيقة فاعل
والمصدر هو العامل فى كل ذلك وهذا هو مبحث أعمال المصدر .

وهذا هو معنى قول ابن مالك فى الألفية :

وبعد جـره الذى أضيف له كمل بنصب أو برفع عمله

وهذا هو قول سيبويه فى « الكتاب » (ج ١ ص ١٠) وقد أشد سيبويه

شاهدا على ذلك قول الفرزدق يصف ناقته :

تنفى يداها الحصا فى كل هاجرة نفى الدراهم تنقاد الصياريف
 وأنشده الأشمونى ايضا (ص ٦٨٩) .
 ومعنى البيت أن هذه الناقة تدفع يداها الحصا فى وقت الهاجرة كما يدفع
 الصيرفى الناقد الدراهم .

والشاهد فيه قوله « نفى الدراهم تنقاد » حيث أضاف المصدر وهو قوله (نفى)
 الى مفعوله وهو قوله (الدراهم) ثم أتى بفاعله مرفوعا وهو قوله (تنقاد) .
 وعلى هذا التعليل خرج بعض النحويين قول الله تعالى (والله على الناس
 حج البيت من استطاع اليه سبيلا) فأعرب (من) فاعلا مؤخرا بحج والبيت
 مفعول مجرور بالاضافة . وفيه تعليل آخر ليس هذا مقامه .
 فاذا أضيف المصدر الى المفعول فيكون المفعول مجرورا لفظا ومنصوبا محلا
 كما اذا أضيف الى الفاعل ففاعله يكون مجرورا لفظا ومرفوعا محلا فاذا عطف
 على أحدهما ففيه مذهبان للنحاة أحدهما : ان تراعى اللفظ وثانيهما أن تراعى
 المحل اى المعنى وأنشدوا شاهدا على ذلك قول لبيد بن ربيعة العامرى يصف
 حمارا وأتانه شبه به ناقته :

حتى تهجر فى الرواح وهاجها طلب المعقب حقه المظلوم
 فرفع المظلوم لكونه نعتا للمعقب على المحل فمحله الرفع لأنه فاعل وهذا
 معنى قول ابن مالك :

وجر ما يتبع ما جر ومن راعى فى الاتباع المحل فحسن
 قال القاضى العقبلى فى الحاشية (ج ٢ ص ٨٥) واذا أضيف المصدر الى
 المفعول فهو مجرور لفظا منصوب محلا فيجوز ايضا فى تابعه مراعاة اللفظ والمحل .

وفي كتاب سيبويه شاهد على هذا قول رؤية بن العجاج وينسب لزيادة
العنبرى :

قد كنت داينت بها حسانا مخافة الافلاس والليانا

فقوله « الليانا » معطوف على محل « الافلاس » ومحلّه النصب .

وقال الجرجاوى فى شرح الشواهد (ص ٣٠٦) :

قول الفرزدق شاهد حيث أضيف المصدر وهو « نفى » الى مفعوله وهو
« الدراهم » ثم رفع الفاعل وهو « تنقاد » ويصدق عليه قولهم : عجبت من
شرب العسل زيد وهو قليل والكثير اضافته الى الفاعل فيجره ثم ينصب المفعول
نحو عجبت من شرب زيد العسل وهذا هو عين تقرير الشيخ محمد قطة .

وقال ابن هشام الانصارى فى أوضح المسالك (ج ٢ ص ٤٠) ويكثر ان
يضاف المصدر الى فاعله ويقل عكس ذلك أى اضافة المصدر الى مفعوله ثم يأتى
فاعله وأنشد قول الأقيشر الأسدى :

أفنى تلادى وما جمعت من نشب قرع القواقيز أفواه الأباريق
وقيل يختص هذا بالشعر لكنه مردود بقوله (وحج البيت من استطاع) أى
وأن يحج البيت المستطيع .

ومعنى كلامه ان (من) فاعل لحج والبيت مفعول مضاف اليه المصدر
والشاهد الذى أنشده مثل ذلك فان قوله « قرع القواقيز » من اضافة المصدر الى
المفعول وهو « القواقيز » ثم أتى بفاعله وهو « أفواه » .

وقال السيوطى فى البهجة المرضية (ص ١١١) : ان المصدر اذا أضيف الى

المفعول لزم رفع فاعله مؤخرا وأنشد شاهدا على ذلك قوله : بذل مجهود مقل زين

فمقل فاعل مرفوع وبذل مصدر أضيف الى المجهود المجرور لفظا ومحله
النصب وزين خبر .

وقال الامام بدر الدين ابن النازم في أعمال المصدر (ص ٢١٨) ان المصدر
يعمل مضافا فاذا كان مضافا جاز أن يضاف الى المفعول فيجره ثم يرفع الفاعل
بعده نحو بلغنى تطلق هند زيد فزيد فاعل مرفوع ومفعوله هند مجرور باضافة
المصدر اليه ونحوه قول الشاعر وأنشد قول الفرزدق المتقدم .

ثم قال وزعم بعضهم أنه مختص بالشعر وليس كذلك بدليل قوله تعالى « والله
على الناس حج البيت من استطاع اليه سبيلا » وإنما هو قليل ولا تكثر هذه
الاضافة الى المفعول الا اذا حذف الفاعل كقوله تعالى « بسؤال نعتك » واما
اذا لم يحذف الفاعل فقليل .

وقال ابن الحاجب في الكافية : يعمل المصدر عمل فعله ماضيا وغيره اذا
لم يكن مفعولا مطلقا ولا يتقدم مفعوله عليه ولا يضمرفيه ولا يلزم ذكر الفاعل .

وقال يجوز اضافته الى الفاعل وقد يضاف الى المفعول وأعماله باللام قليل .

وقال الامام الرضى (ج ٢ ص ١٨٢) اضافة المصدر الى الفاعل هي الأكثر
وإنما يضاف الى المفعول اذا قامت القرينة على كونه مفعولا أما بمجيء تابع له
منصوب حملا على المحل نحو أعجبنى ضرب زيد الكريم أو بمجيء الفاعل بعده
صريحا كقوله :

أمن رسم دار مربع ومصيف لعينيك من ماء الشؤون وكيف
أو بقرينة معنوية نحو أعجبنى أكل الخبز أى ان أكل خبز فيجوز الاضافة
اليه مع القرينة الدالة على كون المضاف اليه مرفوع المحل كما يجيء بالمجرور

بتابع مرفوع نحو يعجبني أكل الخبز النقي وإذا اضيف الى الظرف جازان يعمل فيما بعده رفعا ونصباً نحو عجبت من ضرب اليوم زيد عمرا الخ .

وقال العلامة الجامى (ص ٢٩٤) وقد يضاف المصدر الى المفعول سواء كان مفعولا به أو ظرفاً أو مفعولاً له على قلة بالنسبة الى الفاعل نحو ضرب اللص الجلاّد وضرب يوم الجمعة الجلاّد وضرب التأديب الجلاّد .

وقال فى التقريرات : اضافة المصدر الى المفعول جائزة على قلة بالنسبة الى الفاعل والغرض من القلة القلة الاضافية فاللص فى قوله ضرب اللص الجلاّد مفعول به وقوله الجلاّد فاعل له . انتهى .

وبذلك علمنا ان قول الشاعر (هز الوليد المهود) صحيح فالمهود فاعل لهز والوليد مفعول منصوب محلاً مجروراً لفظاً لكونه مضافاً اليه المصدر بقى أن تعترض كيف تهز المهود الوليد مع أن الهاز غير المهود فالجواب ان هذا مجاز وهو كثير فى كلام العرب يقولون جرى النهر مع أن الجارى هو الماء لا النهر فعند أهل المعانى هذا من باب تسمية الشيء بما يلازمه فلما كان الهز يقع بالمهود نسب اليها ولا غبار على ذلك وفيما ذكرنا كفاية .

الرد على الذهب (٢)

قال أبو تراب :

كتب الذهب الفاضل في جريدة عكاظ (٨١ هـ) يتشفى مما وخزه من تعقبي ولم يجر جواباً غير استصغاري وصمتي بالنقص وانا والله كذلك لولا انه يغمط ويعيبه ان يتعالى على الناس ويستصغرهم وهم له مكبرون ثم يتخلى عن التأدب ويدع حسن المخاطبة وكذلك يفعل الجاهلون فهذا أوان الشروع في الرد على هذا الخطاط وبالله المستعان :

قال الذهب : ولو انى جاريت ابا تراب لكنت تقصيت خطأ اساليبه المتقعرة المتعثرة في كثير مما كتب ويكتب في زاويته الوهمية اياها .

قال ابو تراب : وغاب عن علمه ان استعمال « اياها » هنا اشنع خطأ وقع في ورطته الذهب الفاضل .

فانه يتعين استعمال هذا الضمير المنفصل الاختصاصى عند انحصاره كقوله تعالى « وقضى ربك أن لا تعبدوا الا اياه » أو عندما يكون عامله متأخراً عنه كقوله تعالى « اياك نعبد واياك نستعين » أو عندما يفصل بينه وبين عامله بمعمول كقوله تعالى « يخرجون الرسول واياكم » ومنه قول الشاعر :

مبرأ من عيوب الناس كلهم فالله يرعى ابا حفص وايانا
أو عندما يقع بعد واو المعية كقول ابى نؤيب الهذلى :

فأليت لا انفك احذو قصيدة تكون واياها بها مثلاً بعدى

أو عندما يقع بعد اللام الفارقة نحو قول الشاعر :
 ان وجدت الصديق حقا لا يا ك فمرنى فلن أزال مطيعا
 على ان ضمير (اياى) الى آخر التفريع ضمير منفصل منصوب دائما
 ولا يأتى مجرورا ولا مرفوعا قطعا فكيف أحله الذهب الفاضل محل الجر فى قوله
 (فى زاويته الوهمية اياها) . وجعله فى مقام الوصف والضمير لا يكون نعتا بل
 يكون معمولا .

وبذلك علمنا انه يجهل قول ابن مالك فى الألفية :
 وذو انتصاب فى انفصال جعل اياى والتفريع ليس مشکلا
 وهو يشير بهذا الى الضمير المنصوب المنفصل والى ان صيغه الأنتى عشرة
 منتصبة لذلك قال فى الكافية الشافية :

ذو الرفع قد يخفى كمثل قِسْ أِقِسْ لأن معنى ما نوا لم يلتبس
 وما مضى وشبهه متصل وهو وانت وانا منفصل
 كذاك اياى واياك وزد اياه والفروع عنها لا تحد
 والأول المرفوع موضعا وما يليه منصوب المحل فاعلما

قال الجامى : يستعمل الضمير المنصوب المنفصل وهو اياى الى اخر التفريع
 عند تقديمه على الفاعل أو فصله لغرض التخصيص أو عند حذف عامله .
 واما قول السيوطى فى البهجة انه قد يستعمل مجرورا فيشير به الى دخول
 حرف الجر عليه كما تقدم فى قول الشاعر وليس مكانه الجر كما فى قول الذهب
 الفاضل .

ولذلك قال ابن هشام من المنفصل الذى يختص بالنصب (ايا) ويجب عند تقدمه على عامله أو يلى (الا) .

ولذلك قال ابن الناظم ان (ايا) مختص بالنصب مردف بما يدل على المعنى والانفصال فى سعة الكلام على شريطة كون الضمير معمولاً لفعل أو شبهه كقوله صلى الله عليه وسلم « ان الله ملككم اياهم ولو شاء لملكهم اياكم » .

وقال ابن الحاجب فى الضمير المنصوب المنفصل وهو اياى الى اياهن انه لا يسوغ الا اذا تعذر المتصل وذلك بالتقديم على عامله وبالفصل لغرض أو بالحذف نحو اياك ضربت وما ضربك الا اياى واياك والشر .

وقد خفى على الذهب الفاضل ان هذا الضمير لا بد له من عامل يعمل فيه وهو مجرد عنه فى مقولته التى تناقش الحساب فيها فاذا شئت فاقرأ نص الرضى فانه صرح بان الفعل هو المقتضى للنصب بالاصالة وسائر ما ينصب الضمائر وهو ان واخواتها وما الحجازية نحو ما زيد اياك واسم الفاعل والمفعول والمصدر واسم الفعل انما تنصب بمشابهة الفعل والحمل عليه .

وكان حق المنصوب ايضا ان لا يتصل الا بالفعل أو الأسماء المشبهة له كالمرفوع لطلب الفعل له بالذات والبواقي بالحمل عليه لكنه لما جاز فى الأصل اى الفعل ان يتصل به مع استغنائه عنه لكونه فضلة جاز اتصاله بغير الفعل ايضا اذا شابهه .

فاذ تقرر هذا قلنا الضمير المنصوب يجب فصله فى مواضع منها اذا تقدم على عامله ولا يكون الا منصوباً نحو اياك نعبد ومنها اذا كان العامل محذوفاً نحو قولك اياه ضربته ونحو (اياه) لمن قال من اضرب ؟

ومثله في باب التحذير اياك والأسد وهو من تقدم المفعول على ناصبه .

قال الاسترأبادي وإنما لزم الانفصال في هذين الموضعين لان الضمير المتصل ما يكون كالجزء الأخير من عامله فاذا لم يكن قبله عامل بل كان اما مؤخرا (أو) محذوفا فكيف يكون كالجزء الأخير من عامله .

ومنها اذا فصل عن عامله لغرض لا يتم الا بالفصل وذلك في مواضع منها ان يكون تابعا اما تأكيدا نحو قولك لقيتك اياك (أو) بدلا كقولك بعد ذكر لفظة اخيك لقيت زيدا اياه ومنها ان يقع بعد الا نحو ما ضربت الا اياك واتيان الضمير المتصل بعد الا شاذ ومنه قوله :

وما نبألى اذا ما كنت جارتنا الا يجاورنا الاك ديار

ومنها اذا وقع بعد معنى الا كقوله :

(كأننا يوم قرى انما نقتل ايانا) وأوله :

لقينا منهم جمعا فأوفى الجمع ما كانا

ومنها ان يلى اما نحو اما اياك أو عمرا والغرض منها افادة الشك من أول الأمر ومنها ان يكون ثانى مفعولى علمت أو اعطيت ويورث اتصال الضمير التباسه بالمفعول الأول كما اذا اخبرت عن المفعول الثانى في علمت زيدا أباك وأعطيت زيدا عمرا قلت الذى علمت زيدا اياه ابوك والذى اعطيت زيدا اياه عمرو ولا يجوز ان تقول الذى علمته زيدا ولا الذى اعطيته زيدا لأنه يلتبس المفعول الثانى بالأول كما اذا اخبرت عن المفعول الثانى بالأول .

فأما ان لم يلتبس فالاتصال في باب اعطيت اولى والانفصال في باب علمت كما اذا اخبرت عن المفعول الثانى في اعطيت زيدا درهماً فقولك الذى

أعطيته زيدا درهم اولى من قولك الذى اعطيت زيدا اياه درهم لانك تقدر على المتصل بلا مانع من فساد اللفظ والمعنى .

ومن جوز المنفصل ها هنا فتوطئة لازالة اللبس فى المفعولين اللذين يحصل فيهما اللبس بالاتصال نحو اعطيت زيدا عمرا واذا اخبرت عن الثانى فى علمت زيدا قائما فقولك الذى علمت زيدا اياه قائم اولى من قولك الذى علمته زيدا قائم وذلك للتوطئة المذكورة أولرعاية اصل المفعول الثانى اذ العامل فيه فى الأصل ما يجب انفصاله عنه كما فى كنت اياه ، افاده الرضى .

هذا وقد جعل الذهب الفاضل الضمير المنفصل فى مقام النعت وقد تقرر فى اصول النحو انه لا يقع وصفا بل يكون معمولا للفعل أو شبهه منصوبا . ومن فرط جهل الذهب الفاضل جعله مكان المجرور تابعا له ونعوذ بالله من ذلك . ولا عامل فى كلامه فى الضمير ولا مرجع له الا الظرف وهذا ممتنع .

الا فليعلم الذهب الفاضل ان هذا الضمير يعمل فيه الفعل أو شبهه ولا يمكن ان يكون خلاف ذلك فاقامته مقام الصفة ومتابعته للمجرور باطل بل كان حقه فى الأصل ان لا يتصل الا بالفعل لطلب الفعل له بالذات والبواقى بالحمل كما مر لكنه لما جاز فى الأصل اى الفعل ان يتصل به مع استغنائه عنه لكونه فضلة جاز اتصاله بغير الفعل ايضا اذا شابهه على شريطة ان يكون عاملا فيه فان كان العامل مما وجب انفصاله عن المنصوب وضعنا كما الحجازية نحو ما زيد اياك أو فصل بينهما لغرض لا يتم الا بالفصل وجب انفصاله كما ذكر فى ضمير الفعل نحو ما انا ضارب الا اياك وانا ضارب اما اياك واما زيدا أو انا ضاربك اياك .

وان لم يكن كذلك فلا يخلو من ان يكون الناصب حرفا او اسم فعل او مصدرا او صفة فالحرف يجب اتصال الضمير به نحو انك في الدار ولا تقول ان في الدار اياك وذلك لأن الحرف غير مستقل فالاتصال به واجب مع الامكان وكذا يجب الاتصال باسم الفعل وجاز الانفصال فيما اتصل به الكاف من أسماء الأفعال نحو رويده ورويدك اياه وعليك اياه وعليه تشبيها بنحو اعطاك اياه ان لم يكن الكاف ذلك الكاف .

وأما المصدر فان كان منونا فيجب الاتيان بالضمير المنفصل كأن تقول اعجبني ضرب اياك وكذلك اذا كان المصدر ذا لام فالأشهر عندئذ انفصال الضمير بعده نحو اعجبني الضرب اياك لمعاقبة التعريف للتونين في تمام الكلمة به .

واما اسما الفاعل والمفعول فتقول ضارب اياك والضارب اياك والمعطى اياك ومعطى اياك .

قال الرضى والظرف والجار والمجرور فلكونهما قائمين مقام الفعل اللازم لا يجيء بعدهما ضمير منصوب بهما .

قال ابوتراب : وقول الذهب الفاضل « في زاويته الوهمية اياها » ظرف وجار ومجرور فاني يستقيم الضمير بعدهما وهو يتطلب ان يكون معمولا لفعل أو شبهه منصوبا ، فتبا له .

(فائدة) قولنا يجب اتيان الضمير المنصوب منفصلا عند الفصل لغرض احتراز عن نحو ضرب زيد اياك فانه لا يجوز مع وجود الفصل لأن هذا الفصل ليس فيه غرض اذ قولك ضربك زيد بمعناه وأما قوله (ضمنت اياهم الأرض)

فضرورة شعرية .

وقال ابن هشام (اياى) الى آخر الاثنتى عشرة كلمة لا تقع الا فى محل

النصب فايك اكرمت مفعول مقدم والمفعول حكمه النصب ولا يجوز ان يعكس ذلك . فلا تقول اياى مؤمن قال وليس فى الضمائر المنفصلة ما هو مخفوض الموضع وهذا رد عظيم من امام عظيم على مقولة الذهب الفاضل الذى اباح لنفسه احلال هذا الضمير محل الخفض ونسأل الله السلامة .

ومن شواهد ذلك قول الزمخشري فى المفصل ان حال الجر لا منفصل لها من الضمائر ومنصوبه اياى الى آخر التفريع .

وقال ابن يعيش ان المضمير المنفصل يكون مقدما على عامله كقولك اياك اخاطب .

قال تعالى : اياك نعبد واياك نستعين » او مفصولا بينه وبين العامل بشيء كالاستثناء والعطف كقولك ما ضربت الا اياك وضربت زيدا واياه ولا يخلو من ان يكون منصوب الموضع ولا يكون مخفوض الموضع لان المجرور لا يكون الا بعامل لفظ كحروف الجر والاضافة ولا يجوز ان يتقدم المجرور على الجار ولا يفصل بينهما فصلا لازما .

الى ان قال ان (ايا) فى جميع الاحوال منصوب الموضع فلما لزم النصب دل على انه مضمير ولا يجوز ان يكون فى موضع مرفوع ولا يجوز ان يكون مجرورا لأن الجر فى كلامهم انما هو من وجهين اما بحرف جر واما باضافة اسم ولا حرف جر ههنا يكون مجرورا به ولا يجوز ان يكون مخفوضا باضافة ايا اليه لأنه قد قامت الدلالة على انه اسم مضمير والمضمير لا يضاف لأن الاضافة للتخصيص

والمضمرات اشد المعارف تخصيصا فلم تحتاج الى الاضافة .

ويؤكد كون ما يلي (ايا) حروفا انه لم يسمع عنهم تأكيدها فلم يقولوا اياك نفسك ولا اياكم كلكم ولا اياى نفسى ولا اياهم كلهم وقولهم « اذا بلغ الرجل الستين فايه وايا الشواب » محمول على الشذوذ .

واما قول الخليل لو ان قائلا قال اياك نفسك لم اعنقه فليس ذلك برواية رواها عن العرب ولا محض اجازة بل هو قياس على قولهم وايا الشواب وهذا الخلاف فى الحروف التى تتصل (بايا) وصيغه وليس فى مواضع استعمالها التى تقدم ذكرها ولا فى كونها منصوبة وليس هذا موضع بيانها وتفصيلها .

ولا يجوز ايضا ان تقول ضربت اياك لامكان الاتصال الا ما شذ من قول حميد الأرقط (اليك حتى بلغت اياكا) وقول بعض اللصوص المتقدم وهو ذو الأصبع العدوانى :

(كأنا يوم قرى انما نقتل ايانا)

وتأوله قوم من النحاة انه فى معنى الحصر لأن (ما) فى (انما) كافة وهذا ليس كقوله :

ليس اياى واياك ولا نخشى رقيباً
وبالجملة فان هذا المضمر المنفصل المنسوب لا يقع الا معمولا فى مواضع

معروفة عند النحاة جهلها الذهب الفاضل فلذا وقع فى الخطأ الفاحش ونحن نقلناه اياها ليحترز لنفسه فمنها تقدمه على العامل نحو اياك اكرمت لأنه لا يمكن اتصاله بالعامل مع تقدمه او كان مفعولا ثانيا او ثالثا نحو علمته اياه واعلمت زيدا عمرا اياه او كان اغراء المخاطب نحو اياك والطريق وقد تقدم شرح ذلك

بيان واف وتوضيح كاف بما لا يدع للشك مجالا ولا للذهب الفاضل مقالا .
وما أحسن قول ابن ابي ربيعة :

لئن كان اياه لقد حال بعدنا عن العهد والانسان قد يتغير

قال أبو تراب : ثم اطلعنا على « حقل أدب » يزرعه الذهب الفاضل بأوهام شاء له الهوى أن يعزوها الىّ فيجعلها ظاهرية كأنما ينسبها الىّ وهى به الصق وهو بها موسوم الناصية وكفى الذهب فساداً أنه ليس بأبريز وكفانا فخاراً أن حججنا ظاهرة باهرة لا تعمش فيها إلا عيون الخطاطين يعنون بالرسم ولا يفقهون حديثاً .

والعجب كل العجب ليس بين جمادى ورجب ولكن بين تحرير موهون الشكيمة « حقل أدب » وبين نشر الصحيفة باب الذهب وهو متنكث الحصافة قليل الفطنة مترشح الرأى فى عزمه وهىّ ولو كانت للذهب الفاضل فطنة أو حنكة أو دربة لأدرك ما رميت إليه وانتضيته وعولت عليه .

لكنه راح يزهو بأن وجد له تخريجا لتصحيح مقولته الواهمة المشينة وما هو التخريج ؟؟ انه تقدير قوله « أعنى » قبل « إياها » ولم يدر أن تقدير الفعل قبل ضمير التخصيص غير جائز وهل تجدى كلمة « أعنى » قبل « إياها » ؟ غير أنه ركب شططا وأتى رأيا فائلا اذّا .

وأى ذى بلاء يطمع فى تخريج كهذا اللهم إلا العنكبوت تبث حبالها فاذا

تفكر الانسان ما هى صيودها المرتجاة لرأى ثمة أذبة فرحت بها ومصت أنخاخ عظامها النحل وما أصدق ما أنشده المبرد فى الكامل :

ضربت عليك العنكبوت بنسجها
وقضى عليك به الكتاب المنزل

ولا تعجبوا من هذا المثل فانما الأمثال تضرب للاعتبار والادكار وذلك هو
مثل الذهب الفاضل فرح بتخريجه ولم يعلم بما يعقب تخريجه من تعقيب يجعل كل
ثرثرته وقوداً للصحافة وبخوراً للهواء وإنا لحقوله لساجرون .

فاعذرينا على القصور كلانا غيرته طوارئ الحدثان
ونحن لن نتعالى فنقول : أعلمنا صديق أن فلاناً كتب علينا رداً كما يفعل
الذهب الفاضل ولكننا نذكره بأنه كان حفياً بما يكتبه القلم الظاهري ليقف على
رقعه ويذكر من سهوه وينبه من سنته ويوقظ من وسنه .

مهلا بنى عمنا من تحت أثلتنا
لا تنبشوا بيننا ما كان مدفوناً

ووقع الذهب الفاضل في الفخ وهو يختنق وغصت الكلمة في حلقه لأن زعمه
أنى لا أفقه قواعد العربية شيء يحقته القاصى والدانى ومم انبعث هذا الصوت
المبحوح ؟ انه انقطع من حيث تنفس وتنهد السعار حتى إذا كاد ينشق لمع الحق
في عينه انبكم لا يماثله إلا باقل .

وقلت له في نفسى أدل بلسانك ما شئت فلن يعدم الحق بيانه ولا المقدم
سنانه والبداية منك مزلة والكرة منا تجلة .

فلما عاد حقله ذابلاً وأضحت غلاله نهياً مضاعاً وهوى متبعاً قلنا أن العثور
على الحق ذو مسلك وعرفاذا فات البحث والوقوف صاحبنا فليته لم يعرج على
مطلب رخيص طامع . لكن السياق دال والأسلوب متبع .

تعالوا نحص ما وقع فيه الذهب الفاضل من التخبط والسقطات انه يقول أنه قدر فعل « أعنى » قبل الضمير « اياها » فى قوله : (فى زاويته الوهميه اياها) .

وقلنا أين انحصار الضمير ها هنا أو تأخر العامل أو الفصل بينه وبين المعمول مما قررنا سابقا .

لكن قلة دراية الذهب الفاضل بالنحو جعلته يتخبط خبط عشواء ولم يع القواعد التى لقناه إياها فى استعمال هذا الضمير المنفصل المنصوب فذهب يبحث له عن فعل ينصبه ولم يعلم موقعه من الاعراب وهل يدرك الظالع شأوا الضليع . فلندعه الى مطالعة بحثنا مرة أخرى لعله يفهم أو يزكى وإلا فالمر له المصطفى .

وكيف تهرب بهذا من وزن بحر كسرتة فاختلط عليك الخفيف بالرمل وأدخلت فيه الكف دهاك الله بالكف .

أفتنسى هذه الفضيحة التى لحقت بك حتى جئت تستدركها علىّ فى « التطريز » وما أدراك ما التطريز .

وأنت لا تعلم ما المجاز فى الطراز ولم تطلع على نص اللسان (ج ٧ ص ٢٣٦) على أن الطراز علم الثوب فارسى معرب وطرز الثوب فهو مطرز وقد طرزه تطريزاً أى أعلم فطرز وهو مطرز .

ونحن نعرف هذا بالعربية والفارسية وأنت تجهلها معاً لا أقول واحدة .

وجاء التطريز بمعنى التأنق فى الملبس والمأكّل وحسن الهيئة مجازاً وكذلك الطريقة فى العمل كما نص عليه فى تاج العروس (ج ٤ ص ٤٨) .

وفي المغرب للمطرزى (ج ٢ ص ١٣) الطراز علم الثوب وكذلك لا يشترط فيه أن يكون من جنسه كما زعمت جهلا وأنت تضل في سعة باب المجاز .
ولو شئنا لأذكرناك اخطائك في « هز الوليد المهود » و (ما أذكرت ناسي)
ففيها أدلة الجهل الذى وسمت به بالنحو والتصريف ونشرت كل ذلك مجلة
(الرائد) (٨١ هـ) التى أغاظت ذا حرد مقيم .

واليوم نظارحك باشفار العين وحة الزنبور والطرب والحشمة والقافلة والمأتم
والربيع والدلج والعرض فما هى ؟ .
أنت لا تعرف مواضعها على رغم شيوع هذه الكلمات واستعمالها ولا تفقه
تفسيرها فانى لك أن تدرك المعضل العصى أو المطلب القصى .

قال أبو تراب : وحسبك ما استمعت وحبذا لو اتبعت .

وكان من حديث الذهب الفاضل أن زفر فكأنا يزفر من حر بخار انبعث من
نار غيظه إذ أطفئت تحت أفواه القرب وهى تصب صباً صباً .. وتنسم وكأنه يتنسم
دخانها وكاد يخنق أو يعتصر فؤاده ضيق هو به واقع وما له من دافع .
ولو أن الذهب استعار لعيوب أوهامه ونقائص ردوده سدولاً يرخيها وأكلة
تغطيها إذن لكان ذلك أسلم له من أن يخرج من بين معشر النقاد باذ الهياة
مفضوح التعبير ليس مستلبه بمنيع ولا زمامه بأبى .

وأظنه كان يرسل الكلام ولا يستذكر أن علينا حسابه وكان يجول كيفما شاء
له الهوى متخيلاً أنه فى الميدان وحده .

وانى لو لقيتك فاجتمعنا
ومن أجل الاشتجار والاستعلاء وضع ما وضع فأما المغالطة فهى ديدنه وأما
لكان لكل منكرة كفاء

الخروج عن السنن فهو من خصائصه وما يحصى عليه في الجملة كهاتين وأعظم
بهما من ساقطتين لقطهما ونحن من أجل الابانة حملنا ما حملناه .

وكل كلمة شاذة ناشزة اضطربت في كلامه فندت فتعقبنا حاول أن يجعلها
مأنوسة منجذبة الطبع مألوفة القول ملتزمة الصدع وكأنه العربي القح لا يعدل
بها عن سنن الفصيح وهيئات هيئات ثم واحسرتاه على ما فات .

فعار على الفطن اللوذعى دخول الغميرة في عقله
قال أبو تراب والبربر في العدو على انغماسهم في العجمة يعوذون بالسميع
العليم مقوم اللسان مما اغتمز فيه من استعماله جملة : (في زاويته الوهمية اياها)
وأبت عليه مركباته النفسية إلا أن يصححها وما هو بفاعل وقد ظهر عنها عارها
وبدت منها ركاكتها .

فلما كان الذهب الفاضل منزع الحركات غير مستجمع القوى مفلتا عنه
الامساك والتروى معدما جهة التوقى راح يسترسل وكأنه صاحب أحكام في النحو
وكأنما القرارات التى يصدرها يلقيها على قوم عمى صم لا يفقهون قولا
ولا حديثا .

ولا أدرى كيف تسخو نفسه بأن يمضى في قلب الحقائق ونقض المبرم من
القوانين وكأن الناس عنده ليس فيهم من يعى ولعمري ما هذا إلا اعجاب
الرجل برأيه حتى صار العلم لديه هوى متبعا وتفاخرا بالظهور وتفاضلا بالكتابة
وتعائرا بالمثالب وتنازرا بالألقاب واحتقارا للخلق وغمطا للناس وجحدا للحقوق
وعجلة في الرد (وقد يكون مع المستجعل الزلل) .

ولسنا نخوض هنا في أنواع مركباته الطبعية ولا في تحليلها النفسى وانما ننتهياً

للرد على مزاعمه الباطلة ونبسط القول في سقطاته وربما أدانا ذلك الى مطارحته
بمسائل في أسرار الصناعتين وعلوم العربية ليكون الأصحاب على بصيرة من أمر
هذا الانسان ومدى ما يعلمه بالاستكناه فلا يبقى ثمة وجه للالتباس ولا للتمويه
ولا للتمويه يتعلق به كالغريق يتشبث بعود ثام .

وجماع القول أن صاحبنا هذا يقول كثيرا ويكتب كثيرا لكن البصيرة النفاذة
من ذى تمكن من العلم تدرك الجواب إذا قيل هل هو يفقه كثيرا أو يعلم كثيرا .

ولقد كشفت لك الغطاء فان تكن فطنا عرفت وما أخالك تعرف
والخطأ اللغوى فى كلام الذهب الفاضل ليس وحده هو الذى يدل مكشوفه
على مطويه ولكن الخطأ الخلقى فيه أمكن منه فى باب الدلالة عند الاعتبار فان
احدهما يدل على مبلغ علمه وثانيهما يدل على مدارج نفسه واعتلالات قلبه فهى
حينئذ تنقلب كبرياء وصلفا وأبئس بهما من ذاهبين برونق الآدمى وروائه فما أطول
عند ذلك لبث البلاء وديبب اللغوب والسقم ..

ثم تعالوا نزن الذهب بمعيار العلم وهيئات أن يوزن ذهب كهذا فنرى أين
يقع لسان الميزان منه لأن ذهباً هذا شأنه ينتفى أكثر عند الصهر فليس هو مما
يوزن وزناً ولكنه مما يكال كيلاً فاذا وزناه بمنطق العلم تعلقت كفته بالفلك وأخرى
استقرت على قواعد أو قومناه فما قيمته إلا النوى تفتاتها السخال والمواعر
وليس للثمن فيه رغبة ولا به ولع .

وهاك بيتا نقده الذهب الفاضل وليته كفكف من الاسترسال ليكون أستر
للعيب ولكنه قال فى :

وسرت نشوة الضياء تهز الشعر هذا هز الوليد المهود

انه يستبعد رفع المهود بمكان فاعل لهز وغاب عن علمه ان قول الشاعر (هز الوليد المهود) صحيح لا غبار عليه فالمهود فاعل لهز والوليد مفعول منصوب محلا مجرور لفظا لكون المصدر مضافا اليه ولا يجهل هذا إلا الغمر العيايا .

ولو كان الذهب الفاضل رزق حظا من العلم بالنحو لعرف ان العرب يضيفون المصدر الى المفعول فينجر المفعول بالاضافة ويجعلون الفاعل بعد ذلك مرفوعا ويتقدم عليه المفعول مجرورا كقولهم عجبت من شرب العسل زيد .

فزيد في المثال فاعل مرفوع والعسل مفعول الشرب جرلاضافة المصدر اليه وتأخر عنه الفاعل وكذلك هو التحقيق في البيت فالوليد مجرور باضافة الهز اليه والمهود فاعل مرفوع .

ومما يدلنا على أن هذه القاعدة غابت عن ذهن الذهب الفاضل أنه لم يتذكر قول ابن مالك في الألفية وكأنه لم يقرأها :

وبعد جرّه الذى أضيف له كمل بنصب أو برفع عمله

وشاهده عند سيبويه ج ١ ص ١٠ والاشموني ص ٦٨٩ والجرجاوى ص ٣٠٦ قول الفرزدق :

تنفى يداها الحصا في كل هاجرة نفى الدراهم تنقاد الصيارف

وقد ذكر ابن هشام الانصارى في أوضح المسالك ج ٢ ص ٤٠ اضافة المصدر الى مفعوله ثم اتيان الفاعل واتشد قول الاقيشر الاسدى شاهدا على ذلك :

أفنى تлады وما جمعت من نشب قرع القواقيز أفواه الاباريق

ورد على من قال ان هذا يختص بالشعر لقوله تعالى « وحج البيت من

استطاع « أى وأن يحج البيت المستطيع وفيه تعليل آخر أيضا ليس هذا مقام ذكره .

وقال السيوطى فى البهجة ص ١١١ : ان المصدر اذا أضيف الى المفعول لزم رفع فاعله مؤخرا وشاهده :

(بذل مجهود مقل زين)

فمقل فاعل مرفوع وبذل مصدر أضيف الى المجهود المجرور لفظا ومحله النصب وزين خبر . وانظر المبحث فى شرح الرضى ج ٢ ص ١٨٢ وشرح ابن الناظم ص ٢١٨ فاذا علمت هذا عرفت مبلغ علم صاحبنا والحمد لله على ما رزقنا وله المنّة والاحسان .

وخصلة اخرى انماز بها الذهب الفاضل هى السفسطة التى تأتى بالجهود والانكار والتلبيس والجدل فتراه يستغرب بعد ذلك كيف يمكن أن تهز المجهود الوليد لأنها لا تهزه عنده وانما تهزه حركة اليد .

فانظر الى هذا النقد العجيب الذى انبثق عن قريحة وقادة وذهن ثاقب وفهم سليم فلله دره من قائل نثر الجمان وقلد اللؤلؤ والعقيان .

ولو شئنا ان نقابل السفسطة بالسفسطة لقلنا : وحركة اليد أيضا لا تهز المجهود بل انما تهز الحركة ذاتها دورة فى الجسم دموية والدورة أيضا لا تهزها بل انما تبعثها ارادة تكون من تخيل فى العقل ونية فى القلب تتصاعد كالبخار فى الجسم فتشط الدورة والدورة تحرك اليد واليد تحرك المهد والمهد يحرك الوليد فانظروا ماذا يكون جواب الذهب الفاضل ؟

اننى أدعوه الى أن يتكلم فى علوم المنطق والعقول والفلسفة والطبيعة
ولا يرهق نفسه صعودا فى نقد بيت قاله شاعر فالشعراء والمتكلمون مساكين أمام
معايير المنطق لو حوسبوا ومن العيب فى النقد أن يحاسبهم الانسان بالسفسطة
الفلسفية على ما يجرونه على ألسنتهم من المجازات الكلامية والمحاورات التى
عرفوها من لغة قومهم والعبارات التى تعبر عن خلجاتهم فلو حاسب سوفسطائى
الذهب الفاضل على حصره الهز فى حركة اليد مع امكان ان يكون المهد
كاهرباويا فماذا سيكون الجواب ؟

وهل الذهب يخطئ محاورات الناس ومجازاتهم كقولهم مثلا سال النهر وابت
الربيع والنهر لا يسيل وانما يسيل الماء والربيع لا ينبت وانما تنبت الأرض الى غير
ذلك من المجازات غير المحصورة .

والذهب يعرف هذا لكنه يأبى إلا أن يكون ناقدا سوفسطائيا غير أن هذا
التمويه لا يندفع به إلا من قل تميزه وندر علمه أما ذوو المعرفة فلا يغشهم هذا
الطلاء البراق ولا هذا الزيف المبهرج فتراهم يمضون فى قمع الباطل واحقاق
الحق والكشف عن اللبس والرد على التمحك .

قد اطعمتنى دقلا حوليا مدوداً مسوسا حجريا
والسفسطة فى النقد مما عيب به على الذى ينخرط فى سلك النقاد لأنها داعية
للانحراف عن المحجة والتجرد عن المحجة فاذا عرى الكلام عن البرهان فلا يعبأ
به إلا من يعنى باستحسان ذى ورم كأنما وافق شن طبقة :

صرية تزوجت بصريا يطعمها المالح والطريا
لذا وجب على كل تكلامه فى معاريض الأبحاث أن يصلح كلامه ما وسع له

ذلك ويتثبت من حجته ما شاء الله له ثم ليبتدىء بالانتقاد طالبا الغاية فان ذلك له أسلم وبه أخرى وعليه أفرض .
 وأما إذا كان عن ذلك بمعزل فان ما اوكت يدها ونفخ فوه سيوقعه في مهاو
 لا ينجو منها ولا الخريت الجسور على التوى .

(وعلى أهلها براقش تجنى)

هذا كدأب الذهب الفاضل خلا كلامه في النقد والرد عن الحجة اللهم الا
 السوفسطائية خلو ملحوب عن أهله وعن اقامة الدليل كحيدة المريسى عن
 الكنانى ومن يك هذه صفته فالإليق به التزام حسن الأدب واعتزام دراسة النحو
 فلقد ضبطنا له مع النظرة العجلى في رده علينا حول القضية الثائرة السائرة
 ما ينوف على ثلاث عشرة غلطة تضمنتها مقالاته فالخيف كل الخيف ان يتصدر
 انسان للنقد في صنعة لا يتقنها وهو فيها عالة على غيره :

يا عجا لقد رأيت عجا همار قبان يسوق أرنا
 خاطبها يؤمها ان تركبا فقالت اردفنى فقال مرحبا
 وان شئتم فانظروا قوله في عدم اظهار الاعراب في حرف النقص بأنه خطأ
 ولما ذكر بيت المتنبى :

ألا أذن فما أذكرت ناسى ولا لينت قلبا وهو قاسى
 قال هذا في مكان القافية وليس في مكان الحشو وهو فيه خطأ عنده .
 قال ابوتراب : ألا يرعوى من كان هذا مبلغ علمه فيكيف عن مثل هذه

الأحكام التي يصدرها ضلالا بغير هدى : ثم هو يجزم بما يقول وكأن القول ما قالت حذام وان لم تثبت لكن صدق القائل : (وكل امرئ جار على ما تعودا) ونحن نقول له انا إن شاء الله عن مكنونك كاشفون مبينون ولباطلك داحضون : (ان كنت ريحا فقد لاقيت اعصارا) . ولو علم الذهب الفاضل ان حذف حرف النقص دون اظهار الاعراب كحركة النصب مثلا لغة قوم من العرب وهو عند الآخرين من أحسن الضرورات لما تجاسر على القول بما قال ولما جزم بما جزم حتى انه لما اشتد عليه الخناق لجأ الى زعم انه من خصائص القوافي مكاسعا بالصدر ومكابرا بالنفس فرددنا عليه بقول العامري وهو شاهد :

ولو أن واش باليامة داره ودارى بأعلى حضر موت اهتدى ليا هذا إذا زعم أن قول بشر بن أبي خازم وهو جاهلي :

كفى بالنسأى من اسماء كفى وليس لنايها إذ طال شافى
جاء في القافية كقول أبي الطيب المتقدم ففي قول العامري رد عليه اياما رد لأن (واش) أتى في الحشو وحقه النصب لكونه اسم ان .
والعجب أن مثل هذا جاء في قراءة من القرآن عند الامام جعفر الصادق إذ قرأ قوله تعالى « من أوسط ما تطعمون أهاليكم » بسكون الياء وهو في موضع النصب فسكنه على لغة قوم يعاملون المنقوص في حال النصب معاملتهم اياه في الرفع والجر .

واجازه النحويون في النشر بله النظم وهو عند المبرد من أحسن الضرورات وكلهم مجمعون على أن حذف ذلك تخفيف وهو كثير في سعة الكلام والمبحث فيه

مستفيض تملأ منه القرب ما شئت فلا ينقد .

فليغضب الذهب الفاضل إن شاء فلعلنا قسوناً عليه في القول هذه المرة نعتب عليه بعهد الاخاء فقد بدأ باخترام الدمام وحمل الحقد وليس هذا من شأن الناقد فلئن ذاق طعم الحق مرّاً فلا يلومن إلا نفسه .

وان لسانى شهادة يشتفى بها وهو على من صبه الله علقم

ولا نستبيح حوزة الذهب الفاضل ولا نقترح عقوته اذا طارحناه اليوم بالحرباء أمذكر أم مؤنث وبالمكتبة متى استعملت صيغتها ثم بالبوطيقى والالوطيقى والالسترلوميقي والجومطريقى والارتماطيقى ما هى ؟ فليضرب بهامته فى بطون المراجع إن استطاع استخراجها وموعدا المستوى « الرائدى » الذى يحقره وليس يوم الزينة وان يحشر الناس ضحى .

وانى لا عرف انك منكر منى قولاً وكاره منى بياناً وراء منى جفوة فاذا كنت لكل ذلك مستوجبا فما ذنب من يزود عن حوضه بسلاحه وليس بأضعف من بروقة :

ليس الخليل على ما كنت تعهده قد بدل الله ذاك الخل ألوانا

ثم اعلم انا نعفو ونصفح لكن اذا بلغ السيل الزبى وجاوز الداء الطبيين رأيتنا نرقم الماء ونفلق الجنادل فما ستر إلا ويهتك ولا حجاب إلا ويهبر ولا جلد إلا ويقاب .

المستدرك على سيف الدين عاشور

قال أبو تراب :

قوم رموا غير من أهوى بظنهم—————مو وآخرون أصابوه وما شعروا
وقفت على مقالة للصدیق کریم المبرز ، متدتمت المهزة الاستاذ سيف الدين
عاشور الذى بلاه ذووخلته فاذا هو من لطف المغتبط فى رتبة لا يضيق فيها صدرا
بالمداعبة ، ومن نباهة الذكر فى همة لا يهجرها معها تصونا ، فقد طبع على
التسمح والصفح ، كما أوتي باعا رحبا فى الثقافة والقلم ، حتى لتكاد تملظ ما
تخرجه سنة يراعه من اللفظ ، كما يتلمظ الغلام قمره تلقى فى فيه عند التحنيك .
وجريدة « المدينة » هى التى نشرت المقالة التى تناولت المصححين بالهوب
وكأنى بهم يندبون ثورا ، أو يشقون جيوبا . والصدیق الفاضل ضرب بشخصى
مثلا - وسجيته الخير وطبيعته المطمح الحسن وكأنا أراد اقحامى لا لينتفع بزلفاى
صدیق ، ولكن ليأنس بذكرى رفيق ..

واستطرد النبيل النجیح أمثلة هى شواهد للمعرفة المستقيمة بالنحو وآياته ،
وأدلة على ماضى الاستيعاب للصرف وأبوابه . لكى يستيقن القارىء انه لم
يحجم قبل بلوغه النهاية منحوقا ، وانما طمع فى فضائل أخرى لن تمحو حبها
فاكتفى بما علق بالذاكرة مضطرا .

وعن لى ان أعلق على المقالة اللطيفة - دام ظلها - بهذه العجالة المقتضبة لا

أعد بها فخا لانه وقع في وهم ، بل أعلل بها النفس تجامح الى الورد وهي عنه
مردودة .

ذلك إن من بين المسائل التي أوردتها الاستاذ مسألة « ما » التيممة
والحجازية متعرضا لكلام النحاة حولها ، وأنشد على الخلاف فيها قول الشاعر :

ومهفهف كالبدر قلت له انتسب فأجاب ما قتل المحب حرام

فقال : وأرجح الظن انها حجازية وهذا هو مرتبط النعامة وحولها نحن نتكلم .
فان الاجماع على ان « ما » في هذا البيت ليست حجازية بل هي تيممية وهو
شاهد لها اذ لو كانت حجازية لكان خبرها « حراماً » بدلاً من « حرام » وليس في
ذلك أى خلاف .

بل الخلاف في شواهد اخرى لا يظهر فيها النصب او الرفع فتحتمل حينئذ
وجهين ويجريها من شاء الى ما شاء ثم يحتاج لزعمه بما شاء . ومن تلك المواضع آية
قرآنية كريمة ساذكرها فيما يلي .

وما كتبت ما كتبت الا تذكرة المودة مهداة الى من أكننت له مثالثها بين
النوابض لعلها تذكر يوما ما بعدى وماذا عسى أن يستفيد منها أدياء العربية في
زمن عز طالبوها .

ولم يكن ذلك قط ردا منتقضا وأنا هو استدراك يغتفر معه كبح الوهم لانه ممن
به هو عليم يحسن بنا أن تتمثل له بقول سلم بن قحطان :
وطيب الصدا المسود أطيب عندنا من المسك ذافته أكف ذوائف
والشاهد الذى يدور حوله الكلام هو من شواهد كتاب هداية النحو للأمام

أبى حيان النحوى أوردته فى المقصد الثانى من المنصوبات فى فصل خبر « ما ولا » المشبهتين بليس - ص ٣٦ - فقال فى خبرهما :

« هو المسند بعد دخولها نحو ما زيد قائما ولا رجل حاضرا وان وقع الخبر بعد الا نحو ما زيد الا قائم او تقدم الخبر على الاسم نحو ما قائم زيد او زیدت ان بعدما نحو ما ان زيد قائم بطل العمل كما رأيت فى الامثلة ..
قال : وهذا لغة أهل الحجاز أما بنو تميم فلا يعملونها أصلا قال الشاعر على لسان بنى تميم :

«ومهفهف كالغصن قلت له انت سب فأجاب ما قتل المحب حرام»

قال أبو تراب : وأنشده ابن الناظم وأورده فى الدراية واليوسفية وهو فى حواشى شرح الجامى وأغفله كثيرون وقائله زهير ولم يذكره العينى ولا السيوطى فى الشواهد ولا الصبان فى الحاشية .

وانت ترى أن الاستشهاد به وقع على لغة تميم عند من أوردته ولا تذهب شططا فالمسألة واضحة لأن ابن هشام صرح فى المغنى فى أوجه « ما » الحرفية .
ج ٢ ص ٦ :

« بانها أن دخلت على الجملة الأسمية نافية أعملها الحجازيون والتهاميون والنجديون عمل ليس بشروط معروفة نحو (ما هذا بشراً) (وما هن امهاتهم) وعن عاصم أنه رفع امهاتهم على التميمة . وندر تركيبها مع النكرة تشبيهاً لها بلا كقوله :

وما بأس لو ردت علينا تحية
قليل على من يعرف الحق عابها
وان دخلت على الفعلية لم تعمل نحو : « وما تنفقون الا ابتغاء وجه الله »

قال أبو تراب : ولم يرد إعمال (ما) عمل (ليس) في القرآن صريحاً في غير هذين الموضعين اللذين أشار إليهما ابن هشام ، وهناك موضع ثالث مختلف فيه وهو قوله تعالى : « فما منكم من احد عنه حاجزين » فانه يحتمل ان يكون - احد - اسمها و « حاجزين » خبرها و « منكم » متعلقاً بمحذوف تقديره أعنى ويحتمل ايضاً ان « أحد » فاعل « منكم » لاعتداده على النفي و « حاجزين » نعت له على لفظه كما سنفصل ذلك .

ولقد كابر ابن هشام اذ وصف قول أبي على والزحشرى في شرح الشذور ص ٢٣٤ بأنها زعما ان الباء تختص بلغة النصب يعنى اذا قرىء قوله تعالى : « ما هن بامهاتهم » بالجر بياء زائدة مع ان الامام الطبرى أيد ذلك وهم ما مالوا الى هذا المنحى الا لان اللغة في كفتهم فنعته بأنهم زعموا ذلك مجازفة وكأنه عاب مذهب الكوفيين الذى أشار اليه ابن يعيش ج ٢ ص ١١٦ وهذا ايضاً موضع الاختلاف على هذه القراءة بزيادة الباء في قولهم « امهاتهم » وسنورد تفصيل ذلك .

ومن النصوص في اعمال - ما - عمل - ليس - وانها لغة الحجاز قول ابن هشام فيها في شرح الشذور ص ٢٢٩ و ٢٣٤ :

« انها لغة اهل الحجاز ولا يعملها بنوتيم ولو استوفت الشروط » .
وهى ان يكون اسمها مقدما وان لا يقترن الخبر بالا وان لا يقترن الاسم بان الزائدة وان لا يليها معمول الخبر وليس ظرفا ولا جاراً وبحرورا فهى عندئذ تعمل عند الحجازيين سواء كان اسمها وخبرها نكرتين أو معرفتين . ففى شرح القطر ص ١٤١ :

« ان اعمالها عمل ليس لغة الحجازيين قال : وهى اللغة القوية الى ان قال
وبنوتيم لا يعملون « ما » شيئاً ويقرأون (ما هذا بشر) - برفع بشر - وذكره
ايضا فى أوضح المسالك ج ١ ص ٦٥ وانظر الدمامينى ج ١ ص ٣٠٣ والشمى
وغنية الاريب :

وقال الزمخشري فى المفصل فى مبحث خبر - ما ولا - المشبهتين بليس :
« هذا التشبيه لغة أهل الحجاز وأما بنوتيم فيرفعون ما بعدها على الابتداء
ويقراءون (ما هذا بشر) الا من درى كيف هى فى المصحف » .
وقال ابن الحاجب فى الكافية :
« هى لغة حجازية » .

وقال الرضى فى شرحه ج ١ ص ٢٤٥ : « غير الحجازيين وهم بنوتيم لا
يعملونها مطلقا »

وقال ابن عقيل ج ١ ص ٢٦٩ : « أما (ما) فلغة بنى تميم انها لا تعمل
شيئاً ولغة أهل الحجاز اعمالها » .
وأنشد :

أبناؤنا متكنفون أباهمو حنقوا الصدور وما همو أولادها
وزاد من شروط اعمالها عندهم عدم تكرار - ما - وأن لا يبدل من خبرها
موجب ، مثال الاول ما مازيد قائم ومثال الثانى ما زيد بشىء الا شىء لا يعبأ
به .

فالاول فيه دخول النفى على النفى فهو اثبات فلا يجوز النصب والثانى فى
موضع رفع خبر عن المبتدأ فلا يجوز ان يكون فى موضع نصب .

واجازهما قوم . وكلام سيبويه محتمل للوجهين معا فانه قال استوت اللغتان
يعنى الحجازية والتميمية ثم اختلف الشراح فى تأويل قوله فقال قوم انه أراد
الاسم الواقع قبل « الا » وقال آخرون أنه أراد الاسم الواقع بعدها وهذا ايضا
من مواضع الخلاف فى جعل ما حجازية أو تميمية .

أما سبب قول الزمخشري فى الكشف ج ٤ ص ٧١ : فى قوله تعالى (ما هن
أمهاتهم) :

« وقرئ بالرفع على اللغتين الحجازية والتميمية وفى قراءة ابن مسعود
بأمهاتهم وزيادة الباء فى لغة من ينصب » .

فتعليله ما ذكره ابن يعيش فى شرح المفصل ج ٢ ص ١١٦ « أنه يريد ان
ما بعد « ما » التميمية مبتدأ وخبر والباء لا تدخل فى خبر المبتدأ وهذا فيه اشارة
الى مذهب الكوفيين .

ان الباء ان كان أصل دخولها على ليس و « ما » محمولة عليها لاشتراكهما فى
النفى فلا فرق بين الحجازية والتميمية فى ذلك وان كانت دخلت فى خبر « ما »
بازاء اللام فى خبر « ان » فالتميمية والحجازية فى ذلك سواء ثم ذكر مسألة كتاب
سيبويه وقال : قالوا ليس زيد أبوه بقائم فأدخلوا الباء فى خبر المبتدأ اذ كان فى
خبر النفى أما اذا كان خبر المبتدأ موجبا لم يصح دخول الباء قالوا : ما زيد
بغلام الا غلاما صالحا ادخلوا الباء فى خبر كان هنا حيث كان فى خبر المنفى .

وقال ابن الانبارى فى الانصاف فى مسائل الخلاف ج ١ ص ١٠٧ :
« ذهب الكوفيون الى ان - ما - فى لغة أهل الحجاز لا تعمل فى الخبر وهو

منصوب بحذف حرف الخفض وذهب البصريون الى انها تعمل في الخبر وهو منصوب بها .

أما الكوفيون فاحتجوا بأن قالوا : انما قلنا انها لا تعمل في الخبر لان القياس فيها ان لا تكون عاملة لان الحرف انما يكون عاملا اذا كان مختصا بحرف الخفض لما اختص بالاسماء عمل فيها فاذا كان غير مختص فوجب ان لا يعمل كحرف الاستفهام ولهذا كانت مهملة غير معملة في لغة بنى تميم .

قال ابن الانبارى : وهو القياس وانما أعملها أهل الحجاز لانهم شبهوها بليس من جهة المعنى وهو شبه ضعيف فلم يقو على العمل لانه فعل وهذا حرف فبطل ان يكون منصوبا بما ولكن يحذف حرف الخفض فلما حذف حرف الخفض وجب ان يكون منصوبا لان الصفات منتصبات الانفس .

وهذه هى علة من جعل الباء الخافضة دليلا على النصب فى الآية المذكورة .
أما البصريون فاحتجوا بالمشابهة من وجهين أحدهما دخولها على المبتدأ والخبر والثانى نفيها ما فى الحال ويقوى هذا الشبه دخول الباء فوجب ان تجرى مجراه .

وقد اجيب قول الكوفيين القياس بالقياس والشبه الضعيف بالاعمال القوى والجدل فى ذلك طويل الذيل ولو شئنا ان نستقصى المراجع لضاقت بنا صفحات جرائد لا جريدة واحدة ولكن ارجع الى همع الهوامع للسيوطى فى (ما) الحجازية والتميمية ج ١ ص ١٢٣ والاشباه والنظائر له ايضا وما ذكرنا آنفا من المراجع .

وبهذا القدر عرفت ان - ما - الحجازية هى التى تعمل ، وان - ما - التميمية هى المهملة و- ما - الواردة فى الشاهد المذكور الذى أنشده السيف العزيز مهملة فهى تميمية حتما لا حجازية كما توهم وأنه لا موضع للخلاف فيها ثمة

وانما مواضع الخلاف أخر ذكرنا لك بعضها لاننا لسنا بصدد استقصاء سائر ما في الباب

الا انا نود ان نتمم هذا الاقتضاب العاجل بايراد ما في القرآن من ذلك وما جاء في كتب من تصدروا للتفسير دون ما استكتناه ولكن لاشتام العبير وفي الاشتام غنية عن مبحث ربما لاق بالمدارس والمحاضرات وما تجدى العجالات والمقالات .

وهناك ما يحضرني وما انا بزعيم بالذى لا أحفل به أوند عنى .

قال الزمخشري في الكشف ج ٢ ص ٢٥٤ :

« اعمال - ما - عمل - ليس - هى اللغة القدى الحجازية وبها ورد القرآن ومنها قوله تعالى : « ما هن امهاتهم » ومن قرأ على سليقته من بنى تيم قرأ - بشر - بالرفع وهى فى قراءة ابن مسعود . »

وقال فى ج ٤ ص ١٣٧ :

فى قوله : « فما منكم من احد عنه حاجزين » (حاجزين) فى وصف (أحد) .

وقال الطبرى فى تفسيره ج ١٢ ص ١٢٤ .

« أما نصب البشر فمن لغة أهل الحجاز اذ أسقطوا الباء من الخبر نصبوه

فقالوا ما عمرو قائما ، وأما اهل نجد فان من لغتهم رفعه ، يقولون : ما عمرو قائم ومنه قول بعضهم حيث يقول :

لستان ما انوى وينوى أبى جميعا فما هذان مستويان

قال : وأما القرآن فجاء بالنصب فى كل ذلك لانه نزل بلغة أهل الحجاز »

قال أبو تراب : ويؤخذ من هذا التأييد لرأى الزمخشري الذى استنكره ابن هشام .

وقال النسيابورى ج ١٢ ص ١٣٢ :

« اعمال (ما) عمل - ليس - لغة حجازية » وقال الطبرى فى ج ٢٩ ص ٤٣ :

« (حاجزين) جمع وهو فعل لاحد ردا على معناه » .

وفى الكشف ج ٤ ص ١٣٧ : « (حاجزين) فى وصف أحد » وقال الرازى فى الكبير ج ٣ ص ٧٢٧ :

« لغة أهل الحجاز اعمال ما عمل ليس وبها ورد - بشرا - ومن قرأ على لغة بنى تميم قرأ - بشر - »

وفى ج ٦ ص ٢٥٥ :

« قرأ عاصم فى رواية المفضل امهاتهم بالرفع والباقون على النصب على لفظ الخفض ووجه هذا الرفع انه لغة تميم .

قال سيبويه : وهو أقيس الوجهين وذلك أن النفى كالأستفهام فكما لا يغير الكلام المستفهم عما كان عليه فكذا ينبغى أن لا يغير النفى الكلام عما كان عليه .

قال : ووجه النصب هو لغة أهل الحجاز و الاخذ بالتنزيل بلغتهم أولى وعليها فاذا حصلت المشابهة من وجهين وجب حصول المساواة فى سائر الاحكام الا ما خص بالدليل قياسا على باب ما لا ينصرف .

وفي الكبير ج ٦ ص ٣٥٢ : قال مقاتل والكلبي ليس أحد يحجز ناحية أو يحجزنا عن ذلك الفعل .

قال الفراء والزجاج : انما قال : (حاجزين) في صفة - أحد - لان احدا هنا في معنى الجمع .. والكلام يحتاج الى دور وتنسيق والشواهد متشابهة تلتبس التوثيق ولعل للبحث صلة أو صلات ، وللکلام همعة أو همعات .. وتحية اكبار وتقدير وتجلة لمن نشكره شكرا جزالا ان اتاح بروحه اللطفي الممنحة هذه الرتيمة في الاصبع وانا آمل ان يكمل الله بحثها ولو على غير يدى فما أنا بموجف وحدى في الرتيل و (مكره أخوك لا بطل)
صبا من بعد سلوته فؤادى وسمح للقرينة بانقيادى

نقض منطق السرحان (٢)

قال أبو تراب :

كما ان كل ابن آدم خطاء وخير الخطائين التوابون فكذلك كل قلم - الا قلم رب الفلق - خطاء وخير الاقلام الخطاءة هي التوبة الراجعة الى الصواب المستغفرة لذنوبها اذا كتبت ، النادمة على عثرتها اذا هفت . فلذلك يجب على ملوك الاقلام أن يعودوا اقلامهم السير على المنهج السوى ثم ليروضوها على الاوبة الى الحق اذا هي انحرفت عن الجادة المستقيمة ذلك لأنها مسئولة عما خطت ، وان أربابها مسئولون عما جنحت اليه اقلامهم .

وللقارىء عندي اليوم قصة قلم كبير في العمل قد سطر فجمع ، قلم جواد في الميدان قد أسرع فكبا قلم عزيز عند الناس قد نهض لاصابة هدف فأخطأ المرمى .. ذلكم هو قلم الاستاذ الشاعر حسين سرحان الذى يعرفه الدانى والقاصى بقلمه الصوال الجوال ويراغه القوال الفعال .

ولقد ضمنتني الى الاستاذ الفاضل معرفة سابقة خلال ما يتاح لى من قراءتى له بعض ما يكتب أحيانا فلذلك يجدر بى أن أقدم الى المذكور قبل البدء فى النقد اظهار خلوص نيتى من أى غرض شائىء قد يتبادر الى ذهن الاستاذ وقوعه منى فأؤكد له ان مقصدى الاصلاح لئلا يعلق بخاطره شىء غير ذلك جريا على عادة الانسان الذى لا يسلم من ظنة لما فيه من طباع ركبت وغرائز استحكمت كما انى لا أخال الأستاذ الا مدعنا للحق ملتصقه حيثما كان وانى لأجل الاستاذ وأكبر

كلامه ولكن الحق اجل منهما واكبر دون ريب فلذلك تصدّيت لنقض ما كتبه وبالله ثقّتي وعليه الاعتماد .

ولقد قرأت في جريدة « حراء » بعددها (٨٨) الصادر في يوم السبت . السادس من ذى القعدة سنة ١٣٧٧ مقالا تحت عنوان « القراءة والكتابة » وهو الحلقة الرابعة من باب (سلام وكلام) يكتبه الأستاذ حسين سرحان .

وانى لأؤاخذ الاستاذ على بعض ما تضمنه مقاله الذى ألفيته لا يزيد على مجرد واردات خيال تفد على فكر رجل شاعر ولا على أكثر من أوهام وهواجس تساور مخيلة انسان منطلق من القيود العلمية أو غير موقن بها أبدا .. هذه هى تلك التخيلات الواهية والوسواس الضالة التى بنى الاستاذ منطقها عليها وتكلف مؤونة تكييفها فى صورة كتابية واحسبه مال الى الهزل ليداعب بتلك الأخيلة يراعه ولياجن القراء منعزلا برهة من الوقت عن الاستناد على ما صح من العلم او الامتياح مما عذب من المستقى . ولقد كان يكفى حينئذ ان أكتفى فى تعليقي هذا على مقال الاستاذ بالمداغة أيضا من غير اعتبار هزله جدا ومزاحه حقيقة ولكننى رأيت قلمه راح يسخر بالحقائق الى حد وقع بالوصول اليه التجازف الصريح والخطأ الذى لا يحسن السكوت عليه والتعدى الذى لا يليق بمقامه فمن أجل ذلك حرّكت قلمي ردعا لمثل ذلك الانحراف المخل الذى تأتى من الاستاذ حتى لا يتورط فى هذا الوسواس جاهل لا يفقه بسبب ارسال السرحان عنان القلم فكتب كما شاء لا كما يشاء الواقع وقال ما مر بطيفه لا كما يقتضيه الصواب كل ذلك استرسال منه فى معانقة الحرية وقماد فى حبها وتساهل فى الالتزام بالدقة وبالتحرى فى الامور التى اذا هفا الانسان فيها هفوة مست شيئا من معتقده

وذلك باطل مردود ولو كان بالهزل لمنافاته مع الحقائق التى يتحتم تسليمها ولا بد لأن العقول مجمعة على قبول النقل الصحيح ولا مفر من التيقن بالاخبار التى تروى تواترا عند ذوى البصائر على الاطلاق فان ديننا نقل ورواية وليس عقلا موسوساً ولا رأياً مجرداً .

ولكم جانب الصواب الاستاذ ان قال فى الكتب السماوية صحف ابراهيم وزبور داود وتوراة موسى وانجيل عيسى وفى آخرها القرآن الحكيم ان هذه الكتب هى خير ما يقرأ ويفيد فى كل زمان ومكان بلا مرأ . والله يعلم ما فى هذا القول من مرأ ينفيه الاستاذ ومن شطحة يعرفها العقل لأن التوراة والكتب الاخرى السماوية نحن نؤمن بها كما نزلت ايماناً محضاً لأنها كتب الله المنزلة على انبيائه ولكنها ليست صالحة للأمة المحمدية لأنها منسوخة فهى لا تفيد فى كل زمان ولا فى كل مكان فان زمانها ولى بنسخ القرآن اياها ومكانها تباعد بيعته الرسول بشريعة اخرى غراء ارتضاها الله لعباده فلا هذه الكتب تقرأ للعمل بها والاستفادة منها ولا هى بقيت على ما كانت عليه من قبل لوقوع التحريف فيها بسبب عدم تكفل الحفظ الذى هو مختص بالقرآن (انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون) . اللهم الا ما كان من مسائل العقيدة وكل الكتب السماوية متفقة عليها . « نحن معشر الانبياء ابناء علأت أبونا واحد وأمهاتنا شتى » .

ولقد كان عمر بن الخطاب أتى بأوراق من التوراة يقرأها عند النبى ﷺ فاحمرت وجنتاه واشتد غضبه فلما رأى عمر من تغير النبى ﷺ ترك الاوراق وجثا على ركبتيه يستعيز بالله من غضبه وغضب رسوله ثم ان رسول الله ﷺ قال له لو كان موسى حيا لما وسعه الا اتباعى .. وبين ان الكتاب الذى أنزل اليه هو

المأمور بقراءته والتدبر في معانيه وهو الصالح لنا في كل مكان وزمان وهو خير ما يقرأ حيث أغنانا الله به عن سائر الكتب السماوية الاولى .

نعم تسمع التوراة في مقامات المناظرة مع الخصوم لتبين كذبهم على الله ورسله كى يظهر بطلان أقوالهم مما افتروا به على الكتب السماوية كما قال الله تعالى (قل فأتوا بالتوراة فاتلوها ان كنتم صادقين) وبهذا استنبط الامام البخارى ما أشرنا اليه في باب عقده من الجامع الصحيح .

ولا كتاب اليوم على وجه الدنيا صحيح كما نزل مأمور بالعمل به وبالقراءة يفيد في كل زمان حاضر وآت وفي كل مكان ، كائن فيكون خيراً ما يقرأ الا كتاب الله الذى فصل فيه كل شىء احسن تفصيل قال الله تعالى (فاقرأوا ما تيسر من القرآن) وقال (ما فرطنا في الكتاب من شىء) وقال (وفصل لكم ما حرم عليكم) وقال (وما كان ربك نسيا) وقال تعالى (ما ننسخ من آية أو ننسها نأت بخير منها) والآية قد جاءت ايضا بمعنى الشريعة ، اذن فشريعتنا أى القرآن والسنة خير من اى كتاب سابق بنص التنزيل فلا يمكن مع ذلك أن يلحق القرآن بالكتب السابقة فيقال هى كلها خير ما يقرأ ويفيد في كل زمان ومكان حاشى كما انه لا يمكن القول بالتفاضل بين نفس القرآن حتى يقال ان آية منه افضل من آية أو سورة خير من اخرى هذا لا يجوز البتة وفي هذا بحث للامام ابن حزم في كتاب الأحكام فاظفر به ان شئت فقد أمتع وأجاد .

ولكم تحجنى الأستاذ السرحان بعد ذلك أن قال لا مراء في ان الانسان الذى اصطنع الحروف أو الرموز كان على جانب من الخبث وسوء النية . وقال في مفتتح مقاله يبدو لى أن أول من اخترع الحروف أو الرموز وجعلها وسيلة للتفاهم كان

فارغا جدا وكان تافه المحصول بادی العی والا لما احتاج مع لسانه ویده وصوته الى مثل هذا الاختراع بل كان غالبا أمیل الى الهزل منه الى الجد . ثم وصف الأستاذ هذا الانسان المتصور عنده بنفس خفراء عابثة واعتبر صنیعه هذا لعبة ووسيلة هزيلة للتفاهم .

أقول لقد ضل هذا الخيال والتخیل وتاه الوهم والایهام ولعمری أين السرحان فی زعمه هذا أو تصوره ذلك من قول الله تعالى (ن والقلم وما یسطرون) فلقد أقسم الله بأداة الكتابة ورفع من شأن القلم فأقسم بما یکفه القلم من تصاویر تسطیره واین الأستاذ فی وصفه الانسان الذی ألهم تصویر اللغات بالخبث وسوء النیة من قوله تعالى (علم الانسان ما لم یعلم) فالله سبحانه وتعالى یذكر للعباد احسانه بتعلیمهم الكتابة بالقلم وانها لمنة عظمی جليلة دون ماشک واما الأستاذ فیتصور هذا خبثا فی الطبع وسوء نية من المتعلم الأول للكتابة فیها من طامة ویاله من بون بعید بین ما یقول الرب المتکبر و بین ما یقوله السرحان المتخیل فالله عز وجل ینسب هذا التعلیم بالقلم الى نفسه وین به علی خلقه فقال (علم بالقلم) ویقول (اقرأ وربک الأکرم) فهو المخترع الحقیقی لتصاویر الکلمات لأنه نسب تعلیم القلم الى ذاته والأستاذ یجعل ذلك وسيلة هزيلة سخیفة ولعبة فارغة تافهة المحصول فما أبعدا لأستاذ عن الحق وما أحقه بالرجوع الآن الى الصواب بعد أن أتیناه بالبیان .

نعم ان القول الذی تفوه به الأستاذ او الکلام الذی جرى به قلمه لیشیر بحثا علمیا عمیقا خطیرا یکر علی هذا الخيال الفارغ السخیف والوهم الباطل فیرده حسیرا ویعود علی القول بخبائة الانسان الأول المعلم الكتابة فیقلبه خاسئا ولا حول ولا قوة الا بالله الذی یرشد الى الرشاد :

ثم تهكم الأستاذ رجما بالغيب فجزم بأن اللغة كانت بسيطة يسيرة فيما سلف من التاريخ وكانت عشرات من الكلمات اصطلاح عليها للابانة عن الأصوات وإشارات اليد والعين لاتعدو ضروريات الأشياء للانسان .

ونسى الأستاذ هنا ان اللغات توقيفية أوحى الله الى آدم حيث قال (علم آدم الأسماء كلها) هذا ثابت بالنقل وأما ثبوت ذلك عقلا فكما ذكر الامام أبو محمد على بن سعيد رحمه الله في مبحث كيفية ظهور اللغات قال ان الكلام وان كان اصطلاحا لما جازان يصطلاح عليه الا قوم قد كملت اذهانهم وتدربت عقولهم وامت علومهم ووقفوا على الأشياء كلها الموجودة في العالم وعرفوا حدودها واتفاقها واختلافها وطبائعها وبالضرورة نعلم ان بين اول وجود الانسان وبين بلوغه هذه الصفة سنين كثيرة جدا يقتضى في ذلك تربية وحياطة وكفالة من غيره اذ المرء لا يقوم بنفسه الا بعد سنين من ولادته ولا سبيل الى تعايش الوالدين والمتكفلين والحضان الا بكلام يتفاهمون به مراداتهم فيما لا بد لهم منه فيما يقوم معاشهم من حرث او ماشية او اغراس ومن معاناة ما يطرد به الحر والبرد والسباع ويعانى به الأمراض ولا بد لكل هذا من اسماء يتعارفون بها ما يعانونه من ذلك وكل انسان فقد كان في حالة الصغر التى ذكرنا من امتناع الفهم والاحتياج الى كافل . والاصطلاح يقتضى وقتا لم يكن موجودا قبله لأنه من عمل المصطلحين وكل عمل لابد من ان يكون له اول فكيف كانت حالة المصطلحين على وضع اللغة قبل اصطلاحهم عليها فهذا من الممتنع المحال ضرورة وهذا دليل برهانى ضرورى من أدلة حدوث النوع الانسانى ومن أدلة وجود الواحد الخالق الأول تبارك وتعالى ومن أدلة وجود النبوة والرسالة لأنه لا سبيل الى بقاء احد من الناس

وجوده دون كلام والكلام حروف مؤلفة والتأليف فعل فاعل ضرورة لابد له من ذلك وكل فعل فله زمان ابتدئ فيه لأن الفعل حركة تعدها المدد فصح ان لهذا التأليف أولا والانسان لا يوجد دونه ومالم يوجد قبل ماله اول فله اول ضرورة فصح ان للمحدث محدثا بخلافه وصح ان ما علم من ذلك انما هو مبتدأ من عند الخالق تعالى مما ليس في الطبيعة معرفته دون تعليم فلا يمكن البتة معرفته الا بعلم علمه البارئ اياه ثم علم هو اهل نوعه ما علمه ربه تعالى .

وايضا فان الاصطلاح على وضع لغة لا يكون ضرورة الا بكلام متقدم بين المصطلحين على وضعها او باشارات قد اتفقوا على فهمها وذلك الاتفاق على فهم تلك الاشارات لا يكون الا بكلام ضرورة ومعرفة حدود الأشياء وطبائعها التي عبر عنها بالفاظ اللغات لا يكون الا بكلام وتفهم لابد من ذلك فقد بطل الاصطلاح على ابتداء الكلام ولم يبق الا ان يقول قائل ان الكلام فعل الطبيعة وهذا يبطل ببرهان ضرورى وهو ان الطبيعة لاتفعل الا فعلا واحدا لا أفعالا مختلفة وتأليف الكلام فعل اختياري متصرف في وجوه شتى .

وقد لجأ بعضهم الى نوع من الاختلاط وهو ان قال ان الأماكن اوجبت بالطبع على ساكنيها النطق بكل لغة نطقوا بها وهذا محال ممتنع لأنه لو كانت اللغات على ماتوجيه طبائع الأمكنة لما أمكن وجود كل مكان الا بلغته التى يوجبها طبعه وهذا يرى بالعيان بطلانه لأن كل مكان فى الأغلب قد دخلت فيه لغات شتى على قدر تداخل اهل اللغات ومجاورتهم فبطل ما قالوا وايضا فليس فى طبع المكان ان يوجب تسمية الماء ماء دون ان يسمى باسم آخر مركب من حروف الهجاء فصح انه توقيف من أمر الله عز وجل وتعليم منه تعالى .

الا انا لا ننكر اصطلاح الناس على احداث لغات شتى بعد ان كانت لغة
 واحدة وقفوا عليها بما علموا من ماهية الأشياء وكيفياتها وحدودها ولا ندرى اية
 لغة التى وقف آدم عليه السلام عليها اولا الا اننا نقطع على انها اتم اللغات كلها
 وايئنها عبارة واقلمها اشكالا واشدها اختصارا واكثرها وقوع اسماء مختلفة على
 المسميات كلها المختلفة من كل مافى العالم من جوهر او عرض لقول الله عز
 وجل (وعلم آدم الأسماء كلها) فهذا التأكيد يرفع الأشكال ويقطع الشغب فيما
 قلنا وقد يمكن ان الله وقف آدم ﷺ على جميع اللغات ولكن الأقرب هو انها
 كانت لغة واحدة مترادفة الأسماء على المسميات كاملة غير منقوصة ثم توزعها
 بنوه فتعددت اللغات واصطلح الناس عليها الى يومنا هذا .
 ويدل على ذلك مارواه ابن كثير من رواية فيها ذكر تبليبل اللغات اثر
 الطوفان فلربما يستأنس بها على ما ذكره ابن حزم على انه لا بد من تسليم كون
 اللغة الأولى لما حكى الله فى الكتاب العزيز من محاورة آدم وابليس وغير ذلك .
 وبهذا تبين خطأ الأستاذ حسين السرحان جليا فى ان اللغة الأولى كانت
 ناقصة ثم اصطلاح الناس عليها لأن الله يقول (الأسماء كلها) وهو المقبول عقلا
 لأن الانسان لا بد ان يعرف اسماء سائر ماتقتضيه ظروف حياته . وأسأل الله
 الهداية لى وله ولسائر المسلمين انه مجيب الدعاء .

التعقيب على عبد السلام هارون (٢)

قال أبو تراب : فى كتاب اسماء المقتالين فى الجاهلية والاسلام لأبى جعفر محمد بن حبيب البغدادى الذى نشرته مكتبته الخانجى بمصر والمثنى ببغداد بتحقيق الاستاذ عبد السلام هارون وقفت على اسم بشر بن البراء بن معرور الانصارى . وكان بشر مات من أكلته التى اكل مع رسول الله ﷺ من ذراع شاة مصلية سمته يهودية ثم أهدتها الى رسول الله ﷺ وهى زينب بنت الحارث امرأة سلام بن مشكم .

والخبر فى ابن هشام ص ٧٦٤ والطبرى ج ٣ ص ٩٥ وامتاع المقرئى ج ١ ص ٥٤٢ وجوامع ابن حزم ص ٢١٤ والمقتالين ص ١٤٨ وتحقيق النصره للمراعى : وقد اغفل الاستاذ المحقق بيان ضبط الاسم ورأيت كثيرين من القوم يغلطون فيه فينطقونه « البراء » بتشديد الراء ثم رأيت الاستاذ احمد تيمور باشا اغفله فى كتابه الذى نشرته لجنة المؤلفات التيمورية وهو « ضبط الاعلام » احتفل بالنسب أكثر ما احتفل ثم اهمل منها الكثير والأجدر بمثل كتابه ان لا يسمى كتابا وليس هو بصنيع جيد أو عمل محمود . وقليل فى هذا العصر المتأخر من يفرق بين أبى حصين وحصين - الأول بفتح الحاء والثانى مصغر - وقد اجتمعنا بمن يسمى بشر الحافى بالحاء جهلا منه بشر الصافى بالصاد فكيف بمثله اذا يشتغل بعلم « الرجال والنسب والاسانيد » . فاما البراء فهو بتخفيف الراء فى كل من

سمى بهذا الاسم الا أبا العالية البراء وأبا معشر البراء ويحيى بن راشد البراء فانهم بتشديد الراء فيها . وما كنت اظن أن يغيب علم هذا عن مثل الاستاذ عبد السلام هارون ممن يشتغل بتحقيق كتب العلم ومؤلفات القدامى . قال شرف الدين في هامش تهذيب التهذيب للحافظ ابن حجر العسقلانى فى ترجمة البراء بن عازب : ذكر فى المغنى (البراء) بمفتوحة وخفة وراء ومد .

وقال مثله صاحب تعقيب التقریب . وقال عبد الغنى البحرانى الشافعى فى قرة العين : أصرح ما يقال (البراء) بتخفيف الراء المهملة حيث جاء الا أبا العالية البراء وأبا معشر البراء بتشديد الراء فيهما .

قال ابوتراب وقد وجدنا يحيى بن راشد البراء بالتشديد وهو مما نستدرك به على كلام من جعل التشديد فى أبى العالية البراء وأبى معشر البراء فقط لأن الحافظ قال فى تقريب التهذيب : يحيى بن راشد البراء بالتشديد ونقله شرف الدين ايضا . وقال فى الكنى من تهذيب التهذيب فى ترجمة أبى العالية البراء انه بتشديد الراء أيضا نقله فى موضع آخر منه ومن تعقيب التقریب نقلا عن الحافظ ونقله السندى ايضا . وقال السيوطى فى زهر الربى فى ترجمة أبى العالية البراء انه بالتشديد لأنه كان يبرى النبل ونقله السندى ايضا عنه .

وبهذا عرفت ان البراء بالتشديد فى ثلاثة أسماء فقط وما سواها فحيث كان فهو بالتخفيف وانما يشدد الراء فى الجميع من يجهل ضبط الأعلام للرواة مما لا يليق بذوى العلم . فأما أبو العالية فقد أخرج له البخارى ومسلم والنسائى والبراء لقبه قال الخزرجى فى الخلاصة هو مشدد وهو زياد بن فيروز وفى التهذيب قيل ابن أذينة يروى عن ابن عباس وابن عمر وجماعة ويروى عنه بديل بن

ميسرة وسعيد بن أبى عروبة وطائفة وثقه أبو زرعة وقال البستى مات سنة تسعين .

وأما يحيى بن راشد فهو المازنى أبو سعيد البراء البصرى يروى عن حميد وعنه نعيم بن حماد ضعفه أبو حاتم وله عنده حديث وقال ابن حبان فى كتاب الثقات يخطئ ويخالف وأخرج له ابن ماجه . وأما أبو معشر البراء فهو يوسف بن يزيد البصرى العطار يروى عن ابن حازم أخرج له الشيخان وروى عنه محمد بن أبى بكر المقدمى ووثقه وضعفه ابن معين ولىنه أبو داود وقال أبو حاتم يكتب حديثه وله فى صحيح مسلم حديث فرد وأما المسمون بالبراء فهم أناس منهم . البراء بن زيد البصرى قال ابن حجر وهو مقبول ويروى عن جده لأمه أنس وعنه عبد الكريم الجزرى وروايته فى شئائل الترمذى . والبراء السليطى روايته فى ابن ماجه يروى عن نقادة الاسدى وعنه سيار بن المنهال قال فى التقريب مقبول والبراء بن بن ناجيه الكاهلى أو المحاربى أخرج له أبو داود وهو يروى عن ابن مسعود وعنه ربيع بن حراش قال الحافظ ثقة . والبراء بن عبد الله بن يزيد الغنوى بفتح المعجمة والنون وهو بصرى يروى عن الحسن وأبى نضرة وعنه أبو نعيم ومسلم بن ابراهيم اخرج له البخارى فى الادب المفرد وضعفه ابن معين وقال ابن عدى هو الى الصدق اقرب وماله كثير حديث .

والبراء بن عازب أخرج له الستة وهو ابن الحارث بن عدى بن جشم بن مجدعة الاوسى الانصارى أبو عمارة صاحب رسول الله ﷺ نزل الكوفة وله ثلثائة حديث وخمسة أحاديث اتفق الشيخان منها على اثنين وعشرين وانفرد البخارى بخمسة عشر ومسلم بستة يروى عنه عبد الرحمن بن أبى ليلى وعدى

بن ثابت وسعد بن عبيدة وأبو اسحاق وخلق . شهد أحدا والحديبية وتوفى سنة
أحدى أو اثنتين وسبعين قال ابن حزم فى الجوامع ص ٢٠٨ قيل هو سائق بدن
رسول الله ﷺ يوم الحديبية وهو من أصحاب الفتيا وقال فى فتوح الاسلام
ص ٣٤٦ انه فتح فى ولاية حذيفة ايام عمر أبهر وقزوين وزنجان . وهؤلاء كلهم
بتخفيف الراء فى اسمائهم . وثمة رجل يقال له أبو براء وهو عامر بن مالك ملاعب
الاسنة وفد على رسول الله ﷺ فدعاه الى الاسلام فلم يسلم ولم يبعد وقصته فى
كتب السيرة فى بعث بئر معونة وهذا ايضا بالتخفيف فى الراء .
وأما البراء بن معرور وهو والد بشر المذكور فى صلب الكتاب المذكور الذى
حققه الاستاذ عبد السلام هارون فهذا أيضا بالتخفيف والبراء بن معرور هو أول
من بايع رسول الله ﷺ ليلة العقبة الثانية وكان له فى تلك الليلة المقام المحمود
فى الاخلاص لله تعالى والتوثق لرسول الله ﷺ واختاره رسول الله ﷺ مع من
اختارهم من النقباء وهم اثنا عشر نقيبا . وله بنت اسمها أم بشير أو أم بشر جوز
ابن حجر الوجهين ولها حديثان وشهد العقبة ابنه بشر بن البراء بن معرور بن
صخر بن خنساء بن سنان بن عبيد بن عدى بن غنم بن كعب بن سلمة وهو
خزرجى من بنى سلمة وحضر بدرأ أيضا ذكره ابن حزم ممن استشهد يوم خيبر
لانه ازرد لقمة من الشاة المسمومة التى أهدتها يهودية الى رسول الله ﷺ أنظر
ص ٢١٥ من الجوامع . . وانظر خبره فى العقبة فى الطبرى ج ٢ ص ٢٣٥ وابن
سعد ج ١ ق ١ ص ١٥٨ وابن كثير ج ٣ ص ١٥٨ وتاريخ الذهبى ج ١ ص ١٧٧
وابن هشام ج ٢ ص ٨١ والمحرر ص ٢٦٨ وابن سيد الناس ج ١ ص ١٥٧
وتلخيص الفهوم ص ٢١٤ وأنساب الاشراف ج ١ ص ٣١٦ وتاريخ الخميس ج ١
ص ٣١٦ والامتناع ص ٣٥ .

ولهم عبد السلام هارون ! ؟ (٤)

قال أبو تراب : جاء في الأمالي لأبى على القالى (ج ٢ ص ١٧٩) : قال
 قرأت على أبى عمرو الشيبانى قال أنشدنا ابو العباس عن ابن الأعرابى :
 خبروها بأننى قد تزوجت فظلت تكاتم الغيظ سرا
 ثم قالت لأختها ولأخرى جزعا ليته تزوج عشرا
 وأشارت الى نساء لديها لا ترى دونهن للسر سترا
 ما لقلبى كأنه ليس منى وعظامى اخال فيهن فترا
 من حديث نفى الى فطيع خلت فى القلب من تلظيه جمرا

قال أبو تراب : والمبحث الأول فى تحقيق هذه الأبيات ان بعضهم جعلها
 من البحر الخفيف والقافية متواتر كما فعل ذلك التبريزى فى شرح الحماسة
 وكما جاء أيضا فى الأمالى بتحقيق محمد عبد الجواد الأصمعى وغيرهما ، وبعضهم
 جعلها من الرمل كما فعل عبد السلام هارون فى فهارس شرح المرزوقى على
 الحماسة فما الصواب من ذلك ؟

والمبحث الثانى ان بعض الحجازيين الذى قال هذه الأبيات كما يقول
 التبريزى هل هو عمر بن أبى ربيعة كما جزم به محى الدين عبد الحميد فى شرح
 ديوانه مع انه قال فى تعليقه على شرح التبريزى انها تنسب اليه ثم نسى هذا فى
 شرح الديوان فجزم بالنسبة اليه واحتاط الراجكوتى فى شرح اللآلىء فقال : انها

تنسب الى عمر بن أبى ربيعة بعد ان نقل كلام التبريزى فما الحقيقة فى سر هذا الاختلاف ؟

والمبحث الثالث ان كلمة (نى) فى نسخة الأما الى مضبوطة بالضم فى الطبعة الأولى التى أبرز أصلها دياب التونسى بمصر وطبعها فى بولاق ولكنها ضبطت فى ديوان ابن ابى ربيعة عند محى الدين عبد الحميد بفتح الأول ، وجاءت فى الحماسة بالألف (نما) هكذا وضبطت فى الديوان (ج ٢ ص ٣٩٨) نى بفتح الأول بتحقيق محد سعيد الرافعى فما حقيقة الكلمة وكيف تستعمل صيغتها ؟

فأما عبد السلام هارون فلا شك فى أنه أخطأ خطأ تفعيلة فاحشا فى جعل هذه الأبيات من بحر الرمل فى فهارس شرح الحماسة للمرزوقى فانظر (ج ٤ ص ١٩٠١) كى تثبت من ذلك والذى أوقعه فى الوهم هو اتفاق (فاعلاتن) فى ضرب البحرين الخفيف والرمل فاختلف عليه الأمر ولم يتنبه فى هذا الاشتباه لحشو البحر فى التفاعيل اذ انها تختلف فهى فى الخفيف (مستفعلن) وفى الرمل (فاعلاتن) كالضرب .

والصحيح ان الأبيات المذكورة من البحر الخفيف لأن وزنها - فاعلاتن - مستفعلن فاعلاتن - مرتين وهذا هو وزن هذا البحر وتحول فيه (فاعلاتن) الى (فعلاتن) و (مستفعلن) الى (مفاعلن) وان شئت قلت متفعلن وهكذا وقع فى هذه الأبيات فتأمل الوزن لتعرف خطأ عبد السلام هارون حيث جعلها من بحر الرمل ولا تنطبق عليها تفاعيله لأنها - فاعلاتن فاعلاتن فاعلاتن - مرتين . أما تحقيق نسبتها فهى لعمر بن ابى ربيعة وهى بأسلوبه الصق وأليق وقد وردت فى رواية ديوانه وصرح بنسبتها اليه البكرى .

وقال التبريزى فى شرح حماسة ابنى تمام (ج ٤ ص ٣٣٥) عند قوله :
(وقال آخر) ثم ساق الأبيات المتقدمة : « هى لبعض الحجازيين والأول من
الخفيف والقافية متواتر » وعلق على ذلك محى الدين عبد الحميد بقوله : تنسب
لعمر بن ابنى ربيعة المخزومى .

وأورد المرزوقى فى شرح الحماسة من القصيدة الأربعة الأبيات الأول (ج ٤
ص ١٨٤٤) .

ونقل المعلقان احمد امين وعبد السلام هارون ثمة كلام التبريزى من أنها
لبعض الحجازيين ثم قالوا : هو عمر بن ابنى ربيعة .

وقال الوزير ابو عبيد البكرى فى اللآلئ (ج ٢ ص ٨٠١) « هذا الشعر
لعمر بن ابنى ربيعة » .

وعلق عليه الراجكوتى بقوله الأبيات لبعض الحجازيين فى الحماسة (ج ٤
ص ١٦٤) وفى الحماسة البصرية : وقال آخر ، وتروى لعمر بن ابنى ربيعة وعنه
فى الديوان رقم ٣٧٧ .

وكأن الراجكوتى لم يحب التجاسر على الجزم بذلك . احتراما لرواية الحفاظ .
أما صيغة (نعى) من قولهم نعى الى نبأ كذا ففى شرح ديوان عمر بن ابنى
ربيعة لمحى الدين (ص ٤٩٢) ضبط (نعى) بالفتح ، وفى الأمالى (ج ٢ ص
١٧٩) (نعى) بالضم بتحقيق محمد عبد الجواد الأصمعى - الطبعة الثالثة
بمطبعة السعادة - وفى الطبعة الأولى للشيخ اسماعيل بن دياب التونسى ببوراق
(ج ٢ ص ١٨٥) (نعى) بالضم ايضا .

وكأنه جرى هناك تقليد بعضهم بعضا . دون ان يشير احد من المحققين الى ضبط الكلمة .

وسياق ابى تمام فى الحماسة (من حديث غما الى) الخ .
قال ابوتراب : والتحقيق ان النون والميم والحرف المعتل أصل واحد يدل على ارتفاع وزيادة نص عليه ابن فارس فى مقاييس اللغة (ج ٥ ص ٤٧٩) .
ويقول الجوهري فى الصحاح (ج ٢ ص ٥٥٨) : نموت اليه الحديث فأنا أنموه وأنميه وتقول نميت الحديث الى فلان نميا اذا أسندته ورفعته ، قال الأصمعى نميت الحديث مخففا نميا اذا بلغت على وجه الاصلاح والخير وأصله الرفع ونميت الحديث تنمية اذا بلغت على وجه النعمة والافساد .

وفى تاج العروس للزبيدي (ج ١٠ ص ٣٧٧) ومن المجاز نمى اليه الحديث اى ارتفع ونميته ونميته بالتخفيف والتشديد رفعته وأبلغته لازم متعدد وأنماه أذاعه على وجه النعمة ، وقيل ان نميته ونميته بالتخفيف والتشديد سواء فى الاذاعة على وجه النعمة والصحيح ان نميته بالتخفيف رفعته على وجه الاصلاح وهذه محمودة ونميته بالتشديد بلغت على جهة النعمة وهذه مذمومة .

قال أبو تراب وهذا الفرق الذى تقدم بين نَمَى ونَمَى هو الصحيح نقله ابو عبيد وابن قتيبة وغيرهما ولا خلاف بينهم فى ذلك .

وفى لسان العرب (ج ٢٠ ص ٢١٥) ، قال ونمى الحديث ينمى ارتفاع ونميته رفعته وأنميته أذعته على وجه النعمة ، وقيل نميته مشددا أسندته ورفعته ونميته مشددا ايضا بلغت على جهة النعمة والاشاعة والصحيح ان نميته على وجه الاصلاح ونميته بالتشديد رفعته على وجه الاشاعة والتنمية .

وفي اللسان أيضا (ج ٢٨ ص ٢٠١٧) : وفي الحديث ان النبي ﷺ قال ليس بالكاذب من أصلح بين الناس فقال خيرا ونفى خيرا قال الأصمعي يقال نمت حديث فلان محققا الى فلان أنميه نيا اذا بلغته على وجه الاصلاح وطلب الخير ، قال وأصله الرفع .

ومعنى قوله ﷺ : ونفى خيرا اى بلغ خيرا ورفع خيرا .

وقال ابن الأثير (فى النهاية فى غريب الحديث) : قال الحربى نمت مشددا وأكثر المحدثين يقولون : نمتا مخففة قال وهذا لا يجوز وسيدنا رسول الله ﷺ لم يكن يلحن . ومن خفف لزمه ان يقول خير بالرفع قال وهذا ليس بشئ فانه ينتصب بنمى كما انتصب ، يقال وكلاهما على ما زعم لازمان وانما نمتا لمتعد يقال نمت الحديث اى رفعته يعنى أبلغته ونمت الشئ على الشئ أى رفعته عليه . قال وزعم بعض الناس ان ينمولى لغة .

قال ابوتراب : وعلى هذا يصح سياق ابى تمام (نمتا) بالألف (وانظر الفائق للزمخشري) و (أساس البلاغة) له ايضا وبهذا التقرير يتخرج نمتا الى الحديث بمعنى رفع على صيغة المجهول ونمتا الى الحديث على صيغة الماضى المعلوم صحيح لأنه فعل لازم بمعنى ارتفع الى الحديث وهذا هو مقام التحقيق وبالله نتأيد .

استدراك على الشيخ عبدالله بلخير

قال أبو تراب : وقع نظرى فى الأسبوع المنقضى ونحن الآن فى ست خلون من جمادى الأولى سنة ٩٨ هـ على الأشطورة الثانية - ولم أر الأولى - من القصيدة العصماء بعنوان « محمد رسول الله » المنشورة فى الملحق الأدبى لجريدة المدينة « لمعالى الشيخ عبدالله بلخير وزير الاعلام السابق فكان اعجابى بها عظيما ، واهتشاشى لها مضاعفا ، وكأن الشاعر الكبير يجدد لنا لف الأميرى وتوفيق ، ووشى ابن عثيمين ، وأبى ريشة ، وإبرام بولس واضرابه ، اتحد مرماهم فى الوصف لمعالم الاسلام ، واختلفت ملاحمهم فجاء النسيج آيات باهرات ، وأعرف الشيخ عبدالله بلخير قبل ان أعمل مع دوا داره الأستاذ غالب أبو الفرج منذ أكثر من ربع قرن حتى انتقلت الى المطبوعات ، ثم قسم « البرامج » أعرفه كاتباً لودعيا ، وشاعرا عبقريا ، ويعرفنى الشيخ ايضا منذ هذه الفترة طالب علم ومسترشد رأى ، ومتزود معرفة ، وربما جرت بينى وبينه محاورة تدل على ظرفه ، وحلاوة روحه ، رآنى مرة حاملا كتباً فقال : تأبطت ماذا ؟ قلت : خيرا ، لأننى لست أخا « تأبطت شرا » كذلك تعودناه منه ، وعرفناه بها .

إذا ما أسرت أنفاس الناس ذكره تبينته فيهم ولم يتكلموا
تطيب به أنفاسهم فيذيعها وهل سر مسك أودع الريح يكتم
ورمقتنى فى القصيدة هنات أنبه القراء عليها لئلا يتخذوا شعر الرجل الفحل

حجة في استساغة أمثالها ، أما الشيخ فلعله أخبر بها عندما نظم وعانى ، ومخض وأزبد ، ولكن تسامحه فيها لا يغتفر مع علو كعبه عند أهل القلم والمعرفة ، والفن والعلم ، وفي الادكار له اعتار ، وإن كان للقائلين فيه شجار . (كفى المرء نبلا أن تعد معايبه)

وأول هذه الملاحظ والقصيدة من البحر الخفيف من العروض الأولى والضرب الأول في قوله .

في ديار وأمة كلها أم يـون ما للضياء فيها فتيل
فالتفعيلة الأولى من الشطر الثاني مختلة ويجب أن تكون (فعلاتن) أو (فاعلاتن) وتشديد الياء في (أميون) أفسدتها ، والله المعين .
وثانيها في قوله :

وتواصوا على التحدى وإن لا يـعلُ ظل للهاشمى ظليل
وهنا خطأ لغوى صرفي ، فانه قد حذف من صيغة (يعلو) حرف العلة ، وحقه الاظهار مع الانتصاب (بأن) الداخلة على الفعل .
وثالثها في قوله :

أنا يا عم مبعث فلو أن الأ رض مالت بأهلها لا أميل
وهنا أيضا خطأ لغوى ، فليس في اللغة (أبعث) حتى يكون المفعول منه (مبعثا) وإنما فيها (بعث) و (ابتعث) والمفعول من الأولى (مبعوث) ، ومن الثاني (مبعث) لا غير .
ورابعها في قوله :

ووضعتم بمفرقى تاج كسرى وأتتنى بطاق كسرى الشمول

أطلق الشمول على الشمال وهو خطأ ، فالشمول بمعنى والشمال بمعنى .
وخامسها في قوله :

يا بني هاشم جباهكمو الشـ بما مداها على الجباه يطول
الشـ وصفاً للجمع خير من الشـ لأنها صيغة مفردة ويعتبرها اللغويون خطأ
وصفاً للجمع وسادسها في قوله :

ثم بلغه للورى مثلما تسـ مع فهو القرآن وانت الرسول
لو حذف الواو التي قبل (انت) لتخلص من الضرورة القبيحة التي وقع
فيها وهي وصل همزة الفصل .

فيه بالاضافة الى قبح ضرورة الوصل في (اقساموا) سناد في الضرب
الأخير وهو سناد الحذو عند العروضيين لأن اللام في (ألوا) مفتوحة وهو عيب في
القافية وإذا ضممنها كان خطأ في اللغة .

وثامنها وتاسعها في قوله :

انه ذلك الملاك الذى يعـ رف عيسى ويوسف واسماعيل
قد أتى مثلهم بها الناس موسى وأتى قبله ابراهيم الخليل
وهذه أعلام أعجمية ، وما أقبح وصل همزتها ، بل أنا استقبح حذف همزة
(حراء) مع تمكن الشاعر حيث يقول بلخير :
يا مغانى حرا التى مسها أو ل وحى أتى به جبريل

وسابعها في قوله :

علقوها ما بين أركان بيت الله ثم اقساموا عليها وآلوا

وله محمد بن علي قطب

قال أبو تراب :

أخرج لنا في هذه الأيام الأستاذ محمد علي قطب من نتاجه كتابه :
« نفحات النبي » يذكر فيه قطوفا من سيرة الرسول الكريم ﷺ وأخلاقه
وأخباره ، وجاء في مقدمة الكتاب هذا البيت :

ان الرسول لنور يستضاء به مهتد من سيوف الله مسلول
وقد نسبته الفاضل المذكور الى حسان بن ثابت الانصارى .

قال أبو تراب : وهذا خطأ أحببت ان أستدركه على الفاضل ، فالييت
لكعب بن زهير بن ابي سلمى المزني من قصيدة طبقت شهرتها الآفاق وأولها :

بانت سعاد فقلبي اليوم متبول	مقيم أثرها لم يفد مكبول
وما سعاد غداة البين إذ رحلوا	إلا أغن غضيض الطرف مكحول
تجلو عوارض ذى ظلم اذا ابتسمت	كأنه منهل بالراح معلول

وهي في ديوانه (ط دار الكتب المصرية سنة ١٣٦٩ هـ) بشرح الامام ابي
سعيد السكري في (ص ٦) وقد سمعها رسول الله ﷺ .

وقصتها كما جاء في كتب السير والتواريخ : ان كعبا كتب الى أخيه بجير
حين أسلم ولحق بالنبي ﷺ مهاجرا ولم يك كعب أسلم حين ذاك وكان يشتد

على أخيه كأهله فقال :

ألا أبلغا عنى بجيرا رسالة
شربت مع المأمون كأسا روية
فهل لك فيما قلت بالخيف هل لك
فأنهلك المأمون منها وعلكا

ويعنى بالمأمون النبي ﷺ - وبعد البيتين قوله :

وخالفت اسباب الهدى وتبعته
على خلق لم تلف اما ولا أبا
على أى شيء ويب غيرك دلكا
عليه ولم تدرك عليه أخوا لك

وأشد بجير أبيات أخيه بحضرة النبي ﷺ فقال : صدق أنا المأمون وانه
لكاذب ، أجل لم يلف أباه وأمه على الاسلام ، فأجابه بجير :

من مبلغ كعبا فهل لك فى التى
الى الله لا العزى ولا اللات وحده
لدى يوم لا ينجو وليس بمفلت
فدين زهير وهو لا شيء دينه
تلوم عليها باطلا وهى احزم
فتنجوا اذا كان النجاء وتسلم
من النار الا طاهر القلب مسلم
ودين أبى سلمى على محرم

ثم كتب بجير الى أخيه كعب حين قدم رسول الله ﷺ المدينة منصرفه من
الطائف يقول : ان النبي ﷺ بهم بقتل كل من يؤذيه من شعراء المشركين ، وان
ابن الزبعرى وعمير بن وهب قد هربا ، فان كانت لك فى نفسك حاجة فاقدم
على رسول الله ﷺ فانه لا يقتل احدا جاء تائبا ، وان انت لم تفعل فانج الى
نجائك من الأرض .

فلما ورد على كعب كتاب بجير خاف على نفسه ، وقيل له : انك مقتول ،

وأراد ان تؤويه قبيلة مزينة فأبت ذلك ، فلم يجد بدا الا أن قدم المدينة ، ونزل على رجل من جهينة كانت بينه وبينه معرفة ، فقال له الرجل : تحين صلاة الصبح ، فلما أقبل رسول الله ﷺ قال له الرجل : هذا رسول الله فقم اليه فاستأمنه فقام حتى جلس بين يديه ووضع يده في يده ، وكان النبي ﷺ لا يعرفه فقال :

يا رسول الله ان كعب بن زهير أتاك تائبا مسلما فهل انت قابل منه ان أنا جئتك به ؟ قال : نعم . قال : فأنا كعب . فوثب رجال من الأنصار فقالوا : دعنا يا رسول الله نضرب عنقه فقال رسول الله ﷺ : دعوه عنكم فانه قد جاء تائبا نازعا فكفهم عنه ، فأنشد كعب يمدح النبي ﷺ هذه القصيدة المار مطلعها وخص المهاجرين فيها بالمدح ، وعرض بالأنصار فيها في بيت من أجل وثوبهم عليه وهو :

يمشون مشى الجمال الزهر يعصمهم ضرب اذا عرد السود التنايل

فقوله : « السود التنايل » هو الذى فسرہ عاصم بن عمر بن قتادة بأن فيه تعريضا .. وأما قوله : يمشون مشى الجمال الخ .. فهو في نعت المهاجرين لأن قبله :

في عصابة من قريش قال قائلهم	بيطن مكة لما أسلموا زولوا
زالوا فما زال انكاس ولا كشف	عند اللقاء ولا ميل معازيل
شم العرانيين أبطال لبوسهم	من نسج داوود في الهيجا سراويل
بيض سوابغ قد شكت لها حلق	كأنها حلق القفعاء مجدول

وبعد البيت المذكور :

لا يفرحون اذا نالت رماحهمو قوما وليسوا مجازيعا اذا نيلوا
لا يقع الطعن الا في نحورهمو ما ان لهم عن حياض الموت تهليل

وقبل هذه الأبيات كلها قوله - وهو بيت التعقيب - :

ان الرسول لسيف يستضاء به مهند من سيوف الله مسلول
وفي هذه القصيدة يذكر كعب قول أهل قبيلته :

يسعى الوشاة بجنبيةها وقولهمو انك يا ابن ابي سلمى لمقتول
فقال :

انبت ان رسول الله أوعدنى والعفو عند رسول الله مأمول
مهلا هداك الذى أعطاك نافلة القرآن فيها مواعىظ وتفصيل
لا تأخذنى بأقوال الوشاة ولم أذنب ولو كثرت عنى الأقاويل
لقد اقوم مقامها لو يقوم به أرى وأسمع ما لو يسمع الفيل
لظل يردد إلا أن يكون له من الرسول باذن الله تنويل
حتى وضعت يمينى لا أنازعه فى كف ذى نقمات قيله القيل

وقد ذكروا ان الأنصار شق عليهم ان لم يذكرهم فى قصيدته ، وكلموا النبى

ﷺ فقال كعب يذكرهم فى قصيدة مطلعها :

من سره كرم الحياة فلا يزل فى مقنب من صالحى الأنصار
تزن الجبال رزانة أحلامهم وأكفهم خلف من الأمطار
المكرهين السمهري بأذرع كصواقل الهندى غير قصار
والناظرين بأعين محمرة كالجمر غير كليله الابصار
والباذلين نفوسهم لنبيهم يوم الهياج وقبة الجبار

وفي الإصابة للحافظ العسقلاني ج ٣ ص ٢٧٩ : ان كعبا قال : عرفت رسول الله ﷺ بالصفة - وذلك حين أناخ بباب المسجد - ثم قلت : الأمان يا رسول الله أنا كعب . قال : « أنت الذى تقول » والتفت الى ابى بكر فقال : كيف قال ؟ فذكر الأبيات الثلاثة المذكورة التى كتبها كعب الى أخيه بجير فلما قال « فأنهلك المأمور » قلت : يا رسول الله ما هكذا قلت وانما قلت : « وأنهلك المأمون » قال : مأمون والله .

وذكر انه لما قدم المدينة سأل عن أرق أصحاب رسول الله ﷺ فدل على أبى بكر فأخبره خبره فمشى أبو بكر وكعب على أثره وقد التثم حتى صار بين يدى النبى ﷺ فقال : رجل يبايعك فمد النبى ﷺ يده فمد كعب يده فبايعه وأسفر عن وجهه فلما أنشده القصيدة كساه النبى ﷺ بردة له فاشتراها معاوية من ولده .

قال خلف الأحمر : لولا قصائد لزهير لما فضلته على ابنه كعب .
قال أبو تراب : وهذه هى قصيدة البردة الحقيقية وأما بردة البوصيرى فلها وجه تسمية آخر .



أوهام الاستدراك

قال أبو تراب : عنيت منذ عهد الجثو على الركب ، واحتكاك المنكب بالمنكب في الصف أو التحليق حول شيوخ العلم .. بجمع المعتل والمهموز والمضاعف من مواد اللغة دون الصحيح الوارد في فصيح ثعلب وأشباهه من اللغويين ، وكنت أعرض ما أجمع على قواعد الصرف لأتبين صحة إيراد أصحاب المعاجم المواد في أصولها ، وكم من أخطاء لهم فيها يتقبلها التجاوز والسباح في التصرف إذا التمس انسان لهم العذر في تقريب المعنى على طرف الثام في جملة المظان . وأكثر ما اشتغلت في المهموز لعثورى على نسخة مخطوطة من رسالة ابي زيد في الهمز ، ثم رأيتها وقد طبعها المستشرقون في شرح شبابى ، وقرأت في مجلة الأسبوع العربى في أحد أعدادها : ان عالما من العراق حصل « الدكتوراه » في بحث الهمزة في اللغة ، وقد قيد لها ألف قاعدة في رسالته . وما استصغرت نفسى إزاء كل ذلك وان لم اطلع على ما كتب الفاضل المثابر لأنى أثق بما قمت به طيلة سبع سنوات في البحث عن الهمزة في اللغة ، ومسوداتى فيها تبلغ مجلدين .

وليس هذا يعينى في هذه العجالة الماتحة فان ارجاع المسائل الصرفية وتصحيح تقعيدها على شافية ابن الحاجب وتعليقات الكهوتوى والرضى والزنجانى شئ يطول ثم يمل غير أصحاب الاختصاص ، وانما مجاله مجلات المجامع اللغوية ومؤتمرات أبحاثها في دمشق وبغداد ومصر والرباط .

لكننى هنا بصدد إيراد نموذج من مهموز اللام استدركه الباحثون من أمثال من عنوا بفهارس اللسان لابن منظور واستدراكاته وزياداته وتصحيحاته ليتضح ما وقع لهم فيها من غفلة وسهو ، ولقد أحصيت كل ذلك عدا في رسالة أعدتها لعل الله يسخر من يطبعها فتكون مستدرك المستدرك .

نعم ... يهول الناظرين في « اللسان » كثرة مواده ، وزياداته على « القاموس » وليس في كل ما يتصورونه زيادة ولا أنكر الزيادة أصلاً وإنما أنكرها فيما يتصورونه زيادة ، وما هى بزيادة وانما مادتها واردة في « القاموس » في غير ما ذكر صاحب « اللسان » .

خذ مثلاً : مواد الهمزة على اللام في المعاجم ٢٩٢ مادة تفرد « اللسان » فيها بـ ١٥ مادة فقط ، وأفرد (القاموس) ٤٤ مادة يراها الرائي زيادة على اللسان ، كما يرى الرائي الـ ١٥ مادة التى تفرد بها اللسان زيادة على القاموس وليس كذلك .

واليك أمثلة :

(تطأ) هذه المادّة استدرك بها من لم يتأمل على القاموس إذ هى في اللسان ، وكأنه لم يعرف أن المجد أوردها في المعتل ، وكذلك فعل ابن منظور .. فالمعتل والمهموز عندهما في هذه المادة مختلطان .

(تكأ) لا يستدرك به لأن ابن منظور والمجد أوردها في (وكأ) .

(جلظاً) استدرك به على القاموس ولا يصح إذ قد ذكره المجد في باب الظاء من فصل الجيم .

(جواً) قلت : لا يستدرك به ، بل ذكره المجد في المعتل .

(الحيفساء) أما هذه المادة فمستدركة حقا ، لكن لا على القاموس بل على اللسان أيضا إذ لم يذكرها البتة ، فهي فائدة مستدركة استدركتها .
(وحفيتاً) كسميدع لم يذكره المجد ولا ابن منظور وقد أفاده شارح القاموس .

(حنظاً) لغة في - حنظاً - بالطاء المشالة وقد ذكره المجد وابن منظور كلاهما فلا يستدرك .

(دهدأ) لا يستدرك به فهو غير مهموز كما أقر به صاحب اللسان نفسه ، وقد ذكره المجد في باب الهاء دون المعتل وهناك تنبيه فراجع .

(زراً) ذكره المجد في المعتل اليائي ، وحقه ان يذكر في الراء في الأول .
(سنتاً) ذكره المجد في - المسبنتاً - .

(طتاً) ذكره المجد في المعتل فلا يستدرك به عليه من اللسان لابن منظور .
(فصاً) أما هذه المادة فلغة في - فسأ - فلا ينبغي ان يستدرك بها لأن فسأ - مذكور .

(قسناً) ذكره المجد في المعتل فكيف الاستدراك .

(كواً) ذكرها المجد في الطاء - وهي معكوسة - فليراجع الابدال في اللغة ، ولا يصح عندي الاستدراك بها .

(لواً) ذكره المجد في المعتل الواوى ، فأنى الاستدراك .

(مكأ) ذكره المجد في المعتل فلا يصح الاستدراك .

هذه خمس عشرة صيغة أو لفظة أو مادة - قل كما شئت - استدرك بها من اللسان على القاموس ولم يصح الاستدراك كما علمت ، إذ كانت المعرفة

بالأصول الصرفية تقتضى اختلاف تعيين اللفظ من أى جذر جاء .
وهكذا فتلكن خاتمة هذه النماذج لئلا نشوش على أذهان من لا يمتون الى هذا
العلم بصلة ..



مع العواد في الموارث

قال أبو تراب : كنت أتوقع من الأستاذ المعلم البارع النافذ التفكير ذى الابداع المهيارى الصديق الودود محمد حسن عواد اذ بحث فى علم الفرائض أن يأتينا ببيان مخارج التصحيح فى مسائل من صور الجزئيات لأصحاب الفروض وسائر العصبات وأولى الأرحام والولاية وأحوالهم المختلفة فى ضرب السهام ، ففى هذا تقريب البعيد الذى شرعت فى عمله منذ أيام الدراسة الى أن قرأت السراجية على شيخى بعد والدى العلامة عبد الرحمن المعلمى طيب الله ثراه وأمد فى عمر الوالد المحدث المعمر .

فكانت صورته مثلاً فى باب الابن وأحواله وان سفل مع غيره من أصحاب الفرائض : فصل الابن مع الزوج وفصل الابن مع الزوجة وفصل الابن مع الأب ، وفصل ابن الابن مع الزوج ، وابن الابن مع الزوجة ، وابن الابن مع الأب وابن الابن مع البنت ، وابن ابن الابن مع الزوج ، وابن ابن الابن مع الزوجة ، وابن ابن الابن مع الأب ، وابن ابن الابن مع البنت وابن ابن الابن مع بنت الابن .

وهذه صور افتراضية تقع ولو فرغت فى كتاب كما فعلتها لكانت مفيدة للمراجعة عند تصحيح المسائل .

فمن مسائل الابن مع الزوج المخرج من أربعة للزوج والباقى للابن ،

ومن مسائل الابن مع الزوجة المخرج من ثمانية للزوجة واحد والباقي لابن ،
ومن مسائل الابن مع الأب المخرج من ستة للأب واحد والباقي لابن .
ومن مسائل ابن الابن مع الزوج المخرج من اربعة للزوج واحد والباقي
للابن ، ومن مسائل ابن الابن مع الزوجة المخرج من ثمانية للزوجة واحد
والباقي لابن الابن ، ومن مسائل ابن الابن مع الأب المخرج من ستة للأب
واحد والباقي لابن الابن .

ومن مسائل ابن الابن مع البنت المخرج من اثنين للبنت واحد والباقي لابن
الأبن ، ومن مسائل ابن ابن الابن مع الزوج المخرج من اربعة لزوج واحد
وما بقى فلابن ابن الابن . ومن مسائل ابن ابن الابن مع الزوجة المخرج من
ثمانية للزوجة ثمانية والباقي لابن ابن الابن .

ومن مسائل ابن ابن الابن مع الأب المخرج من ستة للأب واحد وما بقى
فلابن ابن الابن . ومن مسائل ابن ابن الابن مع البنت المخرج من اثنين للبنت
واحد والباقي لابن ابن الابن ، ومن مسائل ابن ابن الابن مع بنت الابن
المخرج من اثنين لبنت الابن واحد والباقي لابن ابن الابن ..

وهكذا في كل فصل من هذه الفصول في أحوال الابن فروع تتفرع ،
فلو تصورنا جزئياتها ووضعنا لها لوائح لسهلت على المراجعين تخريج المسائل ،
وكذلك مأتى الحكم فيها يتبع ذلك من الأبواب كالآب وما بعده ..

فلو ان كتابا وضع لتصوير هذه الحوادث على كبرها لكان معجما ميراثيا يرجع
اليه الباحثون ، وذلك على غرار المعجم النحوى الذى ألفته ولم يزل له عندى
مسودة ، أما هذا الطراز فى الميراث فقد استأنفت القول فيه منذ أمد ثم انقطع

عنى مع الشواغل والصوارف ولقد أتممت منه وأنا بمكة مجلدا فى باب الابن وأحواله ، وبحث بهذا السر لعل الله يقضى من يقوى على هذا العمل فىكون أنجح منى وحسبى أنى خططت له خطة فيها فائدة اليسر والتسهيل .

ولهم أسمى على

قال ابوتراب : قرأت في العدد الصادر غرة رمضان هذا العام من جريدة المدينة ، ما كتبه الاستاذ احمد على من خبر سرية عبد الله بن عتيك الخزرجي الذي بعثه رسول الله صلى الله عليه وسلم لقتل ابي رافع سلام بن ابي الحقيق بخيبر ورأيت الاستاذ وهم في موضع من سياق الخبر وسبقه الى ذلك آخرون ممن لم يقلب وجوه الرواية وتعدد مظانها لينصع له لباب الخبر فاردت التنبيه على ذلك حينذاك الا اني كنت ملتزما بكتابة حوادث رمضان عبر التاريخ يوميا فلم يتسن لي التعرض فيها للموضوع وما تفرغت الا الآن فارى من الواجب العلمى الاشارة الى ما قيدناه في السابق ليكون في هذا اللاحق اصلاح ذلك الخطأ الذي وقع فيه الاستاذ وجل من لا يسهو .

وان شئت مصادر الخبر فمنها تاريخ الطبرى (ج ٣ ص ٦) وطبقات ابن سعد (ج ٢ ق ١ ص ٦٦) وسيرة ابن هشام (ج ٣ ص ٢٨٦) والبداية والنهاية لابن كثير (ج ٤ ص ١٣٧) وامتناع الاسماع للمقريزي (ص ١٨٦) والمواهب للقسطلانى (ج ١ ص ١٥٩) وزاد المعاد لابن قيم الجوزية (ج ٢ ص ٢٩٣) وسيرة ابن سيد الناس (ج ٢ ص ٨٠) وغيرها .

وخلاصة الخبر انه لما قتل رجال من الاوس كعب بن الاشرف اليهودى رغبت الخزرج في مثل ذلك ابتغاء الاجر والمثوبة فاستأذنوا رسول الله ﷺ في قتل سلام بن ابي الحقيق فأذن لهم لأنه كان عدوا لله والمسلمين .

وخرج اليه عبد الله بن عتيك وعبد الله ابن انيس وابو قتاده ومسعود بن سنان والاسود بن الخزاعي وكان اميرهم ابن عتيك واتوا خير ليلا وتسوروا دار اليهودى واغلقوا الابواب وصعدوا العلية التى هو فيها فاستأذنوا عليه فقالت تقول والله لقد سمعت صوت ابن عتيك وقلت أننى ابن عتيك « ظن الاستاذ ان هذا الذى جاء يستطلع جلية الأمر هو الذى قال لزوجة اليهودى حين سمعها تقول كيت وكيت : « انى ابن عتيك » فتوهم قائل القول هو الرجل نفسه والحق ان امرأته هى التى قالت القول ثم اسمعت الناس انها سمعت صوت ابن عتيك وقالت فى نفسها انى ابن عتيك ها هنا .

وفى بعض الروايات (ثم قالت) والمرأة هى القائلة والذى يدل على ما ذهبنا اليه نص ابن هشام فى سيرته (ج ٣ ص ٢٨٨) : انها قالت والله لقد سمعت صوت ابن عتيك ثم اكذبت نفسى وقلت انى ابن عتيك بهذه البلاد « ثم انها نظرت فى وجهه فقالت فاظ وآله يهود فقوها : ((ثم اكذبت نفسى وقلت انى ابن عتيك بهذه البلاد يوضح ان هذا من حديث المرأة لا من حديث الذى جاء لمعرفة الأمر . وجملته : « ثم اكذبت نفسى » ثابتة فى سيرة ابن هشام ولولاها لكانت العبارة غامضة تحتمل الوجهين لكنها اوضحت الجملة وازالت الغموض واللبس اللذين اعتوراها .

وقيد هذه الفائدة الشيخ احمد محمد شاكر فى هامش جوامع السيرة للحافظ ابن حزم رحمهما الله فانظر ص ١٩٩ وبالله التوفيق .

امرأته من انتم فقالوا اناس من العرب فقالت هذا صاحبكم . لكنها ايقنت بالشر بعد ذلك فصاحت فهموا بقتلها لولا انهم تذكروا نهى رسول الله ﷺ عن قتل النساء والصبيان .

ثم تعاوروه بالاسياف وهو راقد على سريريه ابيض في سواد الليل فلما انفذ ابن عتيك سيفه في بطنه قال قطنى قطنى .

واصيب ابن عتيك في عظم رجله لانه وقع من الدرجات لسوء بصره فربطها بقمط عمامته وأوقد أهل الآطام النيران يبحثون عن القاتلين وقد استتروا حتى يشؤا .

وقال المسلمون كيف لنا ان نعلم ان عدو الله قد مات ، فرجع احدهم ووقف مع الناس حتى سمع خبر موته فأتى اصحابه فاخبرهم بذلك .

ثم تداعوا في قتله عند رسول الله ﷺ فقال هاتوا سيوفكم فأروه اياها فقال عن سيف عبد الله بن انيس هذا قتله ارى فيه أثر الطعام ، هذا مجمل الخبر سقناه للافادة العامة لتربط القارىء بالنبا قبل بيان موضع الوهم فيه الذى يقع فيه الناس .

وموضع الوهم هو عند وقوف هذا الذى جاء يستكنه الخبر ويتثبت من هلاك العدو وموته .

فقال الاستاذ احمد على في مقاله المشار اليه آنفا ان هذا الرجل (وجد اليهود مجتمعين حول جثة القتيل وزوجته تقول : اما والله قد سمعت صوت ابن عتيك فقال لهم هذا واين انتم من ابن عتيك)

قال ابوتراب : وليس الأمر كذلك فان هذا المستطلع الذى وقف مع الناس لم يقل قط : « واين انتم من ابن عتيك » كما جزم بذلك الاستاذ احمد على وانما القول لزوجة اليهودى نفسها فانها قالت : انى لما سمعت صوت ابن عتيك قلت في نفسى : انى ابن عتيك ظن الاستاذ انها بذلك تكذب نفسها في نفسها . ومنشأ وهم الاستاذ احمد على انه لما وجد الرواية تقول : « انه سمع امرأته

الرد على العقاد (٢)

قال ابو تراب : كتب الأستاذ عباس محمود العقاد ضمن يوميات العدد ٢٨٧٣ من جريدة الأخبار القاهرية الصادرة يوم الأربعاء العاشر من ربيع الآخر سنة ١٣٨١ هـ سؤالا ارسله اليه عبد المعطى على القيعى المدرس بكفر الزيات ورجاه الاجابة عليه ونصه :

« من هم اخوال النبی محمد ﷺ لأن اسماءهم لم تأت في كتب السيرة التى بين يدى »

وقال العقاد ما نصه :

« اما اخوال النبی ﷺ فالاستاذ القيعى يقول انه لم يطلع على اسمائهم في كتب السيرة النبوية ، ونقول له ولانحن اطلعنا على اسماء لهم فيما بين ايدينا من سير النبی وأخباره عليه السلام ، والمفهوم من القول بان والد السيدة آمنة قد مات عنها انه لم يمت عن احد غيرها من البنين والبنات وان اخوال النبی اذن هم اقاربه من جانب السيدة آمنة آل عدى بنى النجار ، وكان عليه السلام يقول عن سعد بن ابى وقاص انه خاله لانه ينتمى الى اهيب بن عبد مناف بن زهرة اجداد السيدة آمنة فهو بمنزلة الخال وان لم يكن اخاها لابوها » .

قال ابو تراب : في هذا الكلام أوهام شنيعة وأخطاء فاحشة نريد أن نصحيحها للعلم والتاريخ أولها ان العقاد جعل آل عدى بن النجار اقارب آمنة أم

رسول الله ﷺ وثانيها قوله ان سعدا ينتمى الى أهيب وثالثها انه جعله من اجدادها ورابعها انه حصر الخؤولة في قرابة آمنة وخامسها انه نفى ان يكون لها أخ لا يويها الى غير ذلك مما يدل على تسرع العقاد في الاجابة دون التحرى والبحث والتثبت في الانساب .

قال أبو تراب :

وان كان العقاد لم يطلع على هذا العلم ولا السائله عنه فاننا والله الحمد قد اطلعنا عليه وفوق كل ذى علم عليم والعقاد خفى عليه خبر خال رسول الله ﷺ على سعة اطلاعه وغاب عن علمه فاختلط في النسب فجعل الخؤولة في بنى النجار وهم قحطانيون وأم رسول الله ﷺ عدنانية زهرية لكننا لم يغيب عنا ذلك ولا جهلناه . وأشنع خطأ هو خطأ العقاد اذ قال : ان آل عدى بن النجار اقارب رسول الله ﷺ من جانب آمنة فهم أخواله والعياذ بالله من هذا الخلط العجيب ولا أدري كيف وقع فيه مثل العقاد فكأنه رأى اسم وهب في انساب بنى النجار فظنه أبا آمنة والا فأين بنو زهرة أقارب آمنة وأين بنو النجار أولاد ثعلبة الأزديون القحطانيون وهم في نسب الانصار من ولد ثعلبة بن عمرو بن مزيقياء بن عامر بن ماء السماء بن حارثة الغطريف بن امرئ القيس بن ثعلبة بن مازن بن الازد .

وولد ثعلبة حارثة وولد حارثة الاوس والخزرج وولد الخزرج الحارث وكعب وجشم وعوف وعمرو وولد عمرو وثلعة وولد ثعلبة تيم الله وهو النجار وبنوه اذن من الخزرج وهم اربعة بطون بنو مالك بن النجار وبنو عدى بن النجار وبنو مازن بن النجار وبنو دينار بن النجار ويقال دنير وكلهم قحطانيون أزديون

ثعلبيون خزرجيون نجاريون كما نسبنا وهو مذكور في الجمهرة والانباه وأم رسول الله ﷺ زهرية عدنانية لانها بنت وهب بن عبد مناف بن زهرة بن كلاب بن مرة بن كعب بن لؤى بن غالب بن فهر بن مالك بن النضر بن كنانة بن خزيمة بن مدركة بن الياس بن مضر بن نزار بن معد بن عدنان ويجتمع رسول الله ﷺ مع امه في كلاب لانه ابن عبد الله بن عبد المطلب ابن هاشم بن عبد مناف بن قصي بن كلاب فأين هؤلاء الآباء من آباء بنى النجار اللهم نسألك العلم .

وقد وجدنا خبر خال رسول الله ﷺ في كتاب حذف من نسب قريش لعالم

البصرة مؤرج بن عمرو السدوسي وهو اقدم كتاب وصل إلينا في النسب لهذا التاريخ وهو برواية محمد بن العباس اليزيدي عن عمه وهما من علماء العربية المعروفين أما مؤرج فهو من اقران حماد بن سلمة والنضر بن شميل وسيبويه وكان من الثقات الذين اخذوا عن الحليل وأبى زيد وكتابه في النسب يعد أول مرجع لضبط ما ألف بعده من كتب الانساب لسعة اطلاعه ودقة ضبطه وبعد عصره ولانه كان ثقة عند العلماء .

وكتاب مؤرج هذا وجد في المغرب بخط أحد العلماء يعرف بأبى اسحاق النجيرمي وعلى النسخة معارضات وقراءات ومناولات من كبار العلماء مما يدل على ضبطها . ففي هذا الكتاب (ص ٦١) ذكر مؤرج السدوسي خال رسول الله ﷺ أخا أمه لاييها وهو عبد يغوث وهذا هو الخال الصحيح وولده الاسود والارقم وهما ابنا خال رسول الله ﷺ المذكور ويقول مؤرج : « فمن بنى زهرة بن كلاب وهب بن عبد مناف بن زهرة جد النبي ﷺ وام النبي ﷺ أمنة بنت

وهب بن عبد مناف وكان الاسود بن عبد يغوث بن وهب من المستهزين وأخوه الارقم بن عبد يغوث من المستهزين » .

وفي تفسير الخازن ج ٣ ص ١١١ أنه مرَّ به الأسود بن عبد يغوث فقال جبريل كيف تجد هذا يا محمد ؟ فقال : بئس عبدالله على أنه خالى فقال جبريل : قد كفيته فأشار الى بطنه فاستسقى بطنه فمات .. وفي رواية الكلبي انه خرج من أهله فأصابه سموم فاسود وجهه حتى صار حبشيا فأتى أهله فلم يعرفوه ، وأغلقوا دونه الباب فمات وهو يقول : قتلنى ربُّ محمد .

قال ابو تراب : وأما سعد بن أبى وقاص فهو خال رسول الله ﷺ على المجاز لانه ينتمى الى قرابة أمه وكذلك كل من انتمى اليها وليسوا اخوالا على الاصل فأما ابو وقاص واسمه مالك فهو ولد وهيب اخى وهب بن عبد مناف وهو ولد عم أمّنة وولده سعد يكون ولد ولد عم أمّنة وهيب غير أهيب وليسوا أجداد أمّنة كما ظن العقاد بل أهيب ولد الحارث اخى عبد مناف فهو ولد اخى جدّها وولد الحارث وهب وأهيب ليس لهما عقب فكيف يكون سعد ينتمى الى اهيب وولد أخيه عبد مناف وهب ايضا وهيب وهيب هو جد سعد لكن العقاد خلط ووقع فيما وقع فيه غيره من نساخ التاريخ ولم يتثبت العقاد وانما درج على ما درج عليه الواهمون حتى انى قرأت فى تعليقات بعض المحققين المشتغلين بالكتب يذكرون وهيبا ويقولون ويقال أهيب أو فى نسخة أهيب وكل ذلك تحريف لان اهيبا ولد اخى عبد مناف وليس ولده والغريب ان كتاب مؤرج كتب فيه الناسخ « أهيب بن عبد مناف » ولم يصححه الدكتور صلاح الدين المنجد غفلة منه ومثله فى كتاب الحافظ النمرى وغيرهما .

وعلى هذا فان سعدا لا ينتمى الى أهيب بل الى وهيب لان عبد مناف ليس من ولده أهيب بل هو ولد أخيه الحارث وولد الحارث وهب القرية وكان شاعرا وأهيب وقد انقرضا وعبد الله وعبد لها عقب ذكرهم ابن حزم فى الانساب (ص ١٢١) وأما عبد مناف فولده وهب أيضا وهيب وكلاهما له عقب فولد وهب آمنة أم رسول الله ﷺ وعبد يغوث خاله وولد وهيب هالة أم حمزة بن عبد المطلب ونوفل ومالك وهو أبو وقاص وأبو وقاص ولد وهيب لاهيب وسعد ولد وعم آمنة أول رام فى الاسلام وشهد بدرًا وكان أحد أصحاب الشورى ومن ولد أبى وقاص عمير استشهد يوم بدر ومن ولده أيضا عامر هاجر الى أرض الحبشة . ومن ولده أيضا عمارة وعتبة لم يذكرهما مؤرخ ولكن ذكرهما ابن حزم قال وعتبة هو الذى جرح رسول الله ﷺ يوم أحد قيل مات مسلما وقيل مات كافرا .

أما نوفل بن وهيب الذى ذكرناه فولده مخزومة له صحبة وعتبة وولد عتبة عمر وكان على الناس يوم جلواء وولد مخزومة قيس استعمله الحجاج على مكة والمسور ومن ولده أبو بكر بن عبد الرحمن ابن المسور وهو القائل :

بينما نحن من بلاكث بالقا

ع سراعا والعيس تهوى هوى
خطرت خطرة على القلب من ذكراك

وهنا فما استطعت مضيا
قلت لاصبر اذ دعانى لك الشوق

وللحاديين كرا المطيا

والايبات في شرح ديوان الحماسة ص ٢١٨ واللسان والجمهرة ص ١٢٠ وكل ذلك يذكره النسابون والعلماء وهؤلاء هم أخوال رسول الله ﷺ على المجاز لانتمائهم الى أمه وليس خاله على الاصل الا عبد يغوث والاسود والأرقم ابنا خاله .

وهذا فولد عبد مناف بن زهرة وهب وهيب فولد وهب أمانة أم رسول الله ﷺ وعبد يغوث بن وهب فولد عبد يغوث الأرقم والاسود فولد الأرقم عبد الله له صحبة ولاه عمر وعثمان بيت المال وولد الاسود وهو احد المستهزئين مات كافرا عبد الرحمن له صحبة وكان فاضلا ذكر في شورى ابي موسى وعمرو» وذكروا ايضا : « ولد الحارث بن زهرة وهب القرية وأهيب وانقرض وهب وأهيب الخ » . قال ابو تراب ولقد تقرر بهذا ان أخوال رسول الله ﷺ على المجاز هم زهريون لا نجاريون كما توهم العقاد ولقد غلط : الله بخش المدنى في الشجرة النبوية التى أصدرها عام ١٣٢٩ هـ اذ قال ما نصه : « أم النبی ﷺ السيدة أمانة وأخوالها خاله ﷺ وهما عبد يغوث والاسود فهما اولاد وهب بن عبد مناف » والصواب ان الاسود هو ولد عبد يغوث وليس أخاه أى ولد وهب وعبد يغوث هو أخو أمانة وهو خال رسول الله ﷺ وترك الشيخ الأرقم وهو ولد خاله ايضا كالاسود كما قررنا وأفادنا بهذا الوهم الذى وقع فيه مؤلف الشجرة اللبيب الحصيف ذو الاطلاع الواسع فى التاريخ والد زوجى الشيخ عبد المجيد بن محمد على بن داود البغدادى متع الله بحياته ، وأم أم رسول الله ﷺ برة بنت عبد العزى بن عثمان بن عبد الدار بن قصى بن كلاب وأمها حبيبة بنت أسد بن عبد العزى وأمها برة بنت عوف بن عبيد بن عويج بن عدى بن كعب ذكرهن

مؤرج وكلهن قرشيات فهریات فكيف يقول العقاد أن أخوال رسول الله ﷺ من بنى النجار اللهم انه لوهم شنيع جدا .

وقد وجدت ايضا خطأ من النساخ فى كتاب جوامع السيرة للحافظ ابن حزم فى (ص ٥٣) اذ ذكر من المجاهرين لرسول الله ﷺ بالاذى والعداوة من بنى زهرة ابن خاله وهو الاسود بن عبد يغوث بن وهب فكتب المصححون والنساخ (الاسد) بدل الاسود والكتاب بتحقيق الدكتورين احسان عباس وناصر الدين الاسد ومراجعة الشيخ احمد محمد شاكر والعجب انهم لم يتنبهوا لهذا الغلط وجل من لا يسهو ، والسبب قلة المراجعة ونسأل الله السلامة من الزلل . ومن الخطأ ايضا فى كتاب الانباه للحافظ ابن عبد البر (ص ٧١) حيث ذكر بنى زهرة ابن كلاب وقال منهم سعد بن عوف ومخرمة بن نوفل بن أبى وقاص وعبد الرحمن بن أهيب بن عبد مناف بن زهرة وهو خطأ من النساخ فيما احسب .

توجيه كلام الزيدان (٥)

قال أبو تراب : لعلّ القراء يذكرون ما كتبه المؤرخ ذو الاطلاع الواسع الأستاذ السلفي محمد حسين زيدان رئيس تحرير « البلاد » في ترجمة عمير بن الحمام من أنّه أول القتل يوم بدر وما تعقبته به من ان مهجعاً مولى عمر هو أول قتلى المسلمين يومذاك وجاء الأستاذ بادئا عائدا مستأنفاً مستعقباً غير منكر لاستنادى ولا مكذب لرأيه بل أوضح ما غمض في المسألة قائلاً ان عميراً أول القتل بعد بدء الحرب وان مهجعاً قتل قبلها والحرب لم يحم وطيسها وفي هذا التعليل دقة نظر وعمق تأمل وجمع بين الروايات .

ويعلم الله أننا خدنان في المشرب والاخاء وسيان في المذق والصفاء كل منا أراد الوقوف على الحق ورجاً التحقيق في الأمر وما كنت إذ نقدته لأنتقص من شأنه ولا يلفتني عن ارتشاف فيضه حدوث عيافٍ ولا كان هو أيضاً غرضاً راح مُعْتَبِراً حَدُّو القَدَّةَ بالقَدَّةِ فكلانا طالب علم وقاصد بحجة سواء .

والأستاذ أصدق ذى لهجة وأكرم ذى مهجة وأفصح ذى لسان وأبصر ذى طرف وأكتب ذى أنامل يُفهم من جادل ويغلب من نازل ان تقلد عملاً سواه وان أنس أوداً ثقفه وان صادف ميلاً قومَه وان أبصر زيغاً عدله وان رأى مختلطاً نقحه يرجع الى الصواب فلا تأخذه العزة بالنفس قطعاً ولعمري ان هذه هى روح طلبة العلم تجعل المرء يزداد فيها نهامةً بارك الله لنا في هذا الأستاذ الأمين على نقل الآثار وتحييها المقدّر للعلم والعلماء بصرامة مذهبه .

ولقد سمع أبى قول الذى يجادله فى أمره - وهو الراوية المسند الحافظ الحجة الضليع من معرفة السنة والآثار والأخبار فأب الشيخ الكبير الى رأى رآه الأستاذ زيدان وفك عنه مواسك الحلق وعواقل الغلق قائلاً : أصاب ابنى وأصاب زيدان ومهجع ما قتل الآ بسهم غرب أصابه وهو بين صفين والقتال لم يبدأ بعد وكذلك جاء النص فى الأحاديث المسندة فهو أول القتلى من المسلمين يوم بدر وعمير أول القتلى من الأنصار فى حرب بدر وقاتله ومعركته واحتدامها قتل رضى الله عنه وفى وظيفة قيد الحرب وفى يديه إياضها رمى التمرات كان يأكلهن فقال ياويح نفسى ان تحول هذه بينى وبين الجنة فياواهاً له وياواها ولج سكير الحرب فى عنفوانها وشبابها والحرب اول ما تكون فتية فهو قتيل فتوتها الأول ولعل الحافظ أشار الى هذا الفهم إذ أهمل قوله أول قتيل الأنصار ثم لا يعكر عليه ذكره مهجعاً أول قتيل المسلمين فانهم كلهم مجتمعون على ان مهجعاً أول قتلاهم يوم بدر ولم يقولوا انه أولهم فى قتاله وبهذا يندفع الاعتراض القائم على نقل ابن عبد البر وابن منده وابن سعد وغيرهم بعد ان نصوا على ذلك على اننا لا ننكر كون مهجع أول القتلى يوم بدر وفرق بين أول قتيل فى الحرب وأول قتيل يوم الحرب .

قال أبو تراب : أصاب ابن المحدث فى النقل وأصاب المؤرخ زيدان فى التثبت والفهم بشهادة هذا الخبر العظيم ولم يبق بعد ذلك الآ ان نخلع الرباق ونحلّ الاعتلاق ونرعى الخناق ونفتح السباق الى هاته المناهل العذبة المورودة التى يدلنا اليها الأستاذ زيدان مميّطاً عنها علائق المرتبك مفرّجاً عنها لوازم الأزق من تراجم خيرة الخلق صحابة رسول الله الأخيار ولما ذكرت لصفوتى من أسرة التحرير هذا النبأ رغبوا الى ان أثبتة للتاريخ وألقى فيه جملة أعرض فيها

لما لا يزال يسرى على أسلات أقلام من أمور نائية عن حد التحقيق والنَّصْفَة
ولم يبق بعد نذ مجهول الآ علم ولا بعيد الآ اقتراب ؛ وسبيل هذا الاقتضاب هو
تصحيح هفوات يقع فيها غيرى وأقع فيها أنا وما ابرىء نفسى ان النفس لَتَلْتَأَتْ
أحوالها والرجاء بعد التى واللثيا ان ينتفع بهذه الفوائد ابناء جلدتنا ممن ثلموها
وما رحموها وأسأل الله ان يحل عقدة لسانى ويشرح لى صدرى ويزيل عنا الغباوة
والغرارة والجهالة والرقاعة وفائل الرأى وواهن العزم انه سميع وان عميراً ومهجعاً
أول القتلى يبدر .



من أولهام حاجي خليفة

قال أبو تراب : ألف سعيد بن يحيى الأموى كتاب المغازى وذكر صاحب كشف الظنون هذا الكتاب مما يدل على أن نسخاً منه كانت موجودة حتى القرن الحادى عشر الهجرى .

وسعيد هذا هو أبو عثمان ابن يحيى بن سعيد بن ابان بن سعيد بن العاص بن الأحيحة القرشى الأموى البغدادى وتوفى سنة ٢٤٩ هـ (٨٦٣ م) كما فى تاريخ بغداد للخطيب ج ٩ ص ٩٠ وتهذيب التهذيب لابن حجر ج ٤ ص ٩٧ . لكن وهم صاحب كشف الظنون حيث ذكر فى كتابه ج ٢ ص ١٧٤٧ أن مؤلف الكتاب المذكور أبو محمد يحيى بن سعيد بن ابان الأموى الكوفى الحنفى المتوفى سنة ١٩١ ثم غلط مرة أخرى حيث لم يثبت على هذا الوهم بل قال فى ص ١٤٦٠ ان يحيى بن سعيد بن فروخ التميمى القطان البصرى المتوفى سنة ١٩٤ هـ هو المؤلف لكتاب المغازى

فكان الأمر اضطرب على صاحب « كشف الظنون » وقوله مما لاختفاء على بطلانه والصواب ما حققناه من نقل الخطيب البغدادى وابن حجر . اللهم الا أن يكون مؤلف كتاب المغازى المذكور - الذى نقل عنه الرضى كتاب أمير المؤمنين على رضى الله عنه الى أبى موسى الأشعرى فى نهج البلاغة ج ٣ ص ١٥٠ ونصه : (فان الناس قد تغير كثير منهم عن كثير من حظهم

فمالوا مع الدنيا ونطقوا بالهوى) فقال جامع نهج البلاغة : « انه أخذ هذا الكتاب من كتاب المغازى لسعيد بن يحيى الأموى » - هو يحيى بن سعيد أبو سعيد .

إذ ورد فى تاريخ بغداد ج ١٤ ص ١٣٢ وشذرات الذهب ج ١ ص ٣٤١ انه روى كتاب المغازى لابن اسحاق وهذا يدل إنه كان مولعا بالمغازى والسير ويحتمل أن يكون هذا الرجل الذى ذكرناه ألف ايضاً كتاب المغازى أو نسب بعض النساخ كتاب المغازى لابن اسحاق إلى المذكور لروايته اياه . وعلى أى احتمال من ذلك فإن كلام صاحب الكشف خطأ محض لأن اللذين ذكرهما وهما يحيى بن سعيد بن ابان ويحيى بن سعيد بن فروخ ليسا مؤلفى الكتاب .

وبين الرجلين ما بينهما من فوارق النسب وتاريخ الوفاة والمواطن فأبو محمد يحيى بن سعيد هو ابن ابان أموى كوفى حنفى توفى فى سنة ١٩١ هـ ويحيى بن سعيد الآخر هو ابن فروخ تيمى يلقب بالقطان وهو بصرى توفى بعد الأول بثلاث سنوات فى سنة ١٩٤ هـ وكونه مؤلفا للكتاب كما يزعم الحاج خليفة باطل والصواب ان مؤلفه هو أبو عثمان سعيد بن يحيى ابن ابان الأموى البغدادى المتوفى سنة ٢٤٩ هـ كما حققنا .



فطأ ضياء الدين رجب (٢)

قال أبو تراب : صديقنا الأستاذ ضياء الدين رجب فقيه عالم أترعت حياضه بغوامر الخيز فتبجس بفواضل سيبوبه على قراء « البلاد » أمس (١٩ - ٣ - ١٣٨١ هـ) وسكب لنا مجادحه على « هامش الأيام » بعنوان : - والله العظيم أتوب - وقرأنا ذلك البيان الناضج القويم سطره قلم يجتنى من يابس الجذع رطبا جنيا .. لا يعوزه تمام الصريمة ولا جودة المضاء اذ مد الله باعه وثبت وطأته .

غير أنى خرجت من مقاله راضيا عاتبا معا وليس من العجب اجتماع هذا التناقض حيث يستوجه مقتضى المقام وينتضى له داعى الاهتمام .
فأما الرضى فبأن الأستاذ الكريم أمتع أصيحابه بما أملت القريجة ونفذ اليه البصر فعاد بنجح المطلب ونيل المراد حاسرا لقاعه نازعا لجامه بعد أن ظننا انه لن يثوب الى استخدام القلم ممن لا ندرى أية أرض طوتهم وأى البلاد أضمرهم اذ حيث هجرونا كمن يستغشى ثيابه ويعتاص على العرك .
بيد أن الترجم كان اثما عجم ضئضئه أن أخفق فى مغزاه فقضينا من قراءة مقاله وطرا وكان نصيبا مفروضا .

وأما العتب - وهو موضوع المادة ومادة الموضوع - فلأن الأستاذ عفا الله عنه وقع فى وهم جعله صيد « أوهام الكتاب » ورأيت منه نهزة فاغتنمتها لأعتب عليه فى لحن لا يحسن أن يصدر من مثله وهو نحوى تهدلت دوحته ثم أناقشه فى

تسويغه اياه دونما وجه وهو صراع ثبوت في هيجاء العلم والأدب لا يعتصر عوده ولا يقلقل حصاه ولا يغطش ليله .

وقبل أن أمضى في التعقيب أود اعلام الجماعة التى تقرأ كلامى هذا بأنى لم أرد قط انتقاص أحد فيما أكتب ولا أردت الخط من منزلة أحد يعرف بالفضل وإنما هى تعليقات للتصويب والتصحيح أقصد بها خدمة العلم وجلب المصلحة والتعريف بالصواب فيجب أن تكون مستعذبة عند من أتعبه بله من يقرأ تلك الأوهام ، والله يعلم انها لو لم تكن كذلك لكانت مستحيلة الفحوى لا تعول على نتيجة تعرف .

وأقول للأستاذ وهو ذو الوقار الأرصن والحجر الأرزن انك كبير لدى الخاصة والعامة وليس تعقبى رنقا في مائك ولا صدأ في حديدك وانما هو اهتمام بخطأ الكبير والكبير يخطئ وجل من لا يسهو وصدق بشار اذ قال :

كفى المرء نبلا أن تعد معاييه

على رسلك فلقد أخطأ العينى فى النحو وهو نحوى فى بضعة وعشرين موضعا فى خطبة كتابه عمدة القارىء وتعقبه الحافظ ابن حجر فى رسالة الانتصار على الطاعن المعثار وهو غير كتاب انتقاض الاعتراض المخطوط عندى وقال انه عرضها على بعض الأشياخ - وسماه ولكنى نسيت اسمه - فأقره على ما تعقب وغلط الملا على القارىء فى كلمة من كتاب المغنى لابن هشام غلطا مضحكا فاحشا وتعقبه ابن الأمير فى حاشيته . وانقلبت عين العينى عن رؤية باب للبخارى فادعى انه ليس فيه فتعقبه والدى الشيخ الراوية أبو محمد عبد الحق المحدث الحافظ بعد قرون وهلم جرا .. فلو سردت لك أمثال هذا ل طال الكلام

ولكنى أخلص من هذا الى أن ذلك لا يعيب امرأ في ذرة ولا ينقص من مقداره شيئاً وكل ابن آدم خطاء .

أما بعد فالماخذ هو عنوان مقال الأستاذ تأملته فظهر لى فيه اللحن واضحاً كخيطة الصبح اذا أسفر بعيد الفلق فلما أطلت التأمل متعمقا أيقنت بالزلة والانتكاب عن المور.. نعم كيف يصح أن يؤتى بالقسم ثم يكون جوابه غير مؤكد .. هكذا فعل الأستاذ ، فلقد قال : (والله أتوب) فلفظ الجلالة مقسم به والواو للقسم وفعل القسم محذوف وجواب القسم أو المُقسَم عليه هو (أتوب) وهو غير مؤكد والقاعدة أن يقال : (لأتوبن) بتأكيدين هما اللام ونون التوكيد .

وليعلم القارئ ان جواب القسم اما أن يكون جملة اسمية واما فعلية .. وإما أن تكون منفية وإما أن تكون مثبتة فالمثبتة لابد من ادخال التأكيد عليها فمثال الاسمية والله ان زيدا لقائم أو والله لزيد قائم ومثال الفعلية والله لأفعلن كذا أو والله لقام فلان والمنفية لا يدخل عليها التأكيد لأن التأكيد للاثبات وأما النفي فلازالته وبينهما تناف .. بقى أن نقول ان البصريين والكوفيين اختلفوا في الاكتفاء بتأكيد واحد فأجازه الكوفيون ومنعه البصريون لكنهم اتفقوا على أن التأكيد لابد منه فعلى هذا كانت الجملة المصدر بها مقال الأستاذ خطأ لغوياً غير مسوغ فليقتض ما هو قاض .

وان شئت فاقراً فى كتاب الامام الحجة سيبويه (ج ١ ص ٤٥٤) قوله : « اذا حلفت على فعل غير منفى لم يقع لزمته اللام ولزمت اللام النون الخفيفة أو الثقيلة فى آخر الكلمة وذلك قولك والله لأفعلن وان كان الفعل قد وقع وحلفت عليه لم تزد على اللام وذلك قوله والله لفعلت وسمعناه فالنون لا تدخل

على فعل قد وقع وانما تدخل على غير الواجب واذا حلفت على فعل منفي لم
تغيره عن حاله التي كان عليها قبل أن تحلف وذلك قولك والله لا أفعل .

وقال الشيخ الرضى (ج ٢ ص ٣١٥) : ان كان جواب القسم فعلا
مضارعا مثبتا فتصديره باللام وكسعه بالنون نحو والله لأضربن الا أن تدخل
اللام على حرف التنفيس نحو والله لسوف أخرج فلا يأتى بالنون اكتفاءً باحدى
علامتى الاستقبال عن الأخرى وقل خلو المضارع عن اللام استغناءً بالنون .
ولا يجوز عند البصريين الاكتفاء باللام ويحكى عن أبى على الفارسى تجويز
التعاقب بين اللام والنون قال الشاعر :

تألى ابن أوس حلقة ليردنى

الى نسوة كأنهن مفائد

وان كان الفعل المضارع المجاب به عن القسم حالا فيجب الاكتفاء باللام
ولا يؤتى بالنون لأنها علامة الاستقبال وخالف ذلك المبرد فإن القسم عليه لا
يكون عنده حالا .

وقال الرضى فى التعليل انما أوجب القسم بالتأكدين معا أو التأكيد المفرد لأن
التأكيد مفيد لما جاء لأجله القسم .

قال أبو تراب وهذا الذى ذكره الشيخ الرضى وسيبويه قبله : ذكره أيضاً
السيرافى والمبرد والزجاجى وابن مالك وابن الحاجب وابن هشام وابن عقيل
والسيوطى وغيرهم من النحاة .

ولولا مخافة الاطالة لذكرنا أقوالهم وجمعنا جزءا فى مبحث القسم وأحواله
وشواهد النحويين عليها ولكن خشينا السأم من القراء فقبضنا العنان وفيما ذكرناه
كفاية ولو استزاد أحد لزدنا .

الانحصار لعارف قياسية

قال أبو تراب : وقع نظرى على ما كتبه النقيدان فى الرائد منتقدا شعر الدكتور
الفاضل عارف قياسية ووجدته يعترض على قول الدكتور :
ففىؤادى يحوم حوله كالظل ويشتار من رحيق جناها
قال النقيدان ان كلمة حوله فى البيت ثقيلة ويمكن الاستغناء عنها وبدونها يستقيم
البيت وصحة البيت عند النقيدان كما ذكر بأن يقال :
ففىؤادى يحوم كالظل ويشتار من رحيق جناها
قال ابو تراب : ويظهر من كلام النقيدان هذا انه لاحظ له من علم العروض فى قليل
او كثير لأن البيت مستقيم العروض فى قول الشاعر الدكتور ولا ثقل فى كلمة حوله لانه
لا يستقيم الوزن بدونها فاذا حذفناها كما يريد النقيدان عاد البيت مبتورا ناقص بعض
التفعيلتين الثانية والثالثة - من الشطر الاول واى امرى يرضى بهذا اللهم الا من لا
خلاق له فى العروض وليس فى قول الدكتور الا تشعيت تفعيلة العروض والتشعيت مما
يدخل هذا البحر واكثر ما يكون فى الضرب كما سنين . وكيف يريد النقيدان حذف
بعض التفعيلة الثانية وهو المقطع الذى يسمى الوند المجموع وبعض التفعيلة الثالثة وهو
السبب الخفيف وفى ذلك نقص وبترو انكسار لوزن البيت لانه حذف منه النقيدان الوند
المجموع والسبب الخفيف وهذا ليس من الزحاف ولا من العلل الجائرة بل هو تشويه
للبيت وتطفيف وخسر لصاحبه ولوتاأمل النقيدان أو درس العروض لعرف انه بحذف كلمة
(حوله) من البيت حذف المقطع الثانى من التفعيلة الثانية والمقطع الاول من التفعيلة
الثالثة من الشطر الأول مما يؤدى الى كسر البيت وهدم وزنه بحيث لا يستقيم ابدا اذ

اوجد فيه النقيدان حذفاً مشيناً وبترا قبيحاً لا يليق بحال من الاحوال وكيف يجوز وهو
 مفض الى ذكر المقطع الأول من التفعيلة الثانية وحذف المقطع الثانى وحذف المقطع الأول
 من التفعيلة الثالثة وذكر الثانى وما هذا التصنيع الا العبث بالعروض والقبح فى الوزن
 الذى يخرج به عن حقيقته واصالته . أما شرح ذلك فنجمله كما يلى فاليك علم ذلك فان
 وعيته هديت والا فهو الضلال حمانا الله من الزلل والخطل . قال ابو تراب وهذا البيت
 للدكتور الشاعر عارف قياسه من قصيدة هى من البحر الخفيف واصل تفاعيله :

فاعلاتن مستفععلن فاعلاتن فاعلاتن مستفععلن فاعلاتن
 وقد تقرر فى علم العروض ان (فاعلاتن) تصير (فعلاتن) بتحريك العين حيثما
 وقعت فى هذا البحر وكذلك (مستفععلن) تصير (متفععلن) أين وقعت فيه ويدخل هذا
 البحر من العلل الجارية بجرى الزحاف (التشعيث) وهو الذى دخل فى تفعيلة العروض
 وهى التفعيلة الاخيرة من الشطر الاول فكانت (مفعولن) بدل فاعلاتن وفاعلاتن هو
 الضرب وهو العروض فى بحر قصيدة الدكتور وكان التشعيث يلبس هذا البحر وهو حذف
 أول الوند المجموع مثل (فاعلاتن) تحذف عينها فتصير (فاعلاتن) ثم تحول الى
 (مفعولن) مثاله :

ايها الرائح المجد ابتكارا قد قضى من تهامة الاوطارا
 ووزن هذا البيت :

فاعلاتن متفععلن فاعلاتن فاعلاتن متفععلن مفعولن
 وهذا البحر نوعان تام ومجزوء وله خمسة اضرب وثلاث اعاريض فالعروض الاولى من
 التام صحيحة ولها ضربان صحيح ومحذوف والعروض الثانية من التام محذوفة وضربها
 ايضا محذوف والعروض الثالثة مجزوءة صحيحة ولها ضربان مجزوء ومجزوء مقصور مخبون
 فهذه هى الاعاريض الثلاث والاضرب الخمسة فالعروض الاولى وهى التامة الصحيحة
 ضربها الاول الصحيح هو :

فاعلاتن مستفعلن فاعلاتن فاعلاتن مستفعلن فاعلاتن
 ولا بأس من صيرورة فاعلاتن الى فاعلاتن ولا من صيرورة مستفعلن الى متفعلن كما
 قدمنا ومثاله من هذه العروض ومن هذا الضرب قول الشيباني :
 يا هلالا يدعى ابوه هلالا جل باريك في السورى وتعالى
 فان وزن هذا البيت :

فاعلاتن مستفعلن فاعلاتن فاعلاتن متفعلن فاعلاتن
 والضرب الثانى لهذه العروض محذوف تصير فيه فاعلاتن الى فاعلن لان الحذف هو
 اسقاط السبب الخفيف من آخر الجزء وفاعلن هذه تصير فعلن ايضا الساكن وذلك كما
 تقول : (فاعلاتن مستفعلن فاعلن) أو فعلن والعروض الثانية التامة محذوفة تصير فيها
 فاعلاتن فاعلن وضربها مثلها وذلك كأن تقول :

فاعلاتن مستفعلن فاعلن فاعلاتن مستفعلن فاعلن
 والعروض الثالثة هى المجزوء الصحيحة وضربها الاول مثلها وذلك كأن تقول :
 فاعلاتن مستفعلن فاعلاتن مستفعلن

والضرب الثانى لهذه العروض مقصور مخبون تصير فيه مستفعلن الى فعولن بالتحويل لان
 الخنن حذف الثانى الساكن والقصر حذف ساكن السبب الخفيف واسكان متحركه فلما
 اجتمعا فى مستفعلن صارت متفعل فحولت الى فعولن ومثاله

كل خطب ان لم تكو نوا غضبتم يسير
 ووزنه :

فاعلاتن مستفعلن فاعلاتن فعولن

وخلاصة القول ان بيت الدكتور عارف قياصة من قصيدة من البحر الخفيف من
 العروض الأولى التامة الصحيحة من الضرب الاول وأصل وزن ذلك :

فاعلاتن مستفعلن فاعلاتن فاعلاتن مستفعلن فاعلاتن

كما تقدم وقد اسلفنا القول بأن هذا البحر يدخله التشعيب وهو حذف اول الود

المجموع فتصير به فاعلاتن بالتحويل الى مفعولن وبذلك جاء البيت الذى اعترض عليه النقيدان ولم يدر وزنه ولا بحرّه ولو علم لما تجاسر على القول الذى سطره فانظر وزن البيت الذى نصه :

ففؤادى يحوم حوله كالظل ويشتار من رحيق جناها

فان تقطيعه كما يلى :

ففؤادى ، يحوم حوله كالظل ل ويشتا ر من رحي ، ق جناها
 فعلاتن ، متفعلن ، مفعولن فعلاتن ، متفعلن ، فعلاتن

وقد دخل فى هذا البيت كما رأيت ، من وزنه وتقطيعه - ما يدخل هذا البحر من التشعيث فلا غبار عليه من جهة العروض ولا ثقل ولا كسر وانما الكسر والثقل فى الوضع الذى غيره اليه النقيدان من حذف كلمة حوله وقال ان البيت يستقيم بدونها وهو لا يستقيم بدونها البتة لما قد اوضحنا . بقى ان نبه هنا على أن الهاء فى حوله ساكنة ضرورة لتصحيح الوزن ولطابقة التفعيلة وهى مفعولن المحولة من فاعلاتن بالتشعيث . كقول القائل :

وأشرب الماء ما بى نحوه ظمأ الا لأن عيونه ، سال وادبها

قال ابوتراب : واذا كره عروضى ان يدخل التشعيث فى التفعيلة الاخيرة من الشطر الاول وهو لا يدخل غالبا الا فى الضرب من الشطر الثانى قيل له هذا باطل تدحضه الشواهد المتعددة فالعروض والضرب تفعيلتهما واحدة فى التام الصحيح وما دخل ذاك يدخل هذا . ولك أن تصحح هذه التفعيلة بتحريك الهاء فى حوله بالضمّة دون السكون والضمّة فى هاء الضمير لغة قوم من العرب وهى بدون مد ضرورة شعرية فاذا فعلت هذا حصل لك (فعلاتن) بدل (مفعولن) فلا تشعيث هناك حينئذ فان كلمة (له كالظل) اذا سكنت هاؤها كان وزنها (مفعولن) وهو تشعيث واقع فى الشعر العربى أما اذا ضمنت

الهاء بدون مد فان الوزن (فعلاتن) وهو صحيح لا تشعith فيه لا فى العروض ولا فى الضرب فليتنبه

أما بعد فبيت الدكتور الفاضل الشاعر عارف قياسة على كل حال صحيح مستقيم بكلمة (حوله) الكائنة فيه وأما حذفها كما يريد النقيدان فما يخل بالوزن ويذهب بجزء من تفعيلتين اثنتين تفعيلة العروض وتفعيلة الحشو على غير قياس وعلى غير سماع ولا قاعدة فى العروض لهذا الحذف ولا ضابط ولا هو من الزحاف ولا من العلل الجارية مجراه ولا من علل النقص المنصوص عليها فى كتب علم العروض بل هو اختراع واصطناع على غير منوال يمتجى الذوق ونبا عنه ولا مثال له فى علوم العربية ومن ادعاه فقد اتى شيئا ادا . وبذلك علمت بطلان ما زعم النقيدان وسقوط ما ذهب اليه وصح لديك البيت كما قال الدكتور وبطل وسقط ما قاله النقيدان وبالله المستعان .



نقد كلام عروضى

قال ابو تراب : ظهر فى هذه الأيام عروضى يدعى العلم بهذا الفن وهو لا يعرف الخليل أهو أزدرى أم أزدى ، ولا يعرف الضرب الأخذً ويسميه الضرب الأخذ قيل لى اقرأ ماكتب وصحح له خطأه فرأيت كلامه فاذا هو يزعم ان الخليل لم يزد احد على قواعده قلت : ان الأخفش زاد عليه .. وأوهام هذا العروضى كثيرة نقيده فيما يلى بعضها مع الاستدراك .

وقد ذكر للمديد عروضين صحيحة ومحدوفة ، ولم يذكر الثالثة وهى المخبونة وقال ان له ستة اضرب ولم يذكر منها الا أربعة ، والخامس والسادس وهما ضربا العروض الثالثة مخبون وأبتر أهملهما ، وجعل فاعلن عوض فاعلا والصواب عوض فاعلاتن ، وخلط بين العروض والضرب .

وذكر ان الضرب المذيل للبسيط مستعلان والصواب مستفعلان ولم يذكر من اى نقل ضرب العروض الثالثة من البسيط وهو منقول من مستفعلن ، وأهمل مخلع البسيط وإخال انه لم يعرفه ، وهو خبن مفعولن فى العروض والضرب الى فاعولن ، وقال فى الوافر ان ضربه مفاعل يعوض عنها فاعولن ، قلت وهذا خطأ فان الأصل مفاعلتن ولم يرد قط صحيحا ، بل لا بد من قطف .

ولم يذكر الضريين الآخرين للوافر وهما الضرب الصحيح والضرب المعصوب مفاعيلن ، وتخطب فى أضرب الكامل تخطبا أعمى فقال : العروض الأولى صحيحة ولها ثلاثة أضرب ولم يذكرها ، ثم قال : العروض الثانية مقطوعة اى متفاعلن .

قال ابوتراب وهذا جهل عظيم فان المقطوع هو الضرب وليس هو متفاعِلن بل تصير متفاعِلن الى متفاعِل وتحوِل الى فعِلاتِن ، وقال : والثالث مضمر ، ولم يوضح انه عروض ام ضرب ، والحقيقة انه ضرب ولم يذكر انه من اى شىء نقل ، ومن المعلوم انه نقل من متفاعِلن الى متفاعِلن الى فعلن .

وقال فى العروض الثانية انها منقولة عن متفاعِل الصواب انها من متفاعِلن . ثم جعل الضرب الأول والثانى من العروض الثانية واحدا وهو غير ذلك فالأول فعلن بالتحريك والثانى فعلن ساكنة العين ، ولم يذكر بقية أضرب الكامل وهى كلها تسعة أضرب . فأما الأضرب التى لم يذكر فهى الصحيح والمجزوء ، ثم لم يذكر تفاعِل الرجز وهذا نقص .

وقال : ان البحر السريع له خمسة اضرب وهذا خطأ بل له ستة ولم يذكر تفاعِل اضربها الثلاثة وهى مطوية مكشوفة ومطوية موقوفة وأصلم . وقال : العروض الثانية مكشوفة ايضا قال ابوتراب : وهذا جهل والحق انها مخبونة مكشوفة . وقال : لها ضربان ولم يذكرهما والصواب ان لها ضربا واحدا تصير فيهما مفعولات بالتحويل الى فعلن بتحريك العين ، ولم يذكر عروضين آخرين لهذا البحر ولا الضرب السادس له .

قال أبوتراب : فأما العروضان فهما مشطورة موقوفة ومشطورة مكشوفة ، وأما الضرب فالمشطور الموقوف ايضا . وقال فى المنسرح له ثلاثة أضرب وهنا غلط فى جعل الضرب المقطوع ضربا ثانيا بل هو ضرب للعروض الأولى وأما الضربان الآخران فهما المنهوك والمنهوك المكشوف ، وقد جعل الضرب الثالث مطويا كالأول وهذا خطأ .

وقال : الخفيف له ثلاثة أضرب وهذا أيضا خطأ بل له خمسة أضرب وإنما الثلاث هي الأعاريض ، وقال : العروض الأولى التشعيث قال أبوتراب : ولا أدري كيف هذا الجهل العظيم فانه ليس هناك عروض اسمها التشعيث وإنما التشعيث من العلل التي تدخل هذا البحر ، وعروضه الأولى صحيحة ولها ضربان صحيح ومحدوف ، ولم يذكر العروض الثالثة وهي مجزوءة صحيحة ، ولها ضربان مجزوء صحيح ومجزوء مقصور مخبون .

قال أبوتراب : ويستعمل الكاتب كلمة (عروضة) بدل عروض وهو خطأ فاضح ، وكلمة (مزال) بدل مزيل ، ويخلط بين الأضرب والأعاريض ولم يقل في شرح مفعولن انه من علل النقص ، ويسمى الكشف اسقاط السابع المتحرك ، ولم يقل في معنى مستفعلن انه من الزحاف يدخله الخبل بحذف الثاني والرابع الساكنين ، ومن علل الزيادة يدخله التذييل بزيادة حرف ساكن على مآخره وتد مجموع ولم يقل في فاعلاتن انه يدخله الخبن من الزحاف فيصير فاعلاتن والتذييل فيصير فاعلان والقطع فيصير فعلم ولم يقل في مفاعلين انها يدخلها الحذف فتصير فعولن .

قال أبوتراب : وكان ينبغي من كان هذا مبلغ علمه بالعروض ان لا يتصدى بالفتوى والتأليف والكتابة ، يخلط فيها هذا الخلط ولقد قيدنا هذه لمن كان يقرأ ما كتبت أكتب من علمي الفراهيدي بجريدة المدينة .
وبالله التوفيق والمعونة .

تَرْصِيمُ الْعِطَارِ (٣)

قال أبو تراب : تعقبنا الأستاذ احمد عبد الغفور العطار وقد فسر قول زهير في صفة الظليم :

أصك	مصلم	الأذنين	أجنا
له	بالسى	تنوم	وآء

بأن أجنى بمعنى ادرك الثمر وجعله صيغة الماضى من الجنى وقلنا ان هذا خطأ لأن أجناً أفعل تفضيل وهو بمعنى الميل في الظهر وبذلك يوصف الظليم وخفف الهمز هنا تسهيلا ونحن الذين دللنا الأستاذ على قول الشنتمرى فراح به طربا ولم يوافق عليه احد فان العلماء اللغويين انشدوا البيت في المهموز وفسروه بما فسرنا :

ورد علينا الأستاذ بأن أجنى كتب في اكثر نسخ الصحاح بالياء وهذا يدل على انه من الجنى فلو كان من الجنأ لكتب بالألف المسهلة من الهمزة .
وقد غاب عن علم الأستاذ ان كتابة (أجنى) بالياء لا ينهض بها الاستدلال على كونه من الجنى لأن العلماء نصوا على ان الياء منقلبة هنا من الهمز فسواء أكتب (أجنى) بالياء أم (أجناً) بالألف فهو في كلتا الحالتين مهموز الأصل من الجنأ الذى هو من صفات الظلمان وهو بمعنى الميل في الظهر وهو ايضا افعل تفضيل لا صيغة ماضى الفعل والهمزة تسهل الى الياء كما تسهل الى

الألف ويسمى ابدالاً وتارة تحذف وكتابة هذه الكلمة بالياء هي التي جعلت الأستاذ يتوهم ما توهم من كون الكلمة من الجنى ومن تمكن من علم الصرف فقل ان يغلط هذا الغلط ونسأل الله السلامة .

واليك ايها الأستاذ ادلة ما ذهبنا اليه قال الزمخشري في اساس البلاغة ص ٦٥ الظليم اجناً وقال المجد في القاموس ج ٤ ص ٣١٥ رجل أجنى بين الجنأ لغة في المهموز والجنواء الجنأ . وقال السيوطي في الدر النثير ج ١ ص ١١٥ قيل اصله الهمز وقال ابن منظور في لسان العرب ج ١ ص ٤٣ ظليم أجناً وأنشد :

(أصك مصلم الأذنين أجناً) وهذا البيت هو نفسه الذى زعم فيه الأستاذ العطار ما زعم ولكن يبطله انشاد العلماء هذا البيت فى الجنأ المهموز وجعل الأجناً افعال التفضيل فاذا كتبه بالياء قالوا انها لغة فى المهموز ونصوا على ذلك فهو على كل حال بمعنى الميل والقعس من صفات الظلمان .
وقد نص على ترك همزه ابن دريد فى الجمهرة ج ٣ ص ٢٢٩ قائلاً والجنأ مهموز ورجل اجناً وقد ترك همزه .

وقال ابن منظور فى اللسان ج ١٨ ص ١٧٠ ورجل أجنى كأجناً بين الجنى والأنثى جنوى والهمز اعرف قال والأصل فيه الهمزة من جنأ يجنأ ثم خفف وهو لغة فى المهموز وقال ابن فارس فى المقاييس الجيم والنون والهمز اصل واحد . وقال الزبيدى فى تاج العروس ج ١٠ ص ٧٨ رجل أجنى بين الجنأ لغة فى المهموز قال وشاهد الأجنى بغير همز (اصك مصلم الأذنين أجنى) ثم انشد هذا البيت نفسه فى ج ١٠ ص ٥٣ قائلاً وظليم أجناً ونعامة جنأ ومن حذف

الهمزة قال جنواء وأنشد (أصك مصلم الأذنين أجنا) .

ونقل ابن سيده في المخصص ج ٢ ص ١٩ قول الخليل في كتاب العين الجنا غير مهموز كالجنا وقد جنى ورجل أجنى وامرأة جنواء .

وقال ابن القطاع في كتاب الأفعال ج ١ ص ١٨١ من المهموز أجناً وأجنى بلا همز مثله وقال ابن الأثير في النهاية ج ١ ص ٢١٥ الأصل فيه الهمز ثم خفف وهو لغة .

وقد تبين بهذا كله ان كتابة أجناً بالياء ليست تجعله من الجنى جنى الثمر بل هو مهموز على كل حال وقلب الهمزة فيه ياء لغة وتقلب واوا ايضاً والمعنى في كل ذلك هو الميل في الظهر وهو من صفات النعائم ولكن الأستاذ غاب عن علمه كل هذا فجعل (أجنى) من الجنى لما رأى من كتابته بالياء ولم يدر أن الأصل في هذه الياء هو الهمز فمنهم من كتب (أجنا) بالألف تخفيفاً للهمزة ومنهم من كتبه بالياء كلفة قوم وقد نصوا على ذلك فاذا علمت هذا ظهر لك سقوط احتجاج الأستاذ العطار بكتابته بالياء على كونه يائياً .

ولا يمكن ان يدعى انسان هذا بعد ان تقرر في كتب الصرف ان الهمزة تبدل ياء وان شئت فاقراً قول ابن الحاجب في الشافية ص ١٧٢ قال تخفيف الهمزة يجمعه الابدال والحذف وبين بين وقد ذكر الرضى قلبها ياء وواوا من باب الابدال من الشرح وثمة اقوال للصرفيين والقراء تنص على صحة ذلك ولولا مخافة الاطالة لنقلناها ومن شاء فليرجع الى ما اشرنا اليه .

قال ابن الحاجب واما البدل فانهم كتبوا كل الف رابعة فصاعداً في اسم او فعل ياء ومنهم من يكتب الباب كله بالألف والمختار كتبه بالياء ان كان منونا

وهو قياس المبرد والمازنى يكتب بالألف والمختار كتبه بالياء ، وشرح ذلك الرضى بما لا مزيد عليه فليُنظر .

وفيه ان الهمزة اذا لانت كانت الفا كالجنا والجنأ فاذا زيد على الكلمة كأن كانت رباعية كتبت تلك الألف ياء كأجنى واصله أجناً .

ويعلم كل صرفى ان باب البدل واسع والأمانة تقع بالياء وبالواو كما فى نشوت لغة فى نشأت وقريت فى قرأت وقوم من العرب ابدلوا الهمز فى مبتدأ الكلام بغيرها فكون (أجنى) مكتوبا بالياء ليس دليلا على اصالتها فيه بل هى مبدلة من الهمز كما تقدم والمعنى هو من الجنأ لا من الجنى كما توهم فى ذلك من توهم والهمزة فى آخر الكلام يقع فيها الابدال اكثر من وقوعه اذا كانت غير ذلك .



الاستدراك على العطار (٤)

قال أبو تراب : في العدد ١٦٧٦ من جريدة « البلاد السعودية » نشر مقال للأستاذ أحمد عبدالغفور عطار ، في رده على بعض الأدباء حول ذكر الامام ابن دريد اللغوى وهل يعرف المذكور ، بكنية أبى بكر ؟ أم لا !!

وأنكر الأستاذ أن يكون الامام ابن دريد ، عرف بالكنية قط ، ونفى هذا بقوله « كلا وألف كلا » وقال (ولو كان ابن دريد معروفاً بكنيته أبى بكر ، لما جهل السيوطى ذلك ، في كتابه (بغية الوعاة في باب الكنى) ولذكره بكنيته . وهذا عند الأستاذ العطار بناء على أن المشاهير ، من أصحاب هذه الكنية كثرة كاثرة ، في ميدان العربية ، فلا يمكن عنده أن يفرق بين الشخصيات التى تكنى بأبى بكر إذا أطلقت الكنية ، اطلاقاً ، لوجود المشتبه . فلذلك قال العطار (إذا أطلق أبو بكر وحده في المجال اللغوى فانه لا ينطلق الى ابن دريد وسبقى غفلاً منكوراً ، حتى يعرف)

قال أبو تراب : والذي ذكره العطار ، خطأ ، لأن حجته في ذلك ترتكز على أن ابن دريد ، لو عرف بالكنية لذكره السيوطى ، في الكنى ، وهذا ليس بشيء ، فكم من مشاهير بالكنى يذكرون في الأساء في كتب التراجم لإشتهارهم بكل ذلك ، ف كذلك ابن دريد ، اشتهر بالاسم ، والكنية فذكر في كليهما .

برهان ذلك : ان الحافظ ابن حجر العسقلانى ذكر ابن دريد في الكنى من كتابه « لسان الميزان » (انظر ج ٦ ص ٣٥١ الكنى) ولا مرية أن الحافظ أكبر

من السيوطي علماً وحفظاً وضبطاً وإتقاناً ، وهو مع ذلك حجة ، فبطل بهذا النقل التاريخي الكبير قول الأستاذ العطار .

وأضيف الى ذلك دليلاً آخر لاثبات اشتهار ابن دريد بكنيته أبى بكر ، كما ذكره ابن فارس فى المقاييس فى مادة (ع ر ث) ج ٤ ص ٣٠٢ قال : (قال أبو بكر) والمنقول بعد هذه الكلمة كلام من كتاب الجمهرة لابن دريد (ج ٢ ص ٣٩) فلاشك أن ابن فارس لا يريد بأبى بكر إلا ابن دريد فهذا نص صريح فى اشتهاره بالكنية كاشتهاره بالاسم فى أوساط النحويين .

وأما إذا لم يميزه الأستاذ العطار فهذا ليس ذنب المؤرخين والعلماء فانهم كانوا على معرفة تامة ، من المؤلف والمتفق والمشتبه من الأسماء على أنه لم يكن ليعجزهم عن التمييز فى علم أسماء الرجال ، اتحاد الأسماء ولو بوحدة الزمن وان علم أسماء الرجال فن عظيم الخطر خلق الله له رجالاً أولى قوة ومنزلة مشرفة ، لاتضرهم فى التمييز ، الكثرة الكاثرة التى اشتهرت بأبى بكر فى التراجم وان اتحدت أسماؤها ، فانه لابد من اتحاد الأسماء ، والكنى ، والألقاب ، والنسب ، والتمييز فيها مخبر للرجال .

ولا أدرى كيف يفعل الأستاذ العطار إذا قرأ كتب الحديث وسمع أسماء خلق كثيرين من رواته ، وفيهم مئات المتحدين فى الأسماء والأزمان ، وآخرون متفقون فى الأسماء ، مع اتفاقهم فى الشيوخ أيضاً .

هذا ونجد نقولاً كثيرة غير ما قدمنا فى كتب التاريخ ، تثبت اشتهار ابن دريد بالكنية ، كاشتهاره بالاسم .

منها نقل الخطيب البغدادى فى التاريخ (ج ٢ ص ١٩٥) عن أبى الحسن

قال وكان أبو بكر - (يريد ابن دريد) .

ومنها نقل أبي العباس الميكالى قال املى على أبو بكر كتاب الجمهرة من أوله الى آخره حفظاً (ذكره ياقوت فى المعجم ج ١٨ ص ١٣٤) وفى تاريخ الخطيب ومعجم ياقوت نقول أخرى كذلك تركناها للرجوع اليها عند البحث .

الاستدراك على ضياء الدين رجب (٢)

قال أبو تراب : هذا الشيخ ضياء الدين رجب ولاجة خراجة ، يجمع « القطوف » متخيراً . فاذا نضدhen على الخوان خرج منها متحيراً . ولعل صديقه الخليط يعلل ذلك باعتماده على الذاكرة دوماً نقب عن الحوايا ، كتب لنا بالأمس الدابر ما محصله : ان عائشة رضى الله عنها رأت رسول الله صلى الله عليه وسلم ذات مرة يخصف نعله ، وقد تفصد عرقاً فتمثلت بقول الشاعر :

فلو سمعوا في مصر أوصاف خده لما بذلوا في سور يوسف من نقد
لوامى زليخا لو رأين جبينه لآثرن بالقطع القلوب على الأيدي

وعزا النقل الى العقاد وقال : عليه تقع عهدة الرواية ، فكأنه خرج منها كما دخل ، وتلك عادة أديب العلماء كما قلت .

قال أبو تراب : أما معرفة أم المؤمنين بالشعر فلا مرية فيها فقد ذكر الحافظ ابن عبد البر وغيره أنها كانت تحفظ أحد عشر ألف بيت للبيد فقط ، فما بالك بحفظها لغيره ، والحفظ عند العرب قبل الكتابة والتدوين يضرب به المثل . وفي الروايات :

ان الرسول ربما قال لها : « أبيتك » ؟ فتنشده :

ارفع ضعيفك لا يحر بك ضعفه يوماً فتدركه العواقب قد نما
يجزيك أو يثنى عليك وان من أثنى عليك بما فعلت فقد جزی

وأما الرواية التي نقلها الشيخ فليس فيها البيتان اللذان أوردهما - ولا يخفى

على الأستاذ التكلامه ، القاضى الفقيه ، المزبر بالشناتر مارق وشاق - مسحة الصنعة عليهما مما لا عهد به للسان الجاهليين ولا للإسلاميين الأول الا ترى كلمة « أوصاف » وهذا الجمع لم تكن العرب لتستعمله ، ثم حبكة « البديع » فى ايثار القلوب بالقطع على الأيدى - وهذه صنعة وأيم رب الكعبة . وقد ذكر البيتين الديار بكرى فى تاريخ الخميس .

قال أبو تراب : والذى أحفظه من الرواية ان عائشة رضى الله عنها تمثلت حينذاك بقول الشاعر .. وقالت كأنك أنت المعنى به :

ومبرىء من كل غبر حىضة ومنزه عن كل داء معضل
فاذا رأيت الى أسرة وجهه يرقى كبرق العارض المتهلل
وهذا الیق اذا صح ، فالشعر ينم على المقدمة .

ثم رأيت الشيخ اللقن يعرج فى عدد تال من « عكاظ » على اختلاج الأعضاء ، وقد قرأ كتاب ابن الهيثم . وأحب ان يستقصى هذا البحث فى « يوميات » مستفيضة يقارن فيها بين النظريات الحديثة والمعلومات القديمة ، ولو استعار منى كتاب الاختلاج للسيوطى لفعلت وكأنه منسوب اليه .

وكفكفنا نسيلة القلم حتى نقرأ مايكتب الشيخ ، وانما قدمنا هذه المقدمة لنقول : ان الرواية فى خدر الرجل وذكر صاحبه عنده أحب الخلق اليه ليست فى اذكار النووى فحسب بل هى أيضاً فى كلام ابن تيمية فى الكلم الطيب ، ولم يكن النووى إلا ناقلاً عن ابن السنى ، وكتاب ابن السنى مطبوع بحيدرآباد . وهو المسمى بـ « عمل اليوم والليلة » وقد رأيت أنه بوب لذلك بابا فى كتابه فانظروه . وأصل ذلك فى « الأدب المفرد » للامام البخارى ج ٢ ص ٤٢٨ فى « باب

مايقول إذا خدرت رجله » . قال : حدثنا أبو نعيم قال حدثنا سفيان عن أبي اسحاق عن عبد الرحمن بن سعد قال : خدرت رجل ابن عمر فقال له رجل : أذكر أحب الناس إليك . فذكر النبي صلى الله عليه وسلم .

وذكر ابن تيمية رحمه الله رواية الهيثم بن حنش التي أوردها النووى ونقلها الشيخ ضياء الدين وهى قصة ابن عمر رضى الله عنهما ، وقد أورد شيخ الاسلام عن مجاهد أيضاً قال : خدرت رجل رجل عند ابن عباس رضى الله عنهما فقال له أذكر أحب الناس إليك الخ (انظر ص ٧٣ الكلم الطيب) .



ولهم الشيخ حامد الفقى

قال أبو تراب :

طبع بمصر فى سنة ٤٦ هـ و ٢٧ م بالمطبعة السلفية « كتاب تيسير الوصول الى جامع الأصول » فى الحديث تأليف الشيخ ابن الديبع الشيبابى ، بتحقيق وتعليق وتصحيح رئيس أنصار السنة الشيخ محمد حامد الفقى أحد علماء الأزهر وله مقدمة للكتاب المذكور ومذيلة معه ، وتعليقاته عليه مفيدة الى حد ما . ولقد وقفت عليه من منذ عهد بعيد ، فرأيت فيه اثناء مطالعتى بعض اخطاء وهفوات وقع فيها صاحب التعليق ، وكنت قيدتها على نسختى آنذاك للاستذكار والتنبيه .

ولكنى استحضر من تلك الاستدراكات انه ورد فى الحديث ذكر وفد بزاجة (انظر ج ١ ص ٩٢ كتاب النهاية) والوفد قبيلة مشهورة من قبائل العرب (وبزاجة) بضم الباء وفتح الزاى والتخفيف - كما ضبطه علماء اللغة موضع معروف .

قال أبو عبيد : هى رملة من وراء النبالج ، وقال الاصمعى ماء لطفى بارض نجد ، وقال أبو عمر الشيبابى ماء لبنى اسد .

وهذا الموضع هو الذى كانت به الوقعة العظيمة فى أيام ابى بكر الصديق سنة ١١ هـ مع طلحة ابن خويلد الاسدى وكان قد تنبأ . واجتمع اليه اسد وغطفان ، فقوى امره بعد وفاة النبى ﷺ حتى صار فى سبعائة من بنى فزارة فقاتله خالد

قائدا على الجيش الاسلامى فاستلحمت سيوف المسلمين فى العدو وهرب طلحة ،
ثم انه اسلم بعد ذلك كما ذكره الطبرى فى التاريخ ج ٣ ص ٢٢٧ .
وجاء ذكر بزاجة فى شعر القعقاع بن عمرو يذكر اليوم الذى كان بها حيث
قال :

ويوما على ماء البزاجة خالد
أثار بها فى هبوة الموت عثرا
وقال ابن مقروم :

بنو الحرب يوما اذ استلأموا
حسبتهم فى الحديد القروما
فدى ببزاجة اهلى لهم
اذا ملأوا بالجموع الحرما
وقال جحدر المحرزى :

يا دار بين بزاجة وكثيبها
فلوى غير سهلها أولو بها
سقت الصبا اطلالها متغدا
ويهل عارضها بلبس جيوها
ايام ارعى العين فى زهر الصبا
وثمار جنات الرياض وطيبها

ولقد خفى هذا كله على الشيخ الفقى فظن ان الباء فى بزاخه للجر - وهى
من اصل الكلمة - فذهب ينقب عن معنى الزاخة فى معاجم اللغة حتى عثر عليه

فقال - جاء وفد بزاحّةٍ اى بشدة وضبط الزاخرة مشدودة .
والعجب ان هذا الكتاب متداول بين ايدى اهل العلم ، ولم يلتفت لذلك
احد منهم للتعقيب والاستدراك وكم فى الدنيا من عجب .
وانظر لمراجعة تحقيق الكلمة معجم البلدان لياقوت (ج ٢ ص ١٦١)
ولسان العرب (ج ٣ ص ٤٨٦) وتاج العروس (ج ٢ ص ٢٥٣) .

التعقيب على الخطيب

قال أبو تراب : رأيت منذ مدة - كتاباً بعنوان (كيف كنا) من وضع الأستاذ عبدالله الخطيب ، وبتقدمة الفاضل عمر عبدالجبار .

والكتاب من حيث ذاته يعطينا صورة مجلوة عن ماضى جيلنا الحاضر ، وما كان منطوياً عليه من عادات ، وتقاليد فى الاجتماعيات وأحوال البيئات - وهذا مالست الآن بصدد البحث عنه .

وانما أريد استدراك زلة وقع فيها صاحب المقدمة ، وهى من نوع مالا يجب السكوت عليه لأنها مما يمس الاعتقاد ، ويصرف معنى القرآن الكريم عن الحقيقة .

قال الأستاذ فى مقدمة الكتاب ذاكراً إبراهيم خليل الرحمن عليه السلام - (وإبراهيم الذى آمن بربه بعد طول شك) .

وهذه لفظة ترمى الى معنى سىء كبير ، وتخول لاعداء الإسلام الطعن على الملة الحنيفية الابراهيمية من وجوه عديدة .

وأنا أدرك مدى خطورة هذه الكلمة لأننى قد شاهدت مناظرات الملل الباطلة ، والأديان الفاسدة فى بلاد مختلفة فى مؤتمرات أجلة العلماء القائمين بالمناضلة عن الإسلام والدفاع عن عزه وعلوه وأعرف مايرد علينا من مطاعن وشبهات أولئك القوم .

على أنه لم يكن إبراهيم عليه السلام آمن قطعاً بعد أى ارتياب أو شبهة فضلاً عن أن يكون قد آمن بعد طول شك .

وأن قصته فى رؤيته للنجم والقمر وقوله هذا ربى (فلما رأى الشمس بازغة قال هذا ربى هذا أكبر فلما أفلت قال لئن لم يهدنى ربى) الخ ان كان فهم منها الأستاذ تشكك الخليل إبراهيم عليه السلام فان الآية لاتدل على ذلك وليست هى فى شىء مما ظن الأستاذ .

وانما هذا نوع من البيان التقريرى اختاره الخليل بحسب ما اقتضته حكمة التبليغ لا قناع قومه بتوحيد البارى وأنه هو وحده مستوجب العبادة الأزلى دون سواه وإلا فان إبراهيم لمؤمن من حين ولادته بجبل نون ومناظرته فى التوحيد مع أمه وهو رضيع تدل دلالة صريحة على ذلك .

ومن تأمل مضامين القرآن وجد أن إبراهيم عليه السلام له ثلاث مناظرات فى التوحيد الأولى مع أبيه حيث قال له (ياأبت لم تعبد مالا يسمع ولا يبصر ولا يغنى عنك شيئاً) .

والثانية : مع قومه وهى التى تقدمت الإشارة إليها بالبيان التقريرى وهو نوع من الإقناع وإقامة الحجة وأسلوب فى الوعظ والارشاد .

والثالثة : مناظرته مع الملك نمرود الجبار حيث قال له (فان الله يأتى بالشمس من المشرق فات بها من المغرب فبهت الذى كفر) .

وهذا كله دليل على عدم الارتياب فى شىء من التوحيد الخالص فى أى حال من أحوال الخليل إبراهيم عليه السلام والروايات الواردة فى بعض الكتب كما اعتمده الأستاذ تحتاج الى توثيق وتعديل وبدون ذلك يستحيل بها الاحتجاج .

ولا مزية في أنه هو أول من كسر أصنام آزر وكان ذلك قبل حاجاته قومه
وهذا ناقض صريح لقول الأستاذ .

نعم ان إبراهيم عليه السلام طلب طمأنينة المشاهدة وذلك في قوله تعالى
(قال أولم تؤمن قال بلى ولكن ليطمئن قلبي) وليس معناه أنه كان في شك .
ولعمري أى عاقل يقول هذا وقد اختاره الله اماماً للناس يقتدى به (وان اتبع
ملة إبراهيم حنيفاً) أفيفخر من هو في شك من التوحيد اماماً وقدوة مثلى - كلا .
بل ان في قوله (بلى) ثبوتاً محققاً لا يمانه بلا شك وانما المطالبة كانت رتبة للحصول
على معنى التلذذ بالمشاهدة والايمان يزيد وينقص كما هو مذهب السلف الصالح .

من الأخطاء العروضية للنقي

قال أبو تراب : نشرت « البلاد » في عددها الـ ١٣٣٢ بتاريخ ٢٨ - ١ - ٨٣ هـ قصيدة بعنوان : « انت » لشاعرها الأستاذ الكبير (محمد حسن فقى) وهو الغنى عن التعريف به .. فقد طبق صيته الآفاق وسار بشعره الركبان فأعظم به شاعراً فحلاً أرزن ذا ديباجة .

ولقد وقفت عليها فأعجبني عذوبة جرسها ولطافة معناها غير أنه وقع نظري على مصراعين من أبياتها انكسر فيهما الوزن لاضطراب التفعيلة واختل معه بحر العروض .

ولبت أياماً انتظر لعل الشاعر يعود ليصلح خطأه ويتعقب نفسه بنشر استدراك ما انفلت منه . فليس يعيب ان يعترف الانسان بهفوته وانما العيب هو العناد أو الاصرار على الأوهام ، ولكنى لم أره فعل ذلك حتى ايقنت انه غفل عما وقع فيه فوددت ان أسوقه الى موضع الخطأ لأنه يشق علينا ان يبقى كلام أمثاله على علّاته وما أشد سقطات الكبار .

ويعلم الله انى هممت بأن اشافهه بما أخذت عليه ليبادر الى اصلاحه ويتولى بنفسه تصحيحه في النسخة عنده لأن جل غرضى في ذلك هو التنبيه أو التصويب لا التشهير ولا الغمط ، واينا عصم من الغلط فلم تزل به قدم أو كبابه جواد .

أما بيان الخطأ ، فان البحر الذى نظمت منه القصيدة هو « المنسرح » وأصل تفاعيله هكذا : (مستفعِلن مفعولات مستفعِلن) في كل شطر من البيت .

وعروض هذه القصيدة من هذا البحر هي التامة الصحيحة لا المنهوكه من الموقوفة أو المكشوفة وضربها مطوى لا مقطوع . ومعنى الطى أنه يحول (مستفعلين) الى (مفتعلن) بعد حذف الرابع الساكن ، وهذا حسن حيثما وقع كما فعل الشاعر ، وتطوى (مفعولات) فتكون (مفعلات) كما في القصيدة أيضا .. ويجوز في هذا البحر الخبن وهو حذف الثانى الساكن فتخبين (مستفعلين) فتحول الى (مفاعلين) وهذا صالح كما في القصيدة وتخبين (مفعولات) فتحول الى (مفاعيل) وهذا قبيح على جوازه ولم يأت في القصيدة .

كما يقبح في هذا البحر الخبل على جوازه وهو حذف الثانى والرابع الساكنين فتكون (مستفعلين) بعد التحويل (فعلتن) وتكون (مفعولات) أيضا (فعلات) ويمتنع هذا في العروض الأولى لتوالى الحركات الخمس ولكن هذا الزحاف لم يقع أيضا في القصيدة ..

وبالجملة فان الزحافات الجائزة في هذا البحر وهي الطى والخبن والخبيل لم يستعمل منها الشاعر غير الطى والخبن في جميع قصيدته فموازينها في التفاعيل لا تخرج عن (مستفعلين) أو (مفتعلن) أو (مفاعلين) وهي في التفعيلة الوسطى أما (مفعولات) وأما (مفعلات) وكل هذا حسن فأتى به الشاعر وأما القبيح الذى تجنبه فهو (مفاعيل) و (فعلات) في الحد الأوسط أو (فعلتن) في (مستفعلين)

أما بعد فكانت هذه توطئة للدخول الى الموضوع فاذا نظرت في القصيدة الآن بعد ان علمت بحرها وعروضها وضربها والزحافات الجائزة والقبيحة

والممتعة فيها ظهر لك موضعان من الخطأ فى القصيدة وذلك ما احببت الاشارة اليه .

ولا يظن ظان ان الخطأ فيها يسبب أحد الزحافين القبيحين المتقدمى الذكر على رغم جوازهما أو ان الخطأ حصل باستعمال الزحاف الممتنع ، كلا فلو كان الأمر كذلك لكان الخطب ، بل انما لحقه فى احد المصراعين بالزيادة على التفعيلة وفى الآخر بالنقصان منها .

فأما مكان الزيادة فقول الشاعر :
وفيك ما فيك لست أرفضه لكننى ارتضى (به) واصطبر

فالمصراع الأخير منكسر الوزن لزيادة لفظة (به) فى الوزن وهى الوتد المجموع ولا يعتدل لسان الميزان الا اذا حذف لأن تقطيع المصراع هكذا :
(لكننى + مستفعلن + ارتضى و + مفعلات + اصطبر + مفتعلن) وهذه هى التفاعيل المطلوبة فأين مكان (به) منها ، أنها زائدة لا يحتملها ميزان الشعر وأما مكان النقصان فقول الشاعر :

أو كنت أنت الحفى (به) من قبل ما جف كان يغتفر
ففى المصراع الأول من هذا البيت انحرف الشاعر عن تفعيلة العروض وهى التفعيلة الأخيرة فأتى بها ناقصة الحلقة والتكوين مبتورة ذات خداج لأن تقطيع المصراع هكذا :

(أو كنت أن + مستفعلن + ت الحفى + مفعلات) ويحتاج بعد ذلك الى تفعيلة هى العروض ولا بد من ان تكون اما (مستفعلن) وأما (مفتعلن) واما

(مفاعلن) ولفظة (به) هنا لاتطابقها احدى هذه التفعيلات المطلوبة ، اذن
فهى كلمة ناقصة تحتاج الى اكمال وها انا ذا ادع للشاعر الكبير اصلاح هذا
المصراع كيف شاء وعسى ان يكون الصديق بنقدى رضيا ..

ولهم عبد القدوس الانصارى

قال ابو تراب :

وقفت على كتاب « مع ابن جبير فى رحلته » للشيخ الجليل الفاضل البهّاء الأستاذ عبد القدوس الأنصارى ، وهو النّقابة عن النفائس ، والبادغ لألباب ألوازاها ولكل واحد ممّا أوهام وهفوات ، وهذا لا يقدح فى معرفة الرجل وعلو كعبه فى الاطلاع والفهم .

ومّا تعقبت الشيخ الانصارى من أوهامه توهيمه فى هذا الكتاب ابن جبير ، ولم يكن ابن جبير واهماً ، وانما الشيخ هو الذى توهّم أنّه وهم ، وأثبت تحيّل ذلك فى هذا الكتاب ، ولولا أن الكتاب سار فى الأسواق ، وأخذ مكانه من بين الكتب فى المكتبات لما أدرجت هذا الوهم ههنا ، واكتفيت بتنبيه الشيخ بينى وبينه ، أمّا وقد كان من أمر الكتاب ما كان فلا بد من التعقيب والاستدراك ، لئلا تَعْتَرَّ ناشئة الباحثين فى الجامعات بكلام الشيخ فيظنوا ابن جبير أخطأ وماهو بخاطىء ولاواهم ، وهأنذا أذكر ذلك .

لقد ذكر ابن جبير فى رحلته : (ص ٩٠) مانصه : « ومن جبال مكة المشهورة بعد جبل أبى قبيس جبل حراء وهو جبل مبارك كان النبى ﷺ كثيراً ما ينتابه ويتعبد فيه واهتز تحته ، فقال النبى ﷺ : اسكن حراء ، فما عليك الا

نبيٌ وصديق وشهيد» وكان معه ابو بكر وعمر ، ويروى : أثبت فما عليك الا نبيٌ وصديق وشهيدان » انتهى كلام ابن جبير .

وعَلّق على هذا الشيخ عبد القدوس في كتابه المذكور (ص ١٧٨) ، بقوله مُعَنِّوْنَا : « على جبل ثبير ، وليس على جبل حراء »

وظاهر ان الشيخ اعتقد ان ابن جبير وهم في ذكر (حراء) لذلك فهو يصحح له بأنه (ثبير) وليس الشيخ في تصحيحه مُصَيِّباً ، والذي أوقع الشيخ في البلوى اعتماده على :

(أ . ي . ونسك ، وى . ب منسج) صاحب المعجم المفهرس لألفاظ الحديث ط ليدن ١٩٦٧ م . وهذا مما يعاب به المرء أن يستند في فن الى غير أهله ، وكان الأليق بالشيخ الأنصارى أن يراجع الحديث في مظانّه عند علماء الحديث وكتب التخريج ، ولا يتسرع في توهيم عالم مسلم هو ابن جبير لعدم ايراد المستشرق هذا الحديث في المادّة التي راجعها الشيخ الأنصارى ، وهى (نبأ) في (ج ٦ ص ٣٣٣) ، ففيه : « أسكن ثبير » ..

لذلك قال الشيخ عبد القدوس وهو يرّد على ابن جبير والذي في المعجم المفهرس لألفاظ الحديث النبوى هو مانصه : « اسكن ثبير فانما عليك نبي » وعزا هذا الحديث الى سنن النسائى ، وفي رواية : « انه ليس » وما عليك الا نبيٌ وصديق أو شهيد أو شهيدان ، ونسب هذا الى صحيح البخارى في فضائل أصحاب النبي ﷺ .

ولم يكلف الشيخ نفسه بان يراجع تخريج هذا الحديث في كتب المحدثين ولا أن يراجع كتب الحديث للتثبت من الحديث ورواياته ، والقصة وتعدّها ، فوقف عند هذه المادة من الكتاب فجزم بتوهيم ابن جبير .

ثم انه لو راجع في هذا الكتاب الذى اعتمد عليه مادة (ثبت) لوجد ان هذا المستشرق أورد ايضا حديث : « اثبت حراء » الذى ذكره ابن جبير ، وعزاه الى أبى داود والترمذى وابن ماجة ، وهذه أمارة القصور فى المراجعة حتى فى الكتاب الذى المعتمد عليه عنده .. وهو ملء بالاهام والاغلاط لذلك تصدى له عالم هندى يشتغل بعلم الحديث وهو الآن بجامعة مكة فألف مجلداً فى الاستدراكات عليه .

فالمعجم المفهرس ذكر حديث حراء فى ج ١ ص ٢٨٧ وذكر فيه أيضاً حديث : « أثبت أحد » وعزاه الى البخارى وأبى داود وأحمد . وذكر حديث : « اسكن ثبير » فى (ج ٦ ص ٣٣٣) وهو الموضع الذى اقتصر على مراجعته الشيخ عبد القدوس ، وكما عزاه الى البخارى وذكره الأنصارى عزاه الى مسلم وأبى داود وابن ماجة وأحمد فى مسنده ، ولم يذكره الأنصارى ، فلو لم يقتصر على ذلك وراجع صحيح مسلم لوجد فيه حديث « حراء » الذى نفاه ، وهَمَّ فيه ابن جُبَيْرُ ، وذكر المستشرق حديث « اسكن أحد » وحديث « اسكن ثبير » فى (ج ٢ ص ٤٩٣) ايضا وهو مما غفل عنه الأنصارى أو أهمله دونما مراجعة ولم يراجع الآ مادة واحدة كما قلنا آنفاً ، ولم يجد فيها الاّ حديث ثبير « فتجاسرَ على توهيم ابن جُبَيْر ، وَعَنَوْنَ لكلامه بقوله : « على جبل ثبير وليس على جبل حراء » ظناً منه انه مستدرك عليه ، ولم يدر أنه وقع فى غفلة ، وبالله التوفيق .

والحق الذى لامرية فيه أن فى تخطيط الشيخ عبد القدوس علماً من الأعلام هو ابن جبير جَنَفًا عن الصواب ، وقصوراً فى البحث والاطلاع ، وتسرعاً أعقب

هذه السقطة ، فالرواية التى أشار إليها ابن جُبَيْر ، وفيها ذكر (حراء) موجودة ثابتة ، ولم يطلع عليها الأنصارى ، وإنما اطلع على التى فيها ذكر (ثبير) وذكرها المعجم المفهرس فراح يُوهم ابن جُبَيْر ، ويصحح الرواية التى اطلع عليها بالعنوان الذى ذكرناه آنفاً ، ولم يطلع ايضاً على أن هناك رواية ايضاً فيها ذكر (أُحَدٍ) وهى فى البخارى فهلاً أثبتها بدل رواية (ثبير) للنسائى ، والصواب عند العلماء أن كل ذلك صحيح وارد واقع ، وهو يدل على تعدد القصة وأنها وقعت على كل هذه الأَجْبُل فى أزمنة متعددة .

لذلك قال الحافظ ابن حجر العسقلانى فى فتح البارى (ج ٧ ص ١٢٢) ما نصّه : « قوله : صَعِدَ (أُحَدًا) هو الجبل المعروف بالمدينة ، ووقع فى رواية لمسلم ، ولأبى يعلى من وجه آخر عن سعيد (حراء) والأول أصح ، ولولا اتحاد المخرج لجوّزت تعدّد القصة ، قال ثم ظهر لى أن الاختلاف فيه من سعيد فانى وجدته فى مسند الحارث بن أبى أسامة عن رَوْح بن عباد عن سعيد فقال فيه : (أُحَدٌ أو حراء) بالشك ، وقد أخرجه أحمد من حديث بريدة بلفظ (حراء) وإسناده صحيح ، وأخرجه ابو يعلى من حديث سهل بن سعد بلفظ : (أُحَد) وإسناده صحيح ، فقوّى الاحتمال تعدّد القصة . وفى آخر « الوقف » من حديث عثمان ايضاً نحوه وفيه : (حراء) وأخرج مسلم من حديث أبى هريرة ما يؤيد تعدّد القصة ، فذكر أنه كان على (حراء) ومعه المذكورون فى رواية البخارى وغيره وزاد معهم غيرهم والله اعلم .

قال ابو تراب :

ونص حديث صحيح مسلم عن أبي هريرة رضي الله عنه انه صلى الله عليه وسلم كان على جبل حراء فتحرك فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اسكن حراء فما عليك الا نبي أو صديق أو شهيد وعليه النبي صلى الله عليه وسلم وابو بكر وعمر وعثمان وعلي وطلحة والزبير وسعد بن أبي وقاص . (أنظر كتاب الفضائل ج ١٥ ص ١٩١) ومسند أحمد ج ٥ ص ٣٣١ وبالله المستعان .

فهرس

الموضوع

رقم الصفحة

١٠	وهم الاستاذ العطار (١)
١٨	مع الاستاذ الزيدان (١)
٢١	من أوهام جلبي (١)
٢٣	توهيم معلقى السيرة
٢٥	الرد على الدكتور الشيال (١)
٢٨	الرد على الشيخ ضياء الدين رجب (١)
٣١	تعقب محقق معجم ما استعجم
٣٣	محاجة الشاعر حمام
٣٩	مع الزيدان (٢)
٤١	التعليق على كلام الاستاذ عبد السلام هارون (١)
٤٥	تعقب خطأ الذهب (١)
٤٧	التعليق على كلام الشيخ أحمد شاكر
٥١	الاستدراك على عبد السلام هارون (٢)
٥٣	تخطيط العطار (٢)
٥٧	الانتصار للدكتور قياسة (١)
٦٣	الرد على الطوخى
٦٦	تعقب صاحب الوسيط وابن الامام (٢)
٧٠	المستدرك على أحمد شاكر (٢)

٧٤ تعقب ناشري إكمال الحسيني
٧٨ تصحيح موضع بطريق بدر
٨٠ تعقب الشيخ احمد الغزاوي
٨٣ الاستدراك على الاستاذ محمد محيي الدين عبد الحميد
٩٢ غفلة الاستاذين الطحاوي والنجار
٩٧ تتبع أبي كبشة
١٠٠ الرد على الاستاذ العقاد (٢)
١١٧ تعقب الشيخ الألباني
١٢٠ مع الشيخ حمد الجاسر
١٢٢ الرد على الشيخ الطاهر بن عاشور
١٢٨ المستدرك على الاستاذ السرحان (١)
١٣٥ الاستدراك على الاستاذين زكار وشاويش
١٤٠ الرد على الهاتف
١٤٢ وهم الشاعر القسبي
١٤٥ وهم عبد السلام هارون (٢)
١٤٨ تعقب الزيدان (٣)
١٥١ وتعقب الزيدان (٤)
١٥٤ تعقب الاستاذ عمر عبد الجبار
١٥٨ تعقب غوستاف وزعيتر
١٦٤ المستدرك على الاستاذ عبد العزيز الرفاعي
١٦٦ التعقيب على الشيال (٢)

١٦٨	وتعقيب آخر على الشيال (٣)
١٧٠	ورد أيضا على الشيال (٤)
١٧٢	وهم احمد شاكر (٣)
١٧٤	الاستدراك على احمد شاكر (٤)
١٧٦	بين الأنصارى وأبى تراب
١٨٧	تذييل تصحيح أحمد شاكر (٥)
١٩٠	من تعليقاتى على القاموس
١٩٢	التعقيب على الدكتور احسان عباس
١٩٤	وهم الشنقيطى فى الوسيط (١)
١٩٦	من أوهام بزوكلمان الألمانى
١٩٨	من أوهام فانديك الأمريكى وجورجى زيدان
٢٠٠	الانتصار للسوسى (١)
٢٠٤	نقد « الآداب » للسرتى
٢٠٧	من المستدرك على خزانة البغدادى
٢٠٩	غاب عن علم الشيخ الطنطاوى
٢١١	الرد على الدكتور على أبا حسين
٢١٦	الانتصار للاستاذ السنوسى (٢)
٢٢١	الرد على الذهب (٢)
٢٤١	المستدرك على الاستاذ سيف الدين عاشور
٢٥١	نقض منطق السرحان (٢)
٢٥٩	التعقيب على عبد السلام هارون (٣)

٢٦٣ وهم عبد السلام هارون (٤)
٢٦٨ استدراك على الشيخ عبد الله بلخير
٢٧١ وهم الاستاذ محمد على قطب
٢٧٦ أوهام الاستدراك
٢٨٠ مع الاستاذ العواد في المواريث
٢٨٣ وهم الاستاذ أحمد على
٢٨٦ الرد على العقاد (٢)
 (واستدراك على صلاح الدين المنجد وناصر الدين الأسد)
٢٩٣ توجيه كلام الزيدان (٥)
٢٩٦ من أوهام حاجي خليفة
٢٩٨ خطأ ضياء الدين رجب (٢)
٣٠٢ الانتصار لعارف قياصة
٣٠٧ نقد كلام لعروضي
٣١٠ توهيم العطار (٣)
٣١٤ الاستدراك على العطار (٤)
٣١٧ الاستدراك على ضياء الدين رجب (٣)
٣٢٠ وهم الشيخ حامد الفقى
٣٢٣ التعقيب على الخطيب
٣٢٦ من الاخطاء العروضية للشاعر الفقى
٣٣٠ وهم عبد القدوس الانصارى